Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/132

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 10 maart 2023 diende [redacted] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij NV Gigarant en bij het kabinet van de Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale Economie en Landbouw (hierna vermeld als kabinet van Vlaams minister Brouns) om een afschrift te verlenen van een aantal documenten in het kader van het toekennen van een waarborg aan INEOS met betrekking tot Project One:
- De voorbereidende investeringsnota welke is besproken op de Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 1 juni 2022;
- De vervolgnota welke is besproken op de Raad van Bestuur van Gigarant van 11 augustus 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 augustus 2022;
- Beslissing van de Vlaamse Regering van 15 november 2022;
- De waarborgaanvraag van INEOS d.d. 5 januari 2023;
- De adviesnota van PMV d.d. 9 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 januari 2023;
- Beslissing van de Vlaamse Regering d.d. 20 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant d.d. 26 januari 2023.

Op 19 april 2023 werd voormeld openbaarheidsverzoek gedeeltelijk afgewezen door zowel het kabinet van Vlaams minister Brouns als door de NV Gigarant.

Op 19 mei 2023 werd er door [redacted] beroep ingesteld bij de beroepsinstantie tegen de voormelde beide gedeeltelijke weigeringsbeslissingen d.d. 19 april 2023 vanwege het kabinet van Vlaams minister Brouns en NV Gigarant. Dit beroep werd geregistreerd op 22 mei 2023.

Op 19 juni 2023 werd de termijn om uitspraak te doen in beroep, conform artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, verlengd.

Ontvankelijkheid van het beroep

De oorspronkelijke verzoeken tot openbaarmaking dateren van 10 maart 2023.

De bestreden beslissingen van 19 april 2023 van zowel het kabinet van Vlaams minister Brouns als de NV Gigarant maken melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 19 mei 2023 is dan ook tijdig en **ontvankelijk.**

Gegrondheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. De oorspronkelijke openbaarheidsverzoeken

Verzoeker vraagt op 10 maart 2023 aan zowel Vlaams minister Brouns als de NV Gigarant om een afschrift te verlenen van – of op zijn minst inzage in – de volgende bestuursdocumenten die verband houden met een financiële waarborg die Gigarant heeft verstrekt ten behoeve van de financiering van Ineos Project One (het bouwen in de Antwerpse haven van een ethaankraker):

a. De aanvraag voor de waarborg ingediend door of (mede) namens de nv Ineos Olefins Belgium of verwante dochterondernemingen van de uiteindelijke moederonderneming van de groep, Ineos Limited (hierna samen "Ineos" genoemd), met inbegrip van de ondersteunende stukken en documenten bij de aanvraag die door

of (mede) namens Ineos gedurende het gehele besluitvormingsproces betreffende de aanvraag van de waarborg zijn ingediend.
Volledigheidshalve merken wij op dat wij verwijzen naar elk document dat deel uitmaakte van de documenten die door Ineos of door een van haar vertegenwoordigers of door een derde partij, informeel of formeel, ongeacht het middel of de gegevensdrager (papier, elektronische communicatiemiddelen, tekst- en spraakberichten) in verband met de waarborg, vrijwillig of op verzoek van de Instanties zijn ingediend.

b. Alle documenten die ten grondslag liggen aan de financiële analyse ten behoeve van de waarborg verstrekking. Volledigheidshalve merken wij op dat wij verwijzen naar alle documenten die door de Instanties zijn geanalyseerd in het kader van het besluit tot goedkeuring van de waarborg, ongeacht of deze afkomstig zijn van een derde die betrokken was bij het besluitproces, met inbegrip van maar niet beperkt tot nationale of lokale instanties, financiële instellingen, externe adviseurs etc.

c. Alle documenten die verband houden met de verlening van de waarborg ten behoeve van Ineos:
• Het bedrag, het doel, de interestvoet en de looptijd van de onderliggende kredietlening;
• De duur oftewel looptijd van de waarborg;
• Het bedrag van de waarborg en de hoogte (percentage) van de waarborg ten opzichte van de onderliggende kredietlening (m.a.w. welk deel van de kredietlening wordt gewaarborgd);
• Het type waarborg dat is verstrekt (waarborg ex post kredietverlening of als opschortende voorwaarde ter verkrijging van de onderliggende kredietlening);
• De prijs (premie) die betaald wordt in ruil voor de waarborg en de eventuele zekerheden die gegeven worden door Ineos of een derde voor de waarborg;
• De onderliggende reden en motivering voor het verlenen van de waarborg;
• Het uitgevoerde onderzoek ter bepaling van de marktconformiteit van de waarborg.

2. De bestreden beslissingen

Op 19 april 2023 werd zowel door het kabinet van Vlaams minister Brouns als door de NV Gigarant aan verzoeker meegedeeld dat, na analyse van het openbaarheidsverzoek d.d. 10 maart 2023, kon worden afgeleid dat daarmee werd gevraagd naar de openbaarmaking van de hierna vermelde 10 bestuursdocumenten in het kader van het toekennen van een waarborg aan INEOS met betrekking tot Project One:
- De voorbereidende investeringsnota welke is besproken op de Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 1 juni 2022;
- De vervolgnota welke is besproken op de Raad van Bestuur van Gigarant van 11 augustus 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 augustus 2022;
- Beslissing van de Vlaamse Regering van 15 november 2022;
- De waarborgaanvraag van INEOS d.d. 5 januari 2023;
- De adviesnota van PMV d.d. 9 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 januari 2023;
- Beslissing van de Vlaamse Regering d.d. 20 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant d.d. 26 januari 2023.

Uit mailverkeer tussen verzoeker en de raadslieden van de betrokken overheidsinstanties is gebleken dat verzoeker zich kan vinden in de conclusie dat het openbaarheidsverzoek dus betrekking heeft op de tien bestuursdocumenten, zoals hiervoor opgesomd. Ook uit het beroepschrift aan de beroepsinstantie d.d. 19 mei 2023 blijkt duidelijk dat het voorwerp van het openbaarheidsverzoek duidelijk is afgebakend tot de tien bestuursdocumenten, zoals hiervoor aangeduid.

In de beide beslissingen van het kabinet van Vlaams minister Brouns en van de NV Gigarant d.d. 19 april 2023 wordt het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd als volgt (beide beslissingen zijn identiek):

- De tien bestuursdocumenten worden slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt, waarbij bepaalde informatie onleesbaar wordt gemaakt in toepassing van de volgende uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet:
    - artikel II.34, 3° (voor niet-milieu informatie: het geheim van de beraadslaging)
    - artikel II.35, 1° (voor niet-milieu informatie: economisch, financieel of commercieel belang van een overheidsinstantie)
    - artikel II.35, 3° (voor niet-milieu informatie: vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt)
    - artikel II.36, 2° (voor milieu-informatie: het geheim van de beraadslaging)
    - artikel II.36, 7° (voor milieu-informatie: vertrouwelijk karakter van commerciële en industriële informatie als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt)
- er werd enkel inzage verleend in de gevraagde documenten (met weglating van bepaalde informatie), doch er werd geen afschrift verleend aan verzoeker

3. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker gaat niet akkoord met de gedeeltelijke openbaarmaking door het kabinet van Vlaams minister Brouns en door NV Gigarant van de door hem gevraagde bestuursdocumenten en motiveert zijn beroep als volgt :

Verzoeker geeft aan dat hij duidelijk om een afschrift heeft gevraagd van de opgevraagde documenten en gaat dus niet akkoord met het feit dat hem enkel de (gedeeltelijke) inzage ervan werd toegestaan.

Voorts geeft verzoeker aan dat de opgevraagde informatie uitsluitend betrekking heeft op milieu-informatie en dat bijgevolg de uitzonderingsgronden van de artikelen II.34, 3°, II.35, 1° en II.35, 3° in casu niet konden worden ingeroepen.

Tenslotte stelt verzoeker in zijn beroepschrift dat er te veel informatie onleesbaar werd gemaakt bij de gedeeltelijke openbaarmaking van de gevraagde documenten (via inzage). Gelet op de omvang van de

onleesbaar gemaakte tekst, is het voor verzoeker ongeloofwaardig dat de betrokken instanties voor alle onleesbaar gemaakte tekst concreet hebben beoordeeld of deze daadwerkelijk onder het bereik van de ingeroepen uitzonderingsgronden vallen. Dit is evident in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Voor een groot deel van de onleesbaar gemaakte blokken tekst in de gevraagde documenten, heeft verzoeker niet kunnen vaststellen, zelfs niet in abstracto, welke informatie (mogelijk) onleesbaar is gemaakt en daardoor is hij niet in staat gesteld om te beoordelen in hoeverre de betreffende weggelaten informatie onder de ingeroepen uitzonderingsgronden vallen.

Tenslotte gaat verzoeker niet akkoord met de ingeroepen uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet, omdat volgens hem niet alle weggelaten informatie in de opgevraagde bestuursdocumenten valt onder één van de aangehaalde uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet en er daarnaast geen beoordeling in concreto zou gebeurd zijn met betrekking tot de beschermde belangen uit de aangehaalde uitzonderingsgronden en de afweging ervan tegen het algemeen openbaar belang.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met zowel het kabinet van Vlaams minister Brouns als met NV Gigarant, om wat duiding te geven bij dit beroepsdossier en waarbij werd verzocht om de door verzoeker gevraagde documenten te bezorgen aan de beroepsinstantie. De beroepsinstantie verkreeg de gevraagde toelichting en werd tevens in kennis gesteld van de integrale versie van de tien bestuursdocumenten, zoals deze gedeeltelijk ter inzage werden gelegd van verzoeker.

a) Inzage versus afschrift

De beroepsinstantie verwijst vooreerst naar de bewoordingen van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek, waarbij verzoeker heeft verzocht om een afschrift, of op zijn minst de inzage in, te verlenen van de gevraagde bestuursdocumenten. Daaruit blijkt dat verzoeker wel degelijk in hoofdorde heeft gevraagd naar een afschrift van de documenten en subsidiair "op zijn minst inzage" wenste te bekomen. De beroepsinstantie wijst erop dat het immers in bepaalde omstandigheden wel mogelijk en toegelaten zou zijn om inzage te verstrekken in bepaalde documenten, doch geen afschrift ervan te verlenen, bij voorbeeld bij documenten die behept zijn met een auteursrecht.

Er is ook nog bijkomend mailverkeer geweest (op 2 april, 21 april, 24 april en 25 april 2023) tussen verzoeker en de raadsman van de beide betrokken instanties, waarin heel duidelijk wordt gesteld dat er wel degelijk gevraagd wordt naar een afschrift van de documenten en dat bij de afgesproken inzage op 26 april 2023 dan ook zal gevraagd worden om een afschrift van de getoonde documenten te verlenen.

De beide betrokken instanties zijn van oordeel dat, door de (gedeeltelijke) inzage te verlenen op 26 april 2023 in de gevraagde documenten, is voldaan aan de oorspronkelijke vraag van verzoeker en weigerden daarom om een afschrift te verlenen van de documenten, wat ook expliciet nog eens werd meegedeeld in de mails d.d. 21 april 2023 en 25 april 2023 van de raadsman van de beide instanties aan verzoeker. Op 26

april 2023 werd uiteindelijk enkel de (gedeeltelijke) inzage toegestaan in de gevraagde documenten en werd elke vraag door verzoeker naar een afschrift afgewezen door de beide instanties.

De beide instanties geven aan de beroepsinstantie aan dat zij op basis van de initiële aanvraag van verzoeker van oordeel waren dat beide modaliteiten (afschrift en inzage) voor verzoeker aanvaardbaar konden worden geacht, aangezien verzoeker in zijn aanvraag tot openbaarmaking aangaf dat hij een afschrift vroeg, minstens inzage, wat volgens hen suggereerde dat inzage zou volstaan. Bovendien roepen zij als bijkomend argument in dat hun weigering om een afschrift te verlenen mede was ingegeven door de feitelijke context van het tijdstip van het openbaarheidsverzoek van 10 maart 2023, gelet op het feit dat er immers op 25 april 2023 een zitting plaats vond m.b.t. de annulatieberoepen tegen de vergunning voor 'Project One' voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, waarbij huidig verzoeker mede-initiator van voormelde procedures is, na zich reeds jaren publiek te hebben verzet tegen de bouw en exploitatie van 'Project One'. Omwille van het belang van de wapengelijkheid tussen INEOS en verzoeker, hebben de betrokken instanties er toen voor geopteerd om de openbaarheid tot de inzage te beperken, om te voorkomen dat commerciële en financiële informatie uit het waarborgdossier op een niet aangepaste wijze in de debatten in de vergunningsprocedure ter sprake gebracht zou worden.

Verzoeker heeft aangegeven dat hij terdege bekend is met de beperkingen die het Bestuursdecreet oplegt wat betreft het hergebruik van verkregen (kopieën van) bestuursdocumenten. Een eventuele angst dat deze beperkingen niet zouden worden nageleefd door verzoeker, kon dan volgens hem niet gerechtvaardigd worden ingeroepen door de instanties als argument voor het weigeren van afschriften en/of het opleggen van een feitelijk verbod tot het maken van kopieën van bestuursdocumenten tijdens inzageverstrekking.

De beroepsinstantie wijst in dit verband naar de bepaling van artikel II.31 van het Bestuursdecreet. In overeenstemming met voormeld decreetartikel van het Bestuursdecreet, houdt het recht op toegang tot bestuursdocumenten een recht op inzage, een recht op uitleg of een recht op afschrift in. Deze drie wijzen waarop het grondwettelijk recht, zoals gegarandeerd door art. 32 G.W. kan uitgeoefend worden, zijn volkomen gelijkwaardig. Het is de aanvrager die zelf vrij kiest hoe hij van zijn recht op openbaarheid gebruik zal maken. De beroepsinstantie stelt in casu vast dat verzoeker in zijn aanvraag en het daaropvolgende mailverkeer met de betrokken instanties duidelijk heeft meegedeeld dat hij in hoofdorde een afschrift wenst te bekomen van de opgevraagde documenten en pas in bijkomende orde eventueel de inzage. De beroepsinstantie verwijst ook naar artikel II.6, tweede lid, van het Bestuursdecreet, dat een algemene verplichting oplegt aan de overheidsinstanties om behulpzaam te zijn bij het zoeken naar informatie door de aanvragers. Mocht er in casu al onduidelijkheid zijn geweest omtrent de gevraagde wijze van openbaarmaking, dan was het maar logisch dat men vanuit de instanties hierover in gesprek zou zijn gegaan met verzoeker. De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat dit ook effectief is gebeurd met mailverkeer over en weer tussen verzoeker en de raadsman van de instanties in de loop van de maand april 2023. Daaruit kon echter geen twijfel meer ontstaan aangaande de gewenste wijze van openbaarmaking door verzoeker en bleek integendeel heel duidelijk dat verzoeker wel degelijk een afschrift wenste te bekomen van de gevraagde documenten.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat het in casu dus niet volstaat dat aan verzoeker enkel gedeeltelijk inzage werd verleend in de tien bestuursdocumenten, die het voorwerp uitmaken van

onderhavig openbaarheidsverzoek. Verzoeker heeft wel degelijk ook recht op een afschrift van voormelde documenten, zoals deze aan verzoeker ter inzage zijn voorgelegd op 26 april 2023. Er zijn in casu geen wettelijke of decretale bezwaren om enkel de inzage ervan toe te staan en geen afschrift.

Het ingestelde beroep is, wat dit onderdeel van het beroepsschrift betreft, dan ook als **gegrond** te beschouwen en verzoeker heeft bijgevolg het recht om een afschrift te bekomen van de documenten, zoals deze hem gedeeltelijk ter inzage zijn voorgelegd door de raadsman van het kabinet van Vlaams minister Brouns en de NV Gigarant op 26 april 2023.

b) Al dan niet milieu-informatie

Verzoeker geeft in zijn beroepschrift aan dat het in de opgevraagde documenten over milieu-informatie zou gaan en dat om die reden een aantal van de door de beide instanties ingeroepen uitzonderingsgronden in casu niet van toepassing zouden zijn. Verzoeker wijst erop dat Project One van Ineos aanleiding kan geven tot druk op het milieu, zoals bedoeld in artikel I.4, 11°, b van het Bestuursdecreet, onder meer omdat het project onderworpen is aan een milieueffectenrapport en milieuvergunningverplichtingen. De recent toegekende milieuvergunning ligt trouwens onder vuur, net omwille van de druk op het milieu en klimaat, met name gelet op de CO2-uitstoot, stikstofuitstoot, plasticvervuiling, boskap en nabijheid van beschermde natura 2000 gebieden.

Verzoeker verwijst in dit verband naar de Europese Richtlijn 2003/4, waarin het begrip "informatie over het milieu" ruim moet worden uitgelegd in het licht van de doelstellingen van het Verdrag van Aarhus en ook informatie omvat die niet intrinsiek milieu-informatie is, zolang zij "betrekking heeft op, verband houdt met of betrekking heeft op" een maatregel die van invloed kan zijn op het milieu.

De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van de inhoud van de opgevraagde documenten. Voorliggend openbaarheidsverzoek heeft duidelijk betrekking op documenten die zijn opgesteld in het kader van het beslissingstraject van NV Gigarant tot het toekennen van een waarborg aan INEOS met betrekking tot 'Project One'. De documenten en ook de inhoud ervan hebben m.a.w. in essentie betrekking op de financiering van het project, en daarnaast beperkt tot gegevens over het project an sich en daarbij komen nergens de milieuaspecten van het project ter sprake. Het feit dat 'Project One' aanleiding zou kunnen geven tot druk op het milieu, betekent uiteraard niet dat ieder document aangaande 'Project One' automatisch milieu-informatie betreft en dus bijgevolg ook de voorliggende documenten betreffende financieringsaspecten van 'Project One' eveneens milieu-informatie zouden bevatten.

In tegenstelling tot wat verzoeker opwerpt in zijn beroepschrift, is het niet zo dat uit artikel 2, lid 1, e) van de Richtlijn 2003/4 van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie automatisch zou voortvloeien dat milieu-informatie onder meer kosten-baten en andere economische analyses en veronderstellingen omvat en dat daardoor de door hem gevraagde voorbereidende investeringsnota van 1 juni 2022 en de waarborgaanvraag van 5 januari 2023 van Ineos, welke financiële analyses etc. bevatten, om die reden milieu-informatie zou uitmaken. Men moet immers ook rekening houden met de definitie van milieu-informatie enerzijds en de draagwijdte en het voorwerp van de in casu uitgevoerde analyses anderzijds. Daarom zullen kosten-baten- en andere economische analyses en

veronderstellingen immers slechts milieu-informatie bevatten indien ze worden gebruikt in het kader van de maatregelen en activiteiten bedoeld in artikel 2, lid 1 , c) van voormelde Europese Richtlijn: deze maatregelen en activiteiten zijn "maatregelen (met inbegrip van bestuurlijke maatregelen), zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a) en b) bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen".

In de memorie van toelichting bij het desbetreffende artikel I.4, 11°, e) uit het Bestuursdecreet (i.v.m. definitie van begrip "milieu-informatie) staat het volgende te lezen daaromtrent: "*Zoals gezegd worden in dit onderdeel maatregelen en activiteiten enkel in oogschouw genomen wanneer ze milieudruk veroorzaken of kunnen veroorzaken of m.a.w. milieuverstoring opleveren of kunnen opleveren. De analyses en evaluaties van deze maatregelen en activiteiten betreffen o.a. de informatie die is gegenereerd met behulp van methodes zoals de kostenbatenanalyse en de milieu-effectrapportage. Ze dienen slechts in oogschouw te worden genomen voorzover ze relevant zijn voor het milieubeleid.*" (*Parl. St. Vl. Parl.* 2002-2003, nr. 1732/1, 15-16).

Het Hof van Justitie heeft daaromtrent bevestigd dat de richtlijn niet tot doel heeft te voorzien in een algemeen en onbeperkt toegangsrecht tot alle informatie in het bezit van de overheid die, zij het in geringe mate, betrekking heeft op één van de milieu-elementen, het Hof stelt net uitdrukkelijk dat dergelijke informatie integendeel slechts onder het toegangsrecht valt indien zij in een of meer van de drie in de bepaling van artikel 2, lid 1 genoemde categorieën kan worden ondergebracht (HvJ (4e k.) 16 december 2010, nr. C-266/09, Stichting Natuur en Milieu e.a.).

Ook uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat dergelijke documenten (kosten-baten en andere economische analyses) die daaronder begrepen worden nog steeds een relevantie moeten hebben voor het milieu of milieubeleid. Zo gaat het om kosten-batenanalyses die deel uitmaken van een beleidstraject inzake vergunningen, RUP's, plan-MER's (arrest RvS nr. 239.362 d.d. 11 oktober 2017, XXX en arrest RvS nr. 239.363 d.d. 11 oktober 2017, Verhaeghe e.a.) In een dergelijk beleidstraject – dat zelf is ingegeven vanuit de beoordeling van de inpasbaarheid van het traject in het beleid inzake milieu en stedenbouw – kan inderdaad worden aangenomen dat dergelijke analyses als onderdeel van het beleid milieu-informatie bevatten.

De beroepsinstantie stelt zelf in casu vast dat de opgevraagde documenten geen relevantie hebben voor maatregelen en activiteiten bedoeld in art. 2.1 c) van de Europese Richtlijn 2003/4. De bestuursdocumenten waarvan om openbaarmaking wordt verzocht, met inbegrip van gevraagde voorbereidende investeringsnota van 1 juni 2022 en de waarborgaanvraag van 5 januari 2023 van Ineos, kaderen zeer duidelijk in de financiering- en waarborgverstrekking. Deze documenten en de erin opgenomen informatie spelen geen enkele rol in een besluitvormingstraject dat verband houdt met maatregelen of activiteiten in de zin van de voormelde definitie van het begrip "milieu-informatie": het betreft in deze geen kosten-batenanalyses van het project in het kader van bijv. een vergunningsaanvraag.

Om voormelde redenen is de beroepsinstantie dan ook van oordeel dat de door verzoeker in casu opgevraagde informatie geen betrekking heeft op milieu-informatie en dat alle uitzonderingsgronden, zoals

ingeroepen door de beide instanties, om de gevraagde informatie slechts gedeeltelijk openbaar te maken, door de beroepsinstantie mee in overweging kunnen worden genomen bij de inhoudelijke beoordeling van het ingestelde beroep, die in het volgende onderdeel aan bod komt.

c) *Beoordeling van de uitzonderingsgronden*

Zoals hiervoor al aangegeven, heeft het openbaarheidsverzoek van verzoeker betrekking op de openbaarmaking van de hierna vermelde 10 bestuursdocumenten in het kader van het toekennen van een waarborg aan INEOS met betrekking tot Project One (opsomming in chronologische volgorde):
- De voorbereidende investeringsnota welke is besproken op de Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 1 juni 2022;
- De vervolgnota welke is besproken op de Raad van Bestuur van Gigarant van 11 augustus 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 augustus 2022;
- Beslissing van de Vlaamse Regering van 15 november 2022;
- De waarborgaanvraag van INEOS d.d. 5 januari 2023;
- De adviesnota van PMV d.d. 9 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 januari 2023;
- Beslissing van de Vlaamse Regering d.d. 20 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant d.d. 26 januari 2023.

De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van de integrale inhoud van voormelde documenten, evenals van de documenten zoals deze ter inzage zijn voorgelegd aan verzoeker op 26 april 2023.

Na kennisname van de alle integrale documenten door de beroepsinstantie, is deze van oordeel dat bij de verleende inzage op 26 april 2023 door de betrokken instanties (kabinet van Vlaams minister Brouns en NV Gigarant) terecht heel wat gevoelige commerciële en industriële informatie van Ineos onleesbaar werd gemaakt in de beide documenten, dit in toepassing van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet.

Voormeld decreetartikel uit het Bestuursdecreet bepaalt dat een aanvraag om openbaarmaking dient afgewezen te worden indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, wanneer deze informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij diegene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

Met deze uitzondering wordt de bescherming beoogd van de vertrouwelijke, aan een instantie meegedeelde, commerciële en industriële gegevens, die in globo als ondernemingsgegevens kunnen worden beschouwd, waarbij het moet gaan om gegevens die voor de onderneming van belang zijn en waarvan de openbaarmaking van aard is haar nadeel te berokkenen. Een instantie kan de openbaarmaking van deze gegevens afwijzen als ze een vertrouwelijk karakter hebben, d.w.z. als na afweging blijkt dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het ondernemingsbelang (ontwerp van decreet, *Parl.St., Vl.Parl.* 2002-03, nr. 1732/1, 28).

De beroepsinstantie kon zelf vaststellen dat de weggelaten informatie in deze beide documenten betrekking heeft op :

- De bedrijfsstrategie (de herkomst en leveringszekerheid en mix van grondstoffen, de waardeketen langs aanvoer- en outputzijde, de groeps- en aandeelhoudersstructuur (incl. financiële bespreking), de relaties tussen de INEOS vennootschappen)
- De contractuele structuur van het bedrijf met aannemers
- de commerciële structuur van het bedrijf
- de financieringsstructuur, met o.m. het onderzoek van de zekerheden en de financiële analyse van het moederbedrijf op basis van cijfers en kredietratings, projecties, de sensitiviteiten en risico's
- marktanalyse met bespreking van de markt(risico's) en concurrentie, keuzes die het bedrijf maakt inzake spreiding van risico's
- interne en strategische overwegingen door het bedrijf
- de verschillende kredietverstrekkingen en bijhorende faciliteiten
- de berekening van de waarborgpremie
- de duurtijd van de waarborg en de afgesproken voorwaarden/modaliteiten daaraan gekoppeld

Voor de beroepsinstantie lijdt het geen twijfel dat de hiervoor vermelde informatie van het bedrijf Ineos als zeer bedrijfsgevoelige en vertrouwelijke commerciële en industriële informatie moet beschouwd worden. De openbaarmaking van de hiervoor opgesomde informatie in de beide opgevraagde bestuursdocumenten aan derden zou ontegensprekelijk aanzienlijke schade aanbrengen aan de commerciële en industriële belangen van het desbetreffende bedrijf, daar het uiterst bedrijfsgevoelige informatie betreft.

Een openbaarmaking van deze gegevens zou ook oneerlijke concurrentie kunnen veroorzaken, nu INEOS aanzienlijke inspanningen en kosten heeft gemaakt om heel wat studies te verrichten naar aanleiding van dit grootse project, waarbij het delen van die informatie net zou maken dat haar concurrenten die informatie nu op oneerlijke wijze zouden kunnen te zien krijgen (zij zouden aldus onrechtmatig kunnen profiteren van studies uitgaande van INEOS en haar partners). Bovendien zouden mogelijke concurrenten van INEOS via de openbaarmaking van voormelde gegevens ook kennis nemen van de vooruitzichten en commerciële scenario's die INEOS in acht neemt, alsook inzicht kunnen krijgen in hun bedrijfsstrategieën, hun financiële en commerciële structuren. Het spreekt voor zich dat dit informatie-onevenwicht aanleiding zou geven tot een ernstige en onherstelbare verstoring van de eerlijke mededinging in de sector.

Wat de identiteit van de kredietgevers in dit project betreft: de identiteit van de zakenpartners is bij uitstek bedrijfsvertrouwelijk. De Beroepsinstantie stelt vast dat de identiteit van de banken die financiering verstrekken in het kader van Project One door INEOS zelf is gedeeld. Daarentegen stelt de beroepsinstantie ook vast dat de bekend gemaakte informatie geen opdeling bevat van de diverse faciliteiten/kredietverstrekkingen, waarbij dus ook niet is vermeld welke de faciliteiten zijn die vervat zijn onder de waarborgaanvraag. De informatie die INEOS op de website heeft meegedeeld is dus niet één op één terug te brengen naar de vermelding onder de rubriek "Identiteit Kredietgever(s)" in de waarborgaanvraag, welke de kredietgevers opsomt op wiens financiering de waarborg betrekking heeft.

Wat de modaliteiten van de waarborg betreft, stelt de beroepsinstantie vast dat de omvang van de waarborg, m.n. een waarborg van 500 mio EUR op een kredietfaciliteit van 800 mio EUR is openbaar

gemaakt. De duurtijd van de waarborg en de modaliteiten/voorwaarden ervan zijn evenwel strikt confidentiële elementen, daar ze de weerspiegeling zijn van de onderhandelingspositie van de partijen. De openbaarmaking daarvan kan de sterktes en zwakten van de partijen aan het licht brengen en dreigen ook in toekomstige dossiers (zowel tegen INEOS, andere kredietverleners alsook Gigarant zelf) bij wijze van precedenten te worden gehanteerd. Dit geldt evenzeer voor de waarborgpremie, deze geeft ook uiting aan de onderliggende verhoudingen in het kader van de financiering van het project. De premie staat immers in verband tot de voorwaarden en zelfs de financiële voorwaarden van de eigenlijke financiering, zoals onderhandeld en verstrekt door de kredietgevers.

De afgesproken garantievoorwaarden in dit dossier zijn zeer specifiek voor dit project en daarom uniek in de markt. Zowel vanuit het perspectief van INEOS als van de kredietverstrekkers, zou de openbaarmaking van de commerciële voorwaarden (prijsstelling, marge en belangrijkste voorwaarden en bepalingen) hun belangen kunnen schaden. De commerciële voorwaarden waren het voorwerp van op maat gemaakte commerciële onderhandelingen en openbaarmaking zou mogelijk de mogelijkheid van INEOS/de kredietverstrekkers kunnen schaden om met andere contractpartijen te onderhandelen over bepaalde punten van toekomstige financieringen. Vanuit het perspectief van INEOS zijn er tijdens de onderhandelingen verschillende concessies gedaan om de deal rond te krijgen. Het zou om dezelfde reden ook geheel ongebruikelijk/off market zijn voor bedrijven om hun kredietdocumentatie aan derden bekend te maken.

Het uiterst gevoelig karakter van de hiervoor vermelde informatie in de verschillende opgevraagde documenten wordt tevens benadrukt door de strikte vertrouwelijkheidsovereenkomst die naar aanleiding van Project One werd afgesloten tussen Ineos en de Nv Gigarant. De waarborg van Gigarant is een maatwerkoplossing, die pas tot stand is gekomen na veelvuldige contacten tussen de betrokken onderneming (in casu INEOS), de kredietinstellingen/verzekeraars en Gigarant, teneinde de gepaste structuur van een financiering (en dus een waarborg) te bepalen. In dat iteratief proces worden talrijke commercieel erg gevoelige documenten uitgewisseld, waarbij die gevoeligheid nog wordt versterkt door de bijzondere context dat deze uitgewisseld worden in het kader van onderhandelingen met diverse actoren. Voor 'Project One' hebben INEOS en Gigarant daarom dan ook een vertrouwelijkheidsovereenkomst ondertekend.

Het belang van de uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet dient tot slot nog te worden afgewogen tegenover het openbaar belang dat met de openbaarmaking van de opgevraagde bestuursdocumenten is gediend. Het gaat hierbij om een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Dit betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover het belang dat met de uitzondering beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort. De beroepsinstantie ziet niet in op welke manier in casu het openbaar belang dat met de openbaarmaking van de gevraagde documenten zou gediend zijn, zou primeren op de bescherming van het belang dat beschermd wordt door artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet. Verzoeker geeft nergens aan wat het openbaar belang zou zijn voor de openbaarmaking van de bovenvermelde bedrijfsgevoelige informatie van het betrokken bedrijf (Ineos), hij stelt enkel in het algemeen dat de opgevraagde informatie betrekking heeft op het gebruik van publieke middelen en dat het publiek in staat moet worden gesteld

om het gebruik van die middelen te controleren. Daarmee wordt geenszins een algemeen openbaar belang omschreven, in de zin zoals hiervoor uiteengezet Daarnaast verwijst hij ook naar de impact van Project One van Ineos op het milieu en het klimaat, doch de beroepsinstantie heeft hiervoor al uiteengezet dat de opgevraagde documenten en de erin opgenomen informatie geen enkele rol spelen in een besluitvormingstraject dat verband houdt met maatregelen of activiteiten in de zin van de definitie van het begrip "milieu-informatie". De beroepsinstantie concludeert bijgevolg dan ook dat in casu het te beschermen belang inzake bedrijfsgevoelige commerciële en industriële informatie van Ineos primeert tegenover het openbaar belang dat ermee gediend zou zijn.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.35, 3°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot hun vertrouwelijke commerciële bedrijfsinformatie. De beroepsinstantie ziet in casu evenwel af van deze mogelijkheid, gelet op de hierboven vermelde afgesloten vertrouwelijkheidsovereenkomst tussen Ineos en NV Gigarant naar aanleiding van het Project One.

De beroepsinstantie verwijst ook naar de toepassing van artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet om bepaalde informatie uit de opgevraagde documenten niet openbaar te maken, zoals is gebeurd bij de gedeeltelijke inzage van de documenten door verzoeker op 26 april 2023.

Voormelde uitzonderingsgrond voorziet dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, afwijst indien ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het economisch, financieel of commercieel belang van de instantie. Deze uitzonderingsgrond heeft tot doel het beleid of de beleidsintenties van de instanties (algemeen belang) en de economische, financiële en commerciële belangen van alle instanties die onder de bevoegdheid van de gehele Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen te beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen.

Alle informatie aangaande de eigenlijke waarborg, de termijn ervan, de specifieke modaliteiten en voorwaarden, de afgesproken waarborgpremie is te beschouwen als knowhow in hoofde van de NV Gigarant: de aannames, de inschatting van de risico's van projecten waaraan Gigarant haar waarborgen verleent zijn wel degelijk elementen waarvoor zij zich kan beroepen op een gelegitimeerd belang om het vertrouwelijk karakter van dergelijke commerciële, economische en financiële informatie die toebehoort aan NV Gigarant te bewaren. Deze worden op maat van elk project en rekening houdend met de strategische en commerciële eigenheden opgesteld door de Nv Gigarant en ze leggen eigenlijk de onderhandelingspositie, sensitiviteiten en strategieën bloot.

Het is niet voor niets dat in waarborgdossiers van dergelijke omvang strikte vertrouwelijkheids-overeenkomsten worden afgesloten door de NV Gigarant. De integrale openbaarmaking van de opgevraagde documenten zal dan ook aan de NV Gigarant aanzienlijke schade berokkenen: enerzijds financiële schade (door de inbreuk op de afgesloten vertrouwelijkheidsovereenkomst) maar anderzijds ook economische en imagoschade voor de toekomstige werking en realisatie van haar doelstellingen. Niet alleen zou de NV

Gigarant haar commerciële voorwaarden (zoals bijv. de waarborgpremie) moeten delen met derden die dit verder openbaar kunnen maken. Daarenboven zouden de klanten hun vertrouwen verliezen in NV Gigarant als een aanvaardbare gesprekspartner met wie ze commercieel gevoelige informatie in vertrouwen kunnen delen. Dergelijke openbaarmaking zal door de markt inderdaad onvermijdelijk worden aanzien als een ernstig risico en zal ertoe leiden dat potentiële klanten geen beroep meer mogen doen op de diensten van NV Gigarant of daarbij minstens geen vertrouwelijke informatie meer mogen delen (wat de facto de werking van en waarborgverlening door NV Gigarant onmogelijk maakt).

Door de openbaarmaking van bepaalde afgeschermde informatie rond de toegekende waarborg in dit dossier (Project One) zal de werking van Nv Gigarant inderdaad in het gedrang komen en de hefboomfunctie die zij uitoefenen worden ondermijnd. Ze zal haar doelstellingen en taken niet meer terdege kunnen vervullen, haar imago wordt ondermijnd en toekomstige projecten zullen mislopen worden. Partijen worden afgeschrikt om nog waarborgaanvragen in te dienen, waardoor ofwel dergelijke economische activiteit toch niet naar Vlaanderen zou komen, ofwel zal er minder transparant informatie gedeeld worden waardoor NV Gigarant met minder kennis van zaken beslissingen moeten nemen over toekomstige projecten. Zulks is onmiskenbaar van aard om de belangen van NV Gigarant en meer algemeen de betrokken besturen bij dergelijke investeringsdossiers in het gedrang te brengen.

Om voormelde reden valt het dan ook te verantwoorden dat NV Gigarant, als verstrekker van waarborgen aan ondernemingen in opdracht van het Vlaams Gewest, rekening houdt met de vrijwaring van haar eigen economisch, financieel en commercieel belang.

Ook voor deze uitzonderingsgrond (artikel II.35, 1° Bestuursdecreet) geldt dat het belang dient te worden afgewogen tegenover het openbaar belang dat met de openbaarmaking van de opgevraagde bestuursdocumenten is gediend. Het gaat hierbij om een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Dit betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover het belang dat met de uitzondering beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort. De beroepsinstantie ziet niet in op welke manier in casu het openbaar belang dat met de openbaarmaking van de gevraagde documenten zou gediend zijn, zou primeren op de bescherming van het belang dat beschermd wordt door artikel II.35, 1° van het Bestuursdecreet. Verzoeker geeft zelf ook nergens aan wat het openbaar belang zou zijn voor de openbaarmaking van de bovenvermelde economische, commerciële en financiële gevoelige informatie van de Nv Gigarant, hij stelt enkel in het algemeen dat de opgevraagde informatie betrekking heeft op het gebruik van publieke middelen en dat het publiek in staat moet worden gesteld om het gebruik van die middelen te controleren. Daarmee wordt geenszins een algemeen openbaar belang omschreven, in de zin zoals hiervoor uiteengezet Daarnaast verwijst hij ook naar de impact van Project One van Ineos op het milieu en het klimaat, doch de beroepsinstantie heeft hiervoor al uiteengezet dat de opgevraagde documenten en de erin opgenomen informatie geen enkele rol spelen in een besluitvormingstraject dat verband houdt met maatregelen of activiteiten in de zin van de definitie van het begrip “milieu-informatie”. De beroepsinstantie concludeert bijgevolg dan ook dat in casu het te beschermen belang (economisch, financieel en commercieel belang van NV Gigarant) primeert tegenover het openbaar belang dat ermee gediend zou zijn.

d) Conclusie

De beroepsinstantie concludeert dan ook dat het overgrote deel van de informatie, zoals die onleesbaar werd gemaakt bij de verleende inzage van de gevraagde documenten aan verzoeker op 26 april 2023, terecht werd afgeschermd en dit in toepassing van artikel II.35, 1° en II.35, 3° van het Bestuursdecreet.

De vaststelling door verzoeker dat heel wat informatie onleesbaar werd gemaakt in de opgevraagde documenten is juist maar ook perfect verklaarbaar omwille van de aard van de opgevraagde documenten: Het gaat in essentie immers integraal over documenten over een project in volle ontwikkeling, waarbij een waarborgaanvraag wordt beoordeeld: de bedrijfsstrategie, commerciële aanpak, marktrisico's, de modaliteiten van de waarborg, de waarborgpremie etc. komen daarin aan bod, meer zelfs: diverse (onderdelen van de betrokken) documenten bestaan eenvoudigweg door hun aard quasi integraal uit dergelijke vertrouwelijke en gevoelige gegevens, zoals hiervoor uitvoerig werd uiteengezet. Het is dan ook niet meer dan normaal dat heel wat gevoelige informatie onleesbaar werd gemaakt in de opgevraagde documenten in verband met de aanvraag voor het toekennen van een waarborg aan INEOS met betrekking tot Project One.

Artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet voorziet in een gedeeltelijke openbaarmaking van de opgevraagde documenten, als het praktisch mogelijk is om informatie die niet openbaar kan worden gemaakt te scheiden van andere informatie, wat in casu het geval is, zo kon de beroepsinstantie zelf vaststellen.

De opgevraagde documenten zijn één voor één gedetailleerd doorgenomen, zowel door de NV Gigarant en het kabinet van Vlaams minister Brouns (bij het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek) als door de beroepsinstantie (naar aanleiding van dit beroepsdossier), waarbij telkens is nagegaan of de openbaarmaking diende te worden afgewezen op grond van de uitzonderingsgronden van het Bestuursdecreet, zoals hiervoor besproken. Uiteraard is het zo dat een gedeeltelijke openbaarmaking van bestuursdocumenten "in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast, waarbij het niet de bedoeling is dat alinea per alinea of zin per zin wordt beoordeeld wat gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt.

De beroepsinstantie heeft wel kunnen vaststellen dat in één document, met name de voorbereidende investeringsnota - Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022, op bepaalde plaatsen te veel informatie onleesbaar werd gemaakt door de betrokken instanties bij de inzage, zoals die is verleend aan verzoeker op 26 april 2023. Hierna wordt een opsomming gegeven van de informatie die alsnog wel openbaar kan worden gemaakt:

- De inhoudstafel van de nota met betrekking tot de volgende onderdelen:
    - 1.7 Financieringsstructuur
    - 2.2.1. O&P Europe en O&P N-Amerika
    - 2.2.2. Chemische Tussenproducten
    - 2.2.3. Business Strategie en key topics
    - 2.4. Concurrentiepositie
    - 2.5. Samenvatting risico's en mitigerende maatregelen
    - 2.6. Financiële analyse IGH

2.6.1. P&L
2.6.2. Balans
2.6.3. Kasstroomtabel
2.6.4. Current trading en netto-schuld positie per Q1-2022
2.8.1. S&P
2.8.2. Moody's
2.8.3. Fitch
3.3. Input – Ethaan
3.4. Output – Ethyleen
4.1. Contractueel overzicht
4.2. Bouwcontracten
4.2.1. Key contracten
4.2.2. Administratieve campus - leaseovereenkomst
4.2.3. Project organisatie en interface management
4.2.4. Tijdslijn
4.4. Concessieovereenkomst
4.5. Contracten bij projectvoltooiing
4.6. LTA feedback
5.1.1. Kapitaalkosten en budgettering
5.1.2. Equity
5.2.1. Pre-completion support via Debt Service Undertaking
5.2.2. Sponsor credit protection
5.2.3. Bijkomende schuld en/of automatische schuldherstructurering
6.1. Voorafgaand
6.2. Feedstock – ethaan
6.3. Eindproducten – Ethyleen en propyleen
6.3.1. Ethyleen
6.3.2. Propyleen
6.4. Ethyleenmarkt - vooruitzichten
6.4.1. Vraag en aanbod
6.4.2. Prijzen
6.5. Propyleenmarkt - vooruitzichten
6.5.1. Vraag en aanbod
6.5.2. Prijzen
6.6. Kostencompetitiviteitsanalyse Project One
6.7. Marktrisicoanalyse Project One

- alle titels in de nota zelf, met de betrekking tot de onderdelen, zoals hiervoor opgesomd uit de inhoudstafel
- op pagina 6, de laatste drie alinea's, en pagina 7 bovenaan, eerste alinea, beginnende met "INEOS heeft voor de beide werkpakketten" en eindigend op "om de gecoördineerde oplevering van Project One te beheren".
- op pagina 8, bij punt 1.6.: de zinsnede "resulterend in sterk geïntegreerde en moderne productie-eenheden, die kostencompetitief zijn en een hoge bezettingsgraad kennen."

//

- op de pagina's 11 en 12, bij punt 2.2, de volgende zinnen: "IGH vervaardigt producten die zijn afgeleid van ruwe olie en aardgas, waaronder olefinen, polymeren en verschillende petrochemische producten die direct of indirect zijn afgeleid van olefinen." en "IGH exploiteert 33 productielocaties in 6 verschillende landen met een productiecapaciteit van 23,1 miljoen ton/jaar. De groep opereert via 3 business segmenten: Olefinen & Polymeren Europa, Olefinen & Polymeren Noord-Amerika en Chemische Tussenproducten."
- op de pagina's 12 en 13, bij punt 2.2.1, de passage, beginnend met "In de O&P-business heeft INEOS" en eindigend op "in functie van wijzigende economische en marktcondities", alsook de tabel met de kerncijfers van de O&P-business die erin voorkomt.
- op de pagina's 13 en 14, bij punt 2.2.2: de volledige tekst, met inbegrip van de tabel met kerncijfers CT-business
- op pagina 30, onderaan, bij punt 3.2.: de uitleg bij de projectlocatie, met bijhorende tekening
- op pagina 31, bovenaan, bij punt 3.2.: de zinsnede "De nodige grondrechten werden verworven via de concessieovereenkomst die in oktober 2019 werd afgesloten met het Havenbedrijf Antwerpen."
- op pagina 33, bij punt 3.6.: de tekststukjes uit de eerste en tweede alinea bij dit onderdeel die onleesbaar werden gemaakt.
- op pagina 64, bij punt 7.2.: de passage die begint met "verder is er een route" en eindigt met "gereserveerde ruimte op de projectlocatie"
- op pagina 69, bij punt 7.5, laatste zin: "Meer info over bio-grondstoffen en recyclage initiatieven binnen INEOS zijn te vinden op de INEOS Sustainability-website"
- op pagina 69, bij punt 7.6.: kan volledig openbaar worden gemaakt

Voor de hiervoor vermelde informatie in de voorbereidende investeringsnota - Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022 zijn naar de mening van de beroepsinstantie geen decretale of wettelijke uitzonderingsgronden in te roepen en de voormelde informatie dient dan ook openbaar te worden gemaakt daarom.

Verwijzende naar wat hiervoor werd uiteengezet, concludeert de beroepsinstantie dan ook dat het ingestelde beroep **gedeeltelijk als gegrond** dient te worden beschouwd, gelet op wat werd uiteengezet bij de bespreking van punt a) in de beoordeling door de beroepsinstantie: verzoeker heeft recht op een afschrift van de gedeeltelijk openbaar gemaakte bestuursdocumenten, zoals deze ter inzage zijn voorgelegd aan verzoeker op 26 april 2023 en gelet op de opmerking hiervoor bij de conclusie, waarbij is aangegeven dat bepaalde informatie uit de voorbereidende investeringsnota - Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022 wel openbaar dient te worden gemaakt.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted] d.d. 19 mei 2023 tegen de weigeringsbeslissingen van het kabinet van Vlaams minister Brouns en de Nv Gigarant d.d. 19 april 2023 wordt als ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het kabinet van Vlaams Minister Brouns en/of de NV Gigarant aan verzoeker een afschrift te bezorgen van de volgende 10 bestuursdocumenten in het kader van het toekennen van een waarborg aan INEOS met betrekking tot Project One, met dien verstande dat de informatie die werd weggelaten uit deze documenten bij de inzage op 26 april 2023 ook nu onleesbaar wordt gemaakt bij de overhandiging van de afschriften:
- De voorbereidende investeringsnota - Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 1 juni 2022;
- De vervolgnota - Raad van Bestuur van Gigarant van 11 augustus 2022;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 augustus 2022;
- Beslissing van de Vlaamse Regering van 15 november 2022;
- De waarborgaanvraag van INEOS d.d. 5 januari 2023;
- De adviesnota van PMV d.d. 9 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant dd. 11 januari 2023;
- Beslissing van de Vlaamse Regering d.d. 20 januari 2023;
- Notulen Raad van Bestuur van Gigarant d.d. 26 januari 2023.

Met betrekking tot de voorbereidende investeringsnota - Raad van Bestuur van Gigarant van 1 juni 2022, dient de hierna vermelde informatie eveneens openbaar te worden gemaakt:
- De inhoudstafel van de nota met betrekking tot de volgende onderdelen:
1.7 Financieringsstructuur
2.2.1. O&P Europe en O&P N-Amerika
2.2.2. Chemische Tussenproducten
2.2.3. Business Strategie en key topics
2.4. Concurrentiepositie
2.5. Samenvatting risico's en mitigerende maatregelen
2.6. Financiële analyse IGH
2.6.1. P&L
2.6.2. Balans
2.6.3. Kasstroomtabel
2.6.4. Current trading en netto-schuld positie per Q1-2022
2.8.1. S&P
2.8.2. Moody's
2.8.3. Fitch
3.3. Input – Ethaan
3.4. Output – Ethyleen
4.1. Contractueel overzicht
4.2. Bouwcontracten
4.2.1. Key contracten
4.2.2. Administratieve campus - leaseovereenkomst
4.2.3. Project organisatie en interface management
4.2.4. Tijdslijn
4.4. Concessieovereenkomst

4.5. Contracten bij projectvoltooiing
4.6. LTA feedback
5.1.1. Kapitaalkosten en budgettering
5.1.2. Equity
5.2.1. Pre-completion support via Debt Service Undertaking
5.2.2. Sponsor credit protection
5.2.3. Bijkomende schuld en/of automatische schuldherstructurering
6.1. Voorafgaand
6.2. Feedstock – ethaan
6.3. Eindproducten – Ethyleen en propyleen
6.3.1. Ethyleen
6.3.2. Propyleen
6.4. Ethyleenmarkt - vooruitzichten
6.4.1. Vraag en aanbod
6.4.2. Prijzen
6.5. Propyleenmarkt - vooruitzichten
6.5.1. Vraag en aanbod
6.5.2. Prijzen
6.6. Kostencompetitiviteitsanalyse Project One
6.7. Marktrisicoanalyse Project One
- alle titels in de nota zelf, met de betrekking tot de onderdelen, zoals hiervoor opgesomd uit de inhoudstafel
- op pagina 6, de laatste drie alinea's, en pagina 7 bovenaan, eerste alinea, beginnende met "INEOS heeft voor de beide werkpakketten" en eindigend op "om de gecoördineerde oplevering van Project One te beheren".
- op pagina 8, bij punt 1.6.: de zinsnede "resulterend in sterk geïntegreerde en moderne productie-eenheden, die kostencompetitief zijn en een hoge bezettingsgraad kennen."
- op de pagina's 11 en 12, bij punt 2.2, de volgende zinnen: "IGH vervaardigt producten die zijn afgeleid van ruwe olie en aardgas, waaronder olefinen, polymeren en verschillende petrochemische producten die direct of indirect zijn afgeleid van olefinen." en "IGH exploiteert 33 productielocaties in 6 verschillende landen met een productiecapaciteit van 23,1 miljoen ton/jaar. De groep opereert via 3 business segmenten: Olefinen & Polymeren Europa, Olefinen & Polymeren Noord-Amerika en Chemische Tussenproducten."
- op de pagina's 12 en 13, bij punt 2.2.1, de passage, beginnend met "In de O&P-business heeft INEOS" en eindigend op "in functie van wijzigende economische en marktcondities", alsook de tabel met de kerncijfers van de O&P-business die erin voorkomt.
- op de pagina's 13 en 14, bij punt 2.2.2: de volledige tekst, met inbegrip van de tabel met kerncijfers CT-business
- op pagina 30, onderaan, bij punt 3.2.: de uitleg bij de projectlocatie, met bijhorende tekening
- op pagina 31, bovenaan, bij punt 3.2.: de zinsnede "De nodige grondrechten werden verworven via de concessieovereenkomst die in oktober 2019 werd afgesloten met het Havenbedrijf Antwerpen."
- op pagina 33, bij punt 3.6.: de tekststukjes uit de eerste en tweede alinea bij dit onderdeel die onleesbaar werden gemaakt.

- op pagina 64, bij punt 7.2.: de passage die begint met “verder is er een route” en eindigt met “gereserveerde ruimte op de projectlocatie”
- op pagina 69, bij punt 7.5, laatste zin: “Meer info over bio-grondstoffen en recyclage initiatieven binnen INEOS zijn te vinden op de INEOS Sustainability-website”
- op pagina 69, bij punt 7.6.: kan volledig openbaar worden gemaakt

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 4 juli 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter