

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/135

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 7 april 2023 vraagt ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), aan het agentschap Toerisme Vlaanderen (hierna vermeld als: Toerisme Vlaanderen) om een afschrift te verlenen van de overdracht van de exploitatievergunning voor ■■■ en vraagt zij op basis van welke stukken Toerisme Vlaanderen de overdracht van de exploitatievergunning bewezen acht en door wie deze stukken afgeleverd werden aan Toerisme Vlaanderen.

Toerisme Vlaanderen heeft voormeld openbaarheidsverzoek afgewezen op 26 april 2023.

Op 25 mei 2023 werd door verzoeker beroep ingesteld tegen de weigeringsbeslissing van Toerisme Vlaanderen. Dit beroep werd geregistreerd op 30 mei 2023.

Op 29 juni 2023 werd de termijn om uitspraak te doen in beroep, conform artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, verlengd.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 7 april 2023.

De aangevochten beslissing van Toerisme Vlaanderen dateert van 26 april 2023 en maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Op 25 mei 2023 diende verzoeker beroep in tegen de weigeringsbeslissing vanwege Toerisme Vlaanderen.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend.

Een deel van het openbaarheidsverzoek betreft een vraag om uitleg, namelijk de vraag naar wie de stukken, op basis van welke Toerisme Vlaanderen de overdracht van de exploitatievergunning bewezen acht, heeft afgeleverd aan Toerisme Vlaanderen.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;

3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

De beroepsinstantie is van oordeel dat voormelde vraag niet kan beschouwd worden als een openbaarheidsverzoek in de zin van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Informatieve vragen zijn geen verzoeken tot openbaarheid van een of meerdere bestuursdocumenten die vallen onder het Bestuursdecreet, waardoor het Bestuursdecreet niet van toepassing is. De verzoeker vroeg immers niet om uitleg over of inzage in of een afschrift van een of meerdere concreet aangehaalde bestuursdocumenten. Er wordt aan Toerisme Vlaanderen gevraagd wie bepaalde stukken heeft ingediend en niet om afschrift van, inzage in of uitleg over één of ander bestaand bestuursdocument.

Het recht op uitleg mag er trouwens onder geen beding toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door verzoeker gewenste informatie in de vorm van een standpuntinname terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op uitleg kan een instantie er dan ook niet toe worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken of inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten.

De draagwijdte van het recht op uitleg wordt ook beperkt door wat is bepaald in artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, namelijk dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren. De vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten én het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking stellen dus grenzen aan het recht op uitleg als wijze van openbaarmaking.

Uit dit alles volgt dat de voormelde vraag van verzoeker niet onder de scope valt van het Bestuursdecreet, zodat de beroepsinstantie bijgevolg oordeelt dat dit onderdeel van het beroepschrift als **onontvankelijk** moet worden beschouwd.

Het ingestelde beroep wordt bijgevolg als **gedeeltelijk ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Toerisme Vlaanderen heeft op 26 april 2023 het openbaarheidsverzoek afgewezen omdat er geen overdracht van exploitatievergunning heeft plaatsgevonden, zodat er ook geen documenten bezorgd kunnen worden. Toerisme Vlaanderen voegt er aan toe dat de overdracht van een exploitatie een kwestie is tussen particulieren, waar de administratieve overheid niet bij betrokken is. Er bestaat een onderscheid tussen de feitelijke exploitatie van een toeristisch logies en de vergunning die door de administratieve overheid aan een ondernemer die deze activiteit uitvoert, wordt toegekend.

De toekenning van een exploitatievergunning is wel een kwestie voor de administratieve overheid. De toestemming van een voormalige exploitant is geen vereiste voor de toekenning van de exploitatievergunning.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de weigeringsbeslissing van het agentschap Toerisme Vlaanderen en wenst meer specifiek te weten, als er geen overdracht was van de exploitatievergunning, op welke stukken en drijfveren dan juist Toerisme Vlaanderen zich heeft gebaseerd om de exploitatievergunning aan ■■■ te verlenen.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken dit dossier te kunnen beoordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met Toerisme Vlaanderen op 31 mei en 21 en 23 juni, met de vraag om toelichting te geven bij de volledige context van dit dossier, alsook het opgevraagde document over te maken aan de beroepsinstantie. Vanuit Toerisme Vlaanderen werd de toelichting op 1 juni 2023 bezorgd aan de beroepsinstantie en werden nog bijkomende documenten op 30 juni 2023 bezorgd aan de beroepsinstantie..

Toerisme Vlaanderen stelt dat de vergunning aan ■■■ toegekend werd overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 13, § 4 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies. De vergunning werd niet door Toerisme Vlaanderen toegekend. Het Departement Internationaal Vlaanderen was in 2015 bevoegd voor deze materie. Verzoeker is hiervan op de hoogte gebracht in 2022.

Artikel 13, §4 van het decreet van 10 juli 2008 bepaalt:

“Met behoud van de toepassing van §1 en artikel 3, §§3 en 4, vraagt de overnemer bij overdracht van de exploitatie van het vergunde toeristische logies binnen dertig kalenderdagen na de overname, een

vergunning aan bij de Vlaamse Regering. De overnemer vraagt de vergunning aan volgens de procedure, vermeld in artikelen 10 tot en met 12.”

Volgens deze procedure moet de overnemer/exploitant het aanvraagformulier indienen dat de Vlaamse Regering ter beschikking stelt (artikel 10, §2 van het decreet).

Bij deze aanvraag moeten volgende documenten worden gevoegd, op straffe van onontvankelijkheid (artikel 10, §3 van het decreet):

- *1° als de exploitant een rechtspersoon is, de statuten van de rechtspersoon en het bewijs van de aanstelling van de natuurlijke persoon die belast is met het dagelijkse of feitelijke bestuur van het toeristische logies;*
- *2° een bewijs van verzekering als vermeld in artikel 4, 2° [dit is een verzekering tot dekking van de burgerlijke aansprakelijkheid voor alle schade, berokkend door hemzelf of zijn aangestelden];*
- *3° een attest waaruit blijkt dat het toeristische logies voldoet aan de voorwaarde, vermeld in artikel 4, 1° [dit zijn de specifieke brandveiligheidsnormen];*
- *4° een plattegrond op schaal van het toeristische logies in viervoud, alsmede een uittreksel uit de kadastrale legger waarop de ligging van het toeristische logies is aangegeven. De Vlaamse Regering bepaalt per categorie de voorwaarden waaraan de plattegrond moet voldoen. Indien het toeristische logies verplaatsbaar is, geeft de exploitant de plaatsen aan waarvoor hij reeds beschikt over overeenkomsten, concessies of vergunningen om het toeristische logies te plaatsen en geeft hij aan op welke wijze hij zich voorneemt het toeristische logies te exploiteren;*
- *5° een eigendomsattest of een huurovereenkomst als de exploitant niet de eigenaar is van het toeristische logies of een gedeelte van het toeristische logies;*
- *6° een document als vermeld in artikel 4, 4° [dit zijn stedenbouwkundige attesten, vergunningen etc die nodig kunnen zijn].*

Toerisme Vlaanderen bezorgde de beroepsinstantie volgende documenten, die voor de vergunning werden voorgelegd en gecontroleerd:

- de huurovereenkomst als bijlage tussen de eigenaars/verhuurders en ■■■ (de uitbaters/huurders). Deze huurovereenkomst werd aangegaan in 2015 voor een periode van 9 jaar.
- het bewijs van de nodige verzekeringen;
- het brandveiligheidsattest voor het terrein dd. 19/2/2013 (7 jaar geldig).

Toerisme Vlaanderen is van oordeel dat deze documenten niet met verzoeker gedeeld kunnen worden omdat zij vallen onder de uitzonderingsgrond voor commerciële informatie zoals bedoeld in artikel II.35, 3° Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie stelt vast dat dit niet de documenten zijn, waar verzoeker naar vraagt, gezien hij specifiek vraagt naar de stukken op basis waarvan Toerisme Vlaanderen de overdracht van de exploitatievergunning bewezen acht. Gezien Toerisme Vlaanderen met betrekking tot de overdracht van de exploitatievergunning stelt dat dit een zaak is tussen particulieren en het stuk zelf met betrekking tot een eventuele overdracht van de exploitatievergunning niet één van de documenten is die bij Toerisme Vlaanderen voorgelegd moet worden, overeenkomstig artikel 10, §3 van het decreet van 10 juli 2008, vindt de beroepsinstantie het aannemelijk dat Toerisme Vlaanderen niet over dit document beschikt.

In artikel I.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien Toerisme Vlaanderen

aangeeft niet in het bezit te zijn van deze stukken, kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep **ongegron**d bevinden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 25 mei 2023 tegen de weigeringsbeslissing van het agentschap Toerisme Vlaanderen wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 4 juli 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter