

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/149

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 15 mei 2023 vraagt ■■■ hierna de verzoeker, met een mailbericht aan het stadsbestuur van Lommel, hierna het bestuur, om hem "inzicht te geven in de stukken welke in het stadsarchief aanwezig zijn aangaande Tamar" en hem van deze stukken een kopie te bezorgen.

Bij beslissing van de algemeen directeur van Lommel van 30 mei 2023 wordt de vraag van verzoeker niet ingewilligd.

Op 11 juni 2023 dient verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de weigeringsbeslissing van het bestuur. Dit beroep werd geregistreerd op 12 juni 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

De weigeringsbeslissing van het bestuur dateert van 30 mei 2023.

Het emailbericht van 30 mei 2023 waarmee dit besluit aan de verzoeker wordt bezorgd maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder het 'Bestuursdecreet').

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Het bestuur heeft, bij beslissing van de algemeen directeur, het openbaarheidsverzoek afgewezen op 30 mei 2023 en argumenteert de beslissing als volgt :

“Gelet op artikel II.31 van het Bestuursdecreet op grond waarvan elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.; Overwegende dat het in casu niet gaat over bestuursdocumenten conform artikel I.4, 3° Bestuursdecreet. Dit artikel definieert bestuursdocumenten als alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Overwegende dat de stad niet in het bezit is van de gevraagde info en bestuursdocumenten, gezien het tehuis een privé instelling betrof, waarvan geen informatie terug te vinden is in het stadsarchief. Overwegende dat de openbaarheid van bestuur in deze aldus niet speelt, gezien de aanvraag geen betrekking heeft op bestuursdocumenten. Overwegende dat betrokkene zich rechtstreeks tot de privé instelling, tehuis Tamar, dient te richten voor het verkrijgen van de gewenste informatie.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het bestuur en motiveert dit als volgt:

“.. Hiermee geeft de stad Lommel geen antwoord op mijn vragen aangezien ik niet heb gevraagd naar info- en bestuursdocumenten van het tehuis Tamar maar alle documenten (waaronder gemeentelijke bestuursdocumenten) over het tehuis Tamar. Op telefonische navraag op deze afwijzing werd door [REDACTED] aangegeven dat er geen informatie aanwezig zou zijn. Op opmerking dat het onmogelijk is dat er in 40 jaar niet een keer over Tamar is gesproken in de gemeenteraad en dat er geen informatie te vinden zou zijn over regelingen (zoals subsidies) en verslagen van bezoeken gaf [REDACTED] aan dat ik mijn vraag duidelijker had moeten stellen. Verder gaf [REDACTED] al in een eerder telefonisch gesprek aan dat het lastig was om documenten terug te vinden in het archief en dat er persoonlijke gegevens op vermeld zouden kunnen zijn. Tijdens dat gesprek heb ik al aangegeven dat het een recht is om bestuurlijke informatie op te kunnen vragen en dat wanneer wettelijk noodzakelijk persoonlijke gegevens gelakt kunnen worden. Dit is geen reden om informatie te ontzeggen.”

3. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur

Bij bericht van 21 juni 2023, na verzoek van de beroepsinstantie van 15 juni 2023, deelt het bestuur, na herhaling van de inhoud van de weigeringsbeslissing van 30 mei 2023, het volgende mee:

“Gezien Stad Lommel niet beschikt over de gevraagde documenten, kunnen de gevraagde documenten helaas niet worden bezorgd aan de aanvrager.”

In een later bericht van 29 juni 2023, deelt het bestuur, na overleg met de beroepsinstantie, aan de verzoeker het volgende mee:

“Gelet op uw ingediende beroep, hebben wij inmiddels contact gehad met de medewerkers van de beroepsinstantie, welke in CC meelesen.

Zoals ik u telefonisch al meermaals heb laten weten, is het zoeken naar de informatie waar u om vraagt te vergelijken met het zoeken naar een speld in een hooiberg.

Op dit moment kan de stad de gevraagde informatie niet verschaffen, gezien de stad, voor zover de stedelijke diensten weten, niet beschikt over de gevraagde informatie. Desalniettemin kan ik u geen garanties geven dat de stad effectief over geen enkel bestuursdocument met betrekking tot uw vraag beschikt.

Evenwel betreft dit een quasi onmogelijke zoektocht, gezien dit inhoudt dat de stedelijke diensten duizenden dossier zouden moeten uitpluizen. Gezien het merendeel van het archief nog volledig op papier is, beschikt de stad momenteel niet over de hiertoe noodzakelijke onderzoeksmethoden, noch over voldoende personeel om hiermee aan de slag te gaan. Los van het gegeven dat wij ervan uitgaan niet in het bezit te zijn van de door u gevraagde documenten, zou de speurtocht kennelijk onredelijk zijn.

Op basis van artikel 11.33, 1° van het Bestuursdecreet, mag de stad uw aanvraag dan ook afwijzen als zijnde kennelijk onredelijk.

U gaf mij evenwel aan dat er een gemeenteraadsbesluit zou zijn waarvan u weet dat er naar het tehuis wordt verwezen. Indien u hiervan een concrete datum kent, mag u mij dit steeds bezorgen, zodanig dat wij dit verder kunnen bekijken.”

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie merkt op dat de vraag van de verzoeker betrekking heeft op elk document dat verwijst naar het Lommelse tehuis Tamar, een privé-organisatie die actief was in de sector voor maatschappelijk werk, maar die, volgens de informatie van de verzoeker, niet meer bestaat.

De beroepsinstantie stelt aan de hand van het beroepsschrift en de communicatie met het bestuur vast dat de vraag van verzoeker aanvankelijk verkeerd werd begrepen door het bestuur. De oorspronkelijke vraag van de verzoeker met zijn bericht van 15 mei 2023 was *“Graag wil ik u verzoeken om mij inzicht te geven in de stukken welke in het stadsarchief aanwezig zijn aangaande Tamar en mij van deze stukken te voorzien van een kopie (eventueel digitaal).”*

Het is niet onredelijk te stellen dat het bestuur deze vraag verkeerd interpreteerde als alle stukken van Tamar. In die context is het antwoord van het bestuur dat het die stukken niet kan geven omdat zij uitgaan van het feit dat Tamar, een privé-organisatie is, en die stukken dus niet in het bezit zijn van het bestuur, juist, gezien de openbaarheid enkel kan gevraagd worden van stukken die in het bezit zijn van het bestuur. Dit is conform het artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, dat een bestuursdocument definieert als alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie.

Uit het beroepsschrift blijkt echter dat de verzoeker documenten opvroeg die handelen over Tamar en niet uitgaan van die organisatie. Na die verduidelijking werd door de beroepsinstantie hierover contact opgenomen met het bestuur en richtte het bestuur op 29 juni 2023 een mail aan de verzoeker waarin erop werd gewezen dat het zoeken naar de informatie waar verzoeker om vraagt, te vergelijken is met het zoeken naar een speld in een hooiberg.

Het bestuur deelt de verzoeker, zoals hiervoor reeds vermeld, mee dat *“dit een quasi onmogelijke zoektocht ..is., gezien dit inhoudt dat de stedelijke diensten duizenden dossier zouden moeten uitpluizen. Gezien het merendeel van het archief nog volledig op papier is, beschikt de stad momenteel niet over de hiertoe noodzakelijke onderzoeksmethoden, noch over voldoende personeel om hiermee aan de slag te gaan. Los van het gegeven dat wij ervan uitgaan niet in het bezit te zijn van de door u gevraagde documenten, zou de speurtocht kennelijk onredelijk zijn.”*

De beroepsinstantie stelt vast dat het bestuur wel bereid is om het onderzoek een kans te geven indien de verzoeker zelf enige opheldering kan geven en deelt hem mee: *“U gaf mij evenwel aan dat er een gemeenteraadsbesluit zou zijn waarvan u weet dat er naar het tehuis wordt verwezen. Indien u hiervan een concrete datum kent, mag u mij dit steeds bezorgen, zodanig dat wij dit verder kunnen bekijken.”*

Ook de beroepsinstantie ontvangt dit bericht en vroeg daaropvolgend met een bericht van 29 juni 2023 aan de verzoeker *“om mij te willen medelen of deze reactie voor u volstaat en of u desgevallend afstand doet van het beroep?”* Op dit bericht werd van de verzoeker geen antwoord ontvangen door de beroepsinstantie.

In die omstandigheden beschouwt de beroepsinstantie de vraag van verzoeker als onredelijk.

Het artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet bepaalt over een kennelijk onredelijke aanvraag:

“Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen:

1° als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel II.42.”

De beroepsinstantie aanvaardt de argumentatie van het bestuur en neemt de motivering daaromtrent vanuit het bestuur over, dat in de voorliggende omstandigheden, waarbij door de verzoeker geen concretere aanwijzingen worden gegeven over de door hem gevraagde documenten, het een onmogelijke opdracht is om alle stukken aanwezig in het bestuur te doorzoeken om enig document te vinden waarin de naam Tamar verschijnt. Dat verzoeker in zijn eerste verzoek om openbaarheid zelf verwijst naar het stadsarchief, geeft aan dat hij verwacht dat het bestuur in alle aanwezige documenten zou zoeken, ook de niet-digitaal verwerkte, wat uiteraard een onoverzienbaar werk impliceert.

Dit verhindert niet dat de verzoeker alsnog, in samenwerking met het bestuur, een gerichte zoekopdracht kan initiëren.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■ van 11 juni 2023 tegen de beslissing tot weigering van het stadsbestuur van Lommel van 30 mei 2023, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 10 juli 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter