

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/159

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 31 mei 2023 dienden ■■■ (verder: verzoekers) een verzoek in bij de gemeente Knokke-Heist om een afschrift te verkrijgen van een brief die het college van burgemeester en schepenen van Knokke-Heist gestuurd heeft aan ■■■.

Op 14 juni 2023 heeft de gemeente Knokke-Heist het openbaarheidsverzoek afgewezen, aangezien zij het gevraagde bestuursdocument niet in haar bezit heeft.

Op 20 juni 2023 stelden verzoekers bij de beroepsinstantie beroep in tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Knokke-Heist.

Het beroepschrift werd op 21 juni 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 31 mei 2023.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Knokke-Heist dateert van 14 juni 2023. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep d.d. 20 juni 2023 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met het oorspronkelijke verzoek wensten verzoekers een afschrift te verkrijgen van een brief die het college van burgemeester en schepenen van Knokke-Heist gestuurd heeft aan [REDACTED]. In de brief reageert het college op een incident dat zich had voorgedaan met een felle woordenwisseling tussen de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar [REDACTED] en [REDACTED].

Op 14 juni 2023 heeft de gemeente Knokke-Heist aan verzoekers meegedeeld dat het college op 11 december 2015 de opdracht heeft gegeven aan de dienst Stedenbouw om een schrijven te richten aan [REDACTED]. Dit werd ook opgevolgd door de dienst. De gemeente Knokke-Heist heeft verzoekers meegedeeld dat zij echter niet meer beschikt over die brief. Er werd niet enkel intern binnen de betrokken dienst gezocht, maar ook met medewerking van de collega's van ICT werden de back-ups bekeken, helaas zonder resultaat. Omwille daarvan is de gemeente Knokke-Heist niet kunnen ingaan op de vraag van verzoekers.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoekers nemen geen genoegen met deze beslissing vanwege de gemeente Knokke-Heist en dienden op 20 juni 2023 volgend verzoekschrift in:

“Wij hebben als journalisten van VRT de vraag gesteld aan het gemeentebestuur van Knokke-Heist om inzage te krijgen in een brief, die het bestuur heeft gestuurd naar [REDACTED] waarin [REDACTED] wordt verzocht de personeelsleden van de gemeentediensten op een respectvolle manier te behandelen. De beslissing om die brief te sturen is genomen op het schepencollege van 11 december 2015. We vernemen dat men deze brief niet meer zou terugvinden. Wij vinden het vreemd dat van officiële communicatie van het gemeentebestuur geen enkele kopie meer zou bestaan. Wij willen graag beroep aantekenen tegen de weigering van het gemeentebestuur van Knokke-Heist.”

3. Toelichting door de gemeente Knokke-Heist

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Knokke-Heist om een reactie gevraagd. Op 26 juni 2023 deelde de gemeente Knokke-Heist aan de beroepsinstantie het volgende mee:

“Zoals reeds herhaaldelijk aan [REDACTED] meegedeeld, zijn we niet in staat om in te gaan op de vraag omdat we niet meer over het document beschikken. We hebben zelfs via ICT gekeken of ze iets op de back-ups konden vinden, maar ook dit leverde niets op.

In 2015 hadden we nog geen registratiesysteem voor uitgaande post en werd niet (altijd) voorzien in een kopie voor het archief. Het verschil met de brief die we wel aangeleverd hebben, is dat deze vanuit de dienst voorgelegd werd aan het college en daar altijd een kopie bijzit. Bij de brief die we niet meer hebben, was het op vraag van het college en moest dit niet meer voorgelegd worden. Het enige wat we daarvan hebben is de vermelding in ons notuleringsprogramma. Gezien dit geen document is, hebben we dit niet meegestuurd, het bevat immers ook geen bijkomende info. ■■■ die toevallig op hetzelfde moment dezelfde vraag had nadat ■■■ op inzagebezoek kwam, heeft hierom gevraagd en toen hebben we deze ook een printscreen hiervan bezorgd.

Als bijlage vind je de bestuursdocumenten waarover wij beschikken. Dit gaat over het collegedossier waarbij de brief voorgelegd wordt om te versturen aan ■■■, samen met de brief die zowel gewoon als aangetekend verstuurd werd alsook het bewijs van aangetekende versturing. Dit was de aanleiding van het voorval. Over verdere zaken beschikken wij niet. Pagina's 4, 6 en 8 zijn respectievelijk de achterzijden van de documenten, geen slecht ingescande pagina's."

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat de gemeente Knokke-Heist de brief waarvan verzoekers om een afschrift hebben verzocht, niet in haar bezit heeft. De gemeente Knokke-Heist beschikt wel nog over de brief gericht aan ■■■, betreffende het niet-conform vergunning of zonder vergunning uitvoeren van werken. De gemeente Knokke-Heist bezorgde de beroepsinstantie daarvan een kopie en licht toe dat die brief de aanleiding is geweest van het voorval dat de oorzaak is geweest van het versturen van de brief waarvan verzoekers een afschrift wensen. Die laatste brief kan, zoals blijkt uit de hierboven vermelde toelichting, door de gemeente Knokke-Heist echter niet worden getraceerd.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat de gemeente Knokke-Heist niet beschikt over de brief, gericht aan ■■■, waarbij het college reageert op een incident dat zich had voorgedaan met een felle woordenwisseling tussen de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar ■■■ en ■■■. Daarvan kan bijgevolg geen afschrift worden verleend.

Het ingestelde beroep dient bijgevolg als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 20 juni 2023 tegen de weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Knokke-Heist d.d. 14 juni 2023, is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 29 juni 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter