

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/163

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 1 juni 2023 diende ■■■ hierna de verzoeker, na kennisneming van de vermelding in de notulen van de gemeenteraad van Hove van 22 november 2022 “Op 19 september 2022 werd versie HGH 20220915 van het ontwerp-Masterplan aan het college van burgemeester en schepenen toegelicht”, bij de gemeente Hove een verzoek in voor het verkrijgen van een kopie van het ontwerp-masterplan en van de presentatie HGH20220915, evenals een kopie van de verschillende werkgroepvergaderingen over dit ontwerp.

Op 7 juni 2023 heeft de gemeente Hove, hierna het bestuur, het openbaarheidsverzoek afgewezen, op basis van de uitzonderingsgrond “interne communicatie” vernoemd in artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet.

Op 23 juni 2023 stelde de verzoeker bij de beroepsinstantie beroep in tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Hove.

Het beroepschrift werd op 26 juni 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Op 14 juli 2023 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 1 juni 2023. De weigeringsbeslissing van de gemeente Hove dateert van 7 juni 2023. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep van 27 juni 2023 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met het oorspronkelijke verzoek vraagt de verzoeker een kopie van het masterplan "Hove Groot Hofschveld" (HGH) evenals van de presentatie over dit plan voor het college van burgemeester en schepenen van Hove van 19 september 2022 en van de verslagen van de werkgroep over dit project.

Op 7 juni 2023 heeft het bestuur aan de verzoeker het volgende meegedeeld:

"Zoals ook uit de besluitvorming van 22 november 2022 blijkt, vraag [sic] de ontwikkelaar aan het bestuur naar haar bereidheid om de noodzakelijke verbinding tussen het oostelijk en het westelijk deel te verwerven door gebruik te maken van de mogelijkheid 'onteigenen voor algemeen nut' onder de vorm van de opmaak van een rooilijnplan met onteigening.

Deze presentatie is aan de raadsleden meegedeeld in kader van deze vraag, namelijk om de beoordeling te kunnen maken of de gevraagde opmaak van rooilijnplan met onteigening het algemeen nut diende. Op 22 november 2022 werd hierover negatief beslist gezien 'dit niet noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden en het algemeen belang niet primeert boven het private belang'.

Gezien de presentatie, en de verslagen waarnaar u verwijst, zijn opgemaakt door BUUR / Matexi om met de gemeente vrij van gedachten te kunnen wisselen over een door hen gewenst project, vallen ze onder de uitzonderingsgrond vernoemd in artikel II.33, 3^o van het Bestuursdecreet, namelijk interne communicatie. De vrijheid van gedachte van degenen van wie de betrokken mededeling afkomstig is en de vrije uitwisseling van standpunten worden hiermee beschermd.

Uw aanvraag tot het verkrijgen van een afschrift van deze documenten wordt dan ook geweigerd."

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker neemt geen genoegen met de beslissing van het bestuur en dient op 23 juni 2023 een beroepschrift in met de volgende argumenten:

"Het document "HGH 20220915 presentatie college" is geen document opgesteld door de diensten of medewerkers van het lokaal bestuur of door mandatarissen die deel uitmaken van het bestuur. Het is dus

geen interne communicatie. Het document “HGH 20220915 presentatie college” is opgesteld door een derde om een beslissing te bekomen van het lokaal bestuur. Het is dus van openbaar belang.

Hoewel niet duidelijk is hoe de “werkgroep” waarvan sprake in het bestuursdocument (cfr. de notulen van de gemeenteraad van 22 november 2022) is samengesteld, lijkt het mij evident dat ik het recht heb tot toegang tot deze bestuursdocumenten, ook om na te gaan wie hier deel van uitmaakte, en of hier ook geen personen vreemd aan het lokaal bestuur, zoals medewerkers van Buur of Matexi, hebben deel van uitgemaakt. Alleszins heb ik recht op de informatie omtrent de samenstelling en het aantal vergaderingen van deze werkgroep. Er is sprake van een “startvergadering” op 29 augustus 2019 en een “laatste vergadering” op 20 juni 2022. Er is geen of geen afdoende motivatie gegeven in de beslissing van 7 juni 2023 om afschrift van deze verslagen van de werkgroep te weigeren. Deze werkgroep heeft de beslissing van 22 november 2022 voorbereid en haar werkzaamheden zijn daarom van openbaar belang.

Geen enkel van de gevraagde documenten heeft een persoonlijk karakter en kan desnoods met weglating van namen van derden (ten einde hun privacy te beschermen) worden verstrekt.

Het recht op inzage en afgifte van bestuursdocumenten is een grondrecht en elke uitzondering (ook die waarop het lokaal bestuur zich beroept) moet uiterst restrictief worden uitgelegd.”

3. Toelichting door de gemeente Hove

Om voldoende geïnformeerd te oordelen, heeft de beroepsinstantie het bestuur om een reactie gevraagd. Op 27 juni 2023 deelde de gemeente Hove het volgende mee:

“Zoals in de weigering reeds aangehaald, gaat het hierbij om verslagen die gemaakt zijn van besprekingen met als doel om vrij van gedachten te kunnen wisselen. Vergelijkbaar met een voorbespreking met de desbetreffende architect voor een individuele omgevingsvergunning. Eens het stadium van voorbespreking afgerond is en er een concreet dossier ingediend wordt, volgt die de procedure van openbaar onderzoek waarbij er wel inzage is door burgers.

Het door BUUR / Matexi gewenste project is momenteel niet verder geraakt dan deze voorbesprekingen. Er is dus geen concreet project (verkeersvergunning / omgevingsvergunning) waarover een beslissing dient genomen te worden.

Wel was er naar aanleiding van deze voorbesprekingen een concrete vraag van BUUR / Matexi voor onteigening omwille van algemeen belang. Gezien dit de bevoegdheid is van de gemeenteraad werd dit aan de raad voorgelegd. De gemeenteraad volgde hierbij niet de visie van BUUR / Matexi dat de onteigening het algemeen belang diende en heeft dit dan ook geweigerd, waarmee het huidige traject stilgevallen is.

BUUR / Matexi maakte op verslag VI daarenboven ook de expliciete opmerking: “Dit verslag wordt gezien als een intern werkdocument en mag niet verstuurd worden aan derden.” Gezien de info uit de voorbespreking verwerkt is in de uiteindelijke presentatie, is ook alleen deze presentatie bezorgd aan de raadsleden – dit volstond als informatie om over de vraag tot onteigening voor algemeen belang te kunnen beoordelen. De verslagen zijn dan ook niet aan de raadsleden bezorgd.

De gemeente blijft bij haar standpunt dat deze stukken vallen onder de uitzonderingsgrond vernoemd in artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet, namelijk interne communicatie.

De vrijheid van gedachte van degenen van wie de betrokken mededeling afkomstig is en de vrije uitwisseling van standpunten worden hiermee beschermd. Dit wordt ook bevestigd vanuit BUUR / Matexi met de expliciete aanduiding ervan op één van de verslagen.”

Dit bericht werd, op vraag van de beroepsinstantie, bij bericht van het bestuur van 30 juni 2023, aangevuld met de volgende informatie over de rol van de verschillende partijen:

“Rol Matexi

Matexi is bezig met de ontwikkeling van een masterplan voor de site gekend als Groot Hoofschveld. De gronden binnen deze site zijn grotendeels eigendom van Matexi. Andere gronden binnen deze site zijn eigendom van privépartners. De gemeente / het OCMW zijn GEEN eigenaars van gronden. Het is dus geen gezamenlijke ontwikkeling met de gemeente / het OCMW als partner.

Rol gemeente

Op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling heeft de gemeente Hove in juni 2018 aan BUUR de opdracht gegeven om een studie te maken ‘Visienota Vlekkenplan’, waarin we aanduiden welke sites in aanmerking komen voor verdichting en ontwikkeling en welke een rol spelen in het bewaren van open ruimte. Dit visieplan wil de gemeente op termijn verder uitwerken in een gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan (het eerste participatiemoment met burgers is vorige week gehouden). Bedoeling is van de visie de we hebben om te zetten in een GRB dat bindend is. De site Groot Hoofschveld is aangeduid als één van de 10 strategische sites in dit traject.

Matexi is op de hoogte van dit traject en heeft aangegeven zijn masterplan te aligneren op de visie – m.a.w. rekening te houden met de gewenste verordening, die momenteel nog niet van kracht is – maar waarvan bij de opstart van het traject door Matexi uitgegaan is van een timing waarbij dit wel bindend is op moment van verkaveling / omgevingsvergunning. Hiervoor zijn er besprekingen geweest met tussen gemeente en Matexi (de vernoemde werkgroepen en verslagen) (zie slide 44 van de ppt voor timing)

De gemeente zal – indien dit project concreet vorm krijg [sic] – de vergunningverlenende instantie zijn voor verkaveling / omgevingsvergunning.

Rol BUUR

BUUR werkte de ‘Visienota Vlekkenplan Hove’ uit. In augustus 2019 was er een eindrapport, maar nog geen validatie door gemeenteraad (unanieme validatie door raad op 18/11/2019). BUUR is door Matexi projects aangesteld voor de opmaak van een masterplan voor de site Groot Hofschveld. BUUR, Matexi Projects en de Gemeente Hove zijn hiertoe overeengekomen dat beide projecten (deels) parallel kunnen lopen, zolang de opstart van het masterplantraject voor Groot Hofschveld geen impact had op de inhoud van de Visienota Vlekkenplan. Dit ging dus concreet over de periode waarin het visieplan af was, maar nog niet gevalideerd door de raad en BUUR al in opdracht van Matexi ging werken aan het masterplan – zijnde de periode augustus tot november 2019. BUUR werkt dus nu louter in opdracht van Matexi – er is geen verbintenis meer met de gemeente.”

Dit werd vervolgens aangevuld met de volgende bemerking:

“Een belangrijk element is dat aan de ingang aan de René Verbeecklaan er verschillende gronden in handen zijn van privé-eigenaars. Deze gronden zijn cruciaal voor een goede ontsluiting van het gebied. De vraag naar de gemeenteraad om een onteigening voor algemeen belang te doen moet in dit kader bekeken worden. De gemeenteraad heeft geoordeeld het niet gaat om een onteigening voor algemeen belang. Gelet op de aanmerking die Matexi ook zelf maakt op hun dossier (zie verslag VI “Dit verslag wordt gezien als een intern werkdocument en mag niet verstuurd worden aan derden.”) en gezien de info uit de voorbespreking verwerkt werd in het ontwerpmasterplan (de ppt) werd enkel de ppt aan de raad

voorgelegd om te kunnen oordelen over wat in hun bevoegdheid ligt, namelijk een eventuele onteigening en niet de werkverslagen die al we als [sic] interne communicatie beschouwen.

Conclusie rol gemeente / toekomst

Vanuit het standpunt van de gemeente zijn we gesprekspartner om Matexi te informeren over het (gewenste) ruimtelijke beleid en af te toetsen waar er mogelijkheden zijn naar verkaveling / omgevingsvergunning. Vergelijkbaar met voorbesprekingen tussen architect en gemeente over op stapel staande aanvragen voor omgevingsvergunningen.

Gelet op het feit dat er in deze voorbespreking de vraag naar onteigening naar voren kwam, heeft het college van burgemeester en schepenen geoordeeld dat - ondanks het feit dat er geen verkaveling / omgevingsvergunning aangevraagd is – de concrete vraag tot onteigening moest voorgelegd worden aan de gemeenteraad gezien zij zich juridisch niet in de plaats kon stellen van de gemeenteraad om een beslissing te nemen.

Nu deze vraag beantwoord is, ligt de bal terug in het kamp van Matexi om op deze basis verder te werken aan hun masterplan. In de ppt voor het masterplan gaf Matexi aan (slide p. 44) dat er begin 2023 een verkavelingsaanvraag ingediend ging worden. Vooralsnog is dit niet gebeurd en zijn we dus niet betrokken als vergunningsverlenende instantie.

Toekomst

Gelet op de weigering tot onteigening is het doortrekken van de bestaande weg naar fase 2 en 3 van de gewenste ontwikkeling niet mogelijk zolang de privépartners niet meestappen in de visie van Matexi. Vraag is of en wanneer Matexi dan een verkavelingsvergunning / omgevingsvergunning zal aanvragen voor fase 1 als 2 en 3 momenteel nog onzeker zijn? De verdere stappen in dit dossier zullen bepaald worden door Matexi / BUUR en de private eigenaars van de gronden - indien zijn al dan niet meestappen in het verhaal van het masterplan. De gemeente heeft hier momenteel geen rol in.”

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om te oordelen over de door het bestuur toegepaste uitzonderingsgrond van het artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet, namelijk interne communicatie, onderzoekt de beroepsinstantie of de voorwaarden gekoppeld aan die uitzonderingsgrond in dit geval worden nageleefd. Voorafgaand aan dit onderzoek is het essentieel om de rol van het bestuur in het project te duiden.

4.1. Rol van de gemeente Hove in het traject van het masterplan “Groot Hofschveld”

Het bericht van het bestuur van 30 juni 2023 biedt informatie om de rol van het bestuur te beoordelen.

Volgens die informatie gaf het bestuur in 2018 de opdracht aan BUUR voor de opmaak van de ‘Visienota Vlekkenplan’ waarin wordt aangeduid “welke sites in aanmerking komen voor verdichting en ontwikkeling en welke een rol spelen in het bewaren van open ruimte.” Dit visieplan wil de gemeente op termijn verder uitwerken in een gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan.

BUUR is een privébedrijf dat zich richt op, volgens hun website: “strategische en ruimtelijke planning, stadsontwerp, mobiliteit, milieu en ecologie, en de realisatie van publieke ruimtes en landschappen”. De site “Groot Hoofschveld” wordt door het bestuur aangeduid als één van de 10 strategische sites voor de realisatie van het traject van de visienota. Het is hiervoor dat Matexi, een privé-bouwbedrijf en projectontwikkelaar, een masterplan uitwerkt, waarvan de verzoeker onder meer een kopie vraagt Het bestuur benadrukt in het

bericht van 30 juni 2023 zijn rol als “*gesprekspartner om Matexi te informeren over het (gewenste) ruimtelijke beleid en om af te toetsen waar er mogelijkheden zijn naar verkaveling / omgevingsvergunning.*” Het bestuur stelt over het masterplan zelf: “*Het is dus geen gezamenlijke ontwikkeling met de gemeente/het OCMW als partner.*”

De beroepsinstantie stelt ook vast dat over een vraag tot onteigening gesteld door Matexi voor het realiseren van een ontsluitingsweg in het kader van het masterplan, de gemeenteraad van Hove in zitting van 22 november 2022 het volgende heeft beslist:

“Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van het standpunt van het college van burgemeester en schepenen om inzake het Masterplan Groot Hoofsch Veld niet via onteigening over te gaan tot ontsluiting of ontwikkeling.

Artikel 2

De gemeente wenst geen initiatief te nemen voor de opmaak van een rooilijn- en/of onteigeningsplan ten bate van het realiseren van het masterplan gezien hierbij het algemeen belang niet primeert boven het private belang.

Artikel 3

De gemeente wenst geen initiatief te nemen voor de opmaak van een rooilijn- en/of onteigeningsplan ten bate van het realiseren van het masterplan gezien dit niet noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake gemeentelijke aangelegenheden.”

Die gemeenteraadsbeslissing geeft duidelijk aan dat het masterplan niet het algemeen belang dient en niet noodzakelijk is voor de realisatie van het gemeentelijk beleid. Het bestuur verklaart aanvullend in het bericht van 30 juni 2023: “*De gemeente zal – indien dit project concreet vorm krijg [sic]– de vergunningverlenende instantie zijn voor verkaveling / omgevingsvergunning.*” En in hetzelfde bericht hierbij aansluitend: “*In de ppt voor het masterplan gaf Matexi aan (slide p. 44) dat er begin 2023 een verkavelingsaanvraag ingediend ging worden. Vooralsnog is dit niet gebeurd en zijn we dus niet betrokken als vergunningsverlenende instantie.*”

Over de toekomstige ontwikkeling van het masterplan deelt het bestuur in het bericht van 30 juni 2023 aan de beroepsinstantie mee: “*De verdere stappen in dit dossier zullen bepaald worden door Matexi / BUUR en de private eigenaars van de gronden - indien zij al dan niet meestappen in het verhaal van het masterplan. De gemeente heeft hier momenteel geen rol in.*”

4.2. Toepassing van de uitzonderingsgrond “interne communicatie”

Op basis van de in het artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet voormelde uitzondering op het openbaarheidsprincipe, mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren.

De Memorie van Toelichting bij artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet (*Parl.St.* VI.Parl. 2020-21, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Bovendien zijn er bij toepassing van deze uitzonderingsgrond geen beperkingen wat de inhoud van “communicatie” betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie

of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem.

Het doel van deze uitzondering wordt als volgt beschreven in de Memorie van Toelichting: “Een effectieve besluitvorming door de overheid veronderstelt dat voorstellen, ideeën of opvattingen over inhoudelijke, procesmatige, organisatorische of politieke aangelegenheden vrij kunnen uitgewisseld worden tussen personeelsleden van de overheid, en dat die uitwisseling ook schriftelijk kan zonder dat die voorstellen, ideeën of opvattingen op verzoek publiek moeten gemaakt worden. Een te rigide openbaarheidsregeling op dit punt heeft het ongewenste effect dat binnen de overheid niet meer vrijelijk van gedachten kan gewisseld worden over een dossier, beleidsproces, advies of ontwerpregelgeving. (...) Een zeker mate van ‘beleidsintimiteit’ en vertrouwelijkheid is noodzakelijk om te komen tot een effectieve besluitvorming. (...) “Interne mededelingen bereiden een administratieve beslissing voor; een administratie moet de verschillende argumenten voor of tegen een beslissing over een specifiek probleem schriftelijk kunnen vastleggen, zonder dat deze interne beraadslagingen openbaar worden gemaakt. Het essentiële element is immers de administratieve beslissing en de eventuele rechtvaardiging daarvan, niet de manier waarop die beslissing tot stand is gekomen.” De doelstelling van deze uitzonderingsgrond is om overheidsinstanties het recht te bieden hun interne raadplegingen en beraadslagingen en voorbereidingen te beschermen als dat noodzakelijk is om hun taken uit te voeren. Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek.

Alhoewel het in dit geval om een privéproject lijkt te gaan (cfr. bovenvermeld punt 4.1), dient er volgens de beroepsinstantie wel op gewezen te worden dat de werkgroep die werd opgericht in het kader van de ontwikkeling van het masterplan “Hove Groot Hofschveld” en de verslagen die in de schoot van die werkgroep werden opgemaakt, evenals de uiteindelijke presentatie waarmee het college van burgemeester en schepenen op 19 september 2022 werd geïnformeerd over de stand van zaken van het project, als voornaam doel hebben gehad om het project, in samenspraak met de gemeente Hove, in zodanige banen te leiden dat het in aanmerking zou kunnen komen voor een gunstige beslissing omtrent de vereiste omgevingsvergunning, waar de gemeente Hove zal fungeren als vergunningverlenende overheid. Verzoeker wijst er ook terecht op dat de presentatie ten aanzien van het college d.d. 19 september 2022 werd opgesteld om een beslissing te bekomen van de gemeente Hove en dat de werkgroep in haar werkzaamheden ook de gemeenteraadsbeslissing d.d. 22 november 2022 heeft voorbereid.

De betreffende werkgroep, die ook de door verzoeker gevraagde presentatie uitwerkte, is aldus in het leven geroepen als een soort overlegplatform tussen de ontwikkelaar en de gemeente Hove om de zorg voor de conformiteit met de visienota over de ruimtelijke invulling te bewaken, ter voorbereiding van de voor de realisatie van het project noodzakelijk te verkrijgen omgevingsvergunning. Deze documenten vormen bijgevolg een voorbereidende stap, een eerste worp, in een officieel besluitvormingsproces (omgevingsvergunning voor het masterplan “Hove Groot Hofschveld”), dat momenteel nog moet of kan worden aangevat omwille van het feit dat het project op dit ogenblik on hold werd gezet bij gebrek aan een oplossing voor de percelen die zouden moeten instaan als ontsluiting en/of verdere ontwikkeling van de site en die vooralsnog niet de eigendom zijn van de ontwikkelaar. Het is aan de ontwikkelaar om daartoe een oplossing te vinden en het project alsnog verder nieuw leven in te blazen, wat uiteindelijk inhoudt dat de gemeente Hove zich over de betreffende omgevingsvergunning zal moeten uitspreken. Terzijde kan worden opgemerkt dat het ook daarom is dat in het verslag van werkgroep 6 van 20 juni 2022 bv. een vertrouwelijkheidsclausule werd opgenomen, op basis waarvan ook het beslissende orgaan van het bestuur voor wat betreft de onteigeningsvraag, de gemeenteraad, doelbewust onthouden werd van de verslagen van de werkgroepen.

Dit dossier bevindt zich dan ook nog in een pril stadium, aangezien het project naar het oordeel van de beroepsinstantie geenszins finaal van de baan is en de ontwikkelaar (Matexi) in de huidige stand van zaken nog steeds tot het realiseren ervan kan overgaan en daartoe dan ook de nodige omgevingsvergunning zal dienen aan te vragen bij de gemeente Hove. Dit heeft als gevolg dat bijgevolg geen inzage kan verleend worden in de betrokken documenten. Als nadere toelichting hierbij kan nog verwezen worden naar de parlementaire voorbereiding die geleid heeft tot de invoering van de uitzonderingsgrond van de 'interne communicatie' (artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet): "Het begrip intern impliceert dat het gaat om "informatie die niet buiten de muren van een overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekend- gemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek." (arrest Hv) EU 20 januari 2021, randnummer 42 – C-619/19). Ook informatie die een overheidsinstantie van een externe bron heeft ontvangen, kan intern zijn "mits zij vóór de ontvangst ervan door deze instantie niet beschikbaar was of had moeten worden gesteld aan het publiek en zij niet buiten de muren van die instantie terechtkomt nadat zij deze informatie heeft ontvangen." (arrest Hv) EU 20 januari 2021, randnummer 43 – C-619/19)." (*Parl. St.* VI. Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 92).

Het belang van de uitzonderingsgrond van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet (interne communicatie) dient evenwel te worden afgewogen tegenover het openbaar belang dat met de openbaarmaking van een bestuursdocument is gediend. De beroepsinstantie ziet ter zake echter geen openbaar belang inzake openbaarheid dat primeert op het belang van een serene interne communicatie die dient om tot een efficiënte besluitvorming te kunnen komen. Het gaat hierbij om een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Dit betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover het belang dat met de uitzondering beschermd wordt. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

De beroepsinstantie merkt wel op dat er over het masterplan in voorbereiding, op 19 december 2019 een bewonersoverleg heeft plaatsgevonden met ongeveer 120 aanwezigen, zoals vermeld wordt in het verslag van 18 december 2019 van werkgroep 3. Tijdens dit bewonersoverleg werd een presentatie gegeven over het project – het door de gemeente Hove aan de beroepsinstantie bezorgde document 'HGH 20190920 BEWONESOVERLEG (LL)-03'. Deze presentatie, die onderdeel uitmaakt van de werkzaamheden van de werkgroep masterplan "Hove Groot Hofschveld" en waar in de verslaggeving uitdrukkelijk naar wordt verwezen, heeft naar het oordeel van de beroepsinstantie dan ook betrekking op het voorwerp van de oorspronkelijke aanvraag van verzoeker. De beroepsinstantie stelt in dit verband vast dat de presentatie publiekelijk werd vertoond en oordeelt bijgevolg dat zij dient te worden vrijgegeven, aangezien het gaat om een reeds openbaargemaakt bestuursdocument.

Het ingestelde beroep wordt bijgevolg als **gedeeltelijk gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 23 juni 2023 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Hove van 7 juni 2023, is ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de gemeente Hove aan de verzoeker een afschrift te bezorgen van de presentatie die werd gegeven tijdens het bewonersoverleg d.d. 19 december 2019 (document 'HGH 20190920 BEWONESOVERLEG (LL)-03')

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 3 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter