

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/175

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedures

Op 4 juni en op 23 juni 2023 diende ■■■ (verder: verzoeker) een openbaarheidsverzoek in bij de gemeente Schelle om een afschrift te krijgen van:

- Het mailadres van de klachtenbehandelaar bij de gemeente Schelle
- Het volledige en actuele reglement betreffende de klachtenprocedure bij de gemeente Schelle.

Op 23 juni 2023 heeft de gemeente Schelle deze openbaarheidsverzoeken afgewezen.

Verzoeker stelde op 8 juli 2023 beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing van de gemeente Schelle.

Dit beroep werd geregistreerd bij de beroepsinstantie op 10 juli 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

De oorspronkelijke verzoeken tot openbaarmaking dateren van 4 juni en 23 juni 2023.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Schelle dateert van 23 juni 2023. Verzoeker werpt in het beroepschrift op dat de beslissing van de gemeente Schelle werd genomen door een daartoe onbevoegd persoon. Uit het beroepschrift blijkt inderdaad dat deze beslissing uitging van een personeelslid van de

dienst Personeel en Organisatie. Artikel II.29 1° van het Bestuursdecreet draagt de beslissingsbevoegdheid over een bij de gemeente ingediende aanvraag tot openbaarmaking op aan de algemeen directeur.

De beroepsinstantie heeft bij de gemeente Schelle nagevraagd of de algemeen directeur zijn beslissingsbevoegdheid delegerde in het kader van de beoordeling van openbaarheidsverzoeken. De beroepsinstantie stelt vast dat er op het ogenblik van voornoemde beslissing geen delegatiebesluit door de algemeen directeur was genomen.

Per e-mail van 1 augustus 2023 licht de gemeente Schelle daaromtrent aan de beroepsinstantie toe dat op het moment dat zij de e-mail ontving van de beroepsinstantie waarbij zij werd ingelicht over het beroepschrift, de algemeen directeur in verlof was. Die e-mail werd alsnog naar de algemeen directeur doorgemailed, die een ontwerp van antwoord opmaakte dat vervolgens door het voornoemde personeelslid werd verstuurd. De gemeente Schelle meldt hierbij dat aangezien er op korte termijn geantwoord moest worden, het antwoord uitzonderlijk niet door de bevoegde beambte (algemeen directeur) werd verstuurd.

De vraag rijst of de beroepsinstantie wel mag rekening houden met een beslissing die werd genomen door een persoon die daartoe niet bevoegd is. De beroepsinstantie kan niet anders dan oordelen dat de beslissing van 23 juni 2023 in eerste aanleg strikt genomen uitging van een daartoe onbevoegd persoon. Wat de beoordeling van de ontvankelijkheid betreft, moet de beslissing genomen door een onbevoegd persoon worden gelijkgesteld met de afwezigheid van een beslissing. In de huidige zaak moet dan ook worden geoordeeld dat het bevoegde orgaan, dat wil zeggen de algemeen directeur, geen beslissing heeft genomen.

Op grond van artikel II.48 vierde lid van het Bestuursdecreet neemt de beroepstermijn bij een ontstentenis van een beslissing geen aanvang. Het beroepschrift van 8 juli 2023 werd bijgevolg tijdig ingediend.

Het beroepschrift is dan ook **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Met zijn oorspronkelijke verzoeken wenste verzoeker afschrift te verkrijgen van:

- Het mailadres van de klachtenbehandelaar bij de gemeente Schelle
- Het volledige en actuele reglement betreffende de klachtenprocedure bij de gemeente Schelle.

De gemeente Schelle heeft daarop aan verzoeker op 23 juni 2023 verduidelijkt dat meldingen en klachten door het secretariaat worden verzameld. Afhankelijk van de inhoud van de melding of klacht wordt dit verder opgevolgd met de bevoegde gemeentelijke dienst of het college van burgemeester en schepenen.

Indien de melding of klacht niet over een gemeentelijke aangelegenheid gaat, wordt de info doorgestuurd naar de bevoegde instanties.

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker dient beroep in aangezien hij de door hem opgevraagde informatie alsnog (en volledig) wenst te verkrijgen.

3. Toelichting door de gemeente Schelle

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Schelle om een reactie gevraagd. Per mail van 18 juli 2023 bezorgde de gemeente Schelle aan de beroepsinstantie de volgende duiding:

“Wij hebben de vraag van [REDACTED] aan hem beantwoord met hoe dit binnen ons lokaal verloopt. De medewerkers van de dienst secretariaat volgen meldingen en klachten op volgens de wettelijke termijnen en procedures. De dienst verzamelt en registreert de meldingen en klachten. Afhankelijk van de inhoud wordt dit verder opgevolgd met de bevoegde gemeentelijke dienst of het college van burgemeester en schepenen. Indien de melding of klacht niet over een gemeentelijke aangelegenheid gaat, wordt de info doorgestuurd naar de bevoegde instanties. We hebben hiervoor geen uitgeschreven reglement waardoor we ook geen bestuursdocument kunnen bezorgen aan [REDACTED]. Binnen de dienst secretariaat is er niemand specifiek aangeduid als klachtenbehandelaar. Het is een gezamenlijk gedragen opdracht zodat dit steeds kan opgevolgd worden, onafhankelijk van de aan- of afwezigheid van een specifieke medewerker. Hij ontving het antwoord vanuit het mailadres van de dienst secretariaat zodat hij alle contactgegevens heeft.”

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat de gemeente Schelle verschillende medewerkers in dienst heeft die instaan voor het afhandelen van klachten. Er is bijgevolg niet één enkele klachtenbehandelaar in dienst bij de gemeente Schelle, maar er is wel sprake van een bevoegde dienst i.e. de dienst secretariaat waarvan verzoeker het e-mailadres kent.

Artikel I 4 3° van het Bestuursdecreet geeft de volgende definitie van bestuursdocumenten: alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Nu blijkt dat er niet één enkele klachtenbehandelaar in dienst is bij de gemeente Schelle maar er wel sprake is van een bevoegde dienst, vraagt verzoeker hier naar een onbestaand bestuursdocument. Van een onbestaand document kan uiteraard ook geen afschrift gegeven worden. Voor wat betreft dit onderdeel, is het beroep bijgevolg **ongegrond**.

De beroepsinstantie kan eveneens enkel vaststellen dat de gemeente Schelle niet beschikt over een reglement betreffende de klachtenprocedure bij de gemeente Schelle en dat verzoeker ook hier vraagt naar een onbestaand document. Van een onbestaand document kan uiteraard ook geen afschrift gegeven worden. Voor wat betreft dit onderdeel, is het beroep bijgevolg **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 8 juli 2023 tegen de weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Schelle d.d. 23 juni 2023 is ontvankelijk, doch ongegrond.

Brussel, 8 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter