

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/185

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 juni 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn, om een afschrift te verlenen van de bestemmingsbeslissing in het dossier van ■■■ (inbeslagname door de Politiezone Minos op 25 april 2023 en 19 mei 2023).

Op 7 juli 2023 weigerde de afdeling Dierenwelzijn een afschrift te verlenen van het gevraagde document.

Op 11 juli 2023 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 17 mei 2023. Dit beroep werd geregistreerd op 13 juli 2023.

Op 10 augustus werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 23 juni 2023.

De in beroep aangevochten beslissing van 7 juli 2023 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 11 juli 2023 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Er werd aan de beroeper geen afschrift bezorgd van de bestemmingsbeslissing in het dossier van ■■■■■ omwille van artikel II.36, § 1, 3° van het Bestuursdecreet (het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten die zijn opgesteld uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie).

2. Inhoud van het beroepschrift

Volgens de beroeper zou de Procureur des Konings hem op 10 juli 2023 laten weten hebben geen bevoegdheid te hebben voor wat bestemmingsbeslissingen betreft en dat zij hier dan ook niet in tussenkomt. Daarom betwist hij dat de bestemmingsbeslissing uitsluitend ten behoeve van de strafvordering zou opgesteld zijn.

Volgens de beroeper zou er voor in beslag genomen dieren bij ■■■■■ een bestemmingsbeslissing opgemaakt zijn en daarvan vraagt hij via het ingediende beroep alsnog de openbaarmaking.

3. Standpunt van Dierenwelzijn

Op 13 juli 2023 contacteerde de beroepsinstantie de afdeling Dierenwelzijn voor toelichting bij de bestreden beslissing. Op 19 juli 2023 deelde de afdeling Dierenwelzijn mee aan de beroepsinstantie dat het openbaarheidsverzoek inderdaad werd geweigerd op grond van artikel II.36, § 1, tweede lid 3° van het Bestuursdecreet: de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, wijzen de aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van het vertrouwelijke karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld.

Aangezien de vrijgave van de bestemmingsbeslissing, die aan het Parket werd overgemaakt, de geheimhouding van het onderzoek kan schaden, heeft Dierenwelzijn geoordeeld dat een openbaarmaking niet mogelijk is.

Wat de stelling van de beroeper betreft, heeft de Procureur des Konings inderdaad geen bevoegdheid om bestemmingsbeslissingen op te stellen, aldus Dierenwelzijn. Echter, alle bestemmingsbeslissingen worden steeds bezorgd aan het Parket van de Procureur des Konings. Bijgevolg behandelen de bevoegde parketten de dossiers omtrent dierenwelzijn. In casu ligt het gevraagde document nog bij het Parket voor verder onderzoek. In het geval dat het Parket het dossier afsluit, kadert de bestemmingsbeslissing nog steeds binnen de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. De afdeling Dierenwelzijn zal in dit geval in principe een minnelijke schikking voorstellen. Indien de betrokkene de minnelijke schikking niet aanvaardt, wordt het dossier terug naar het Parket gestuurd voor verdere opvolging.

In ondergeschikte orde verwijst Dierenwelzijn naar de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie: voor elke milieu-informatie die het voorwerp uitmaakt van een vraag tot openbaarmaking, gaat de milieu-instantie die de aanvraag ontvangt na of er uitzonderingen van toepassing zijn. Ze wijst de aanvraag af als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten.

Aangezien volgens Dierenwelzijn de vraag tot openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten en aangezien onder deze uitzonderingsgrond ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36), werd er geoordeeld dat een (gedeeltelijke) openbaarmaking niet mogelijk is. De openbaarmaking van het betreffende geweigerde bestuursdocument is van dien aard dat het afbreuk zou doen aan de "opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten". Omdat het gevraagde document nog bij het Parket ligt voor verder onderzoek, is het voorbarig om de betreffende documenten al openbaar te maken, aldus de afdeling Dierenwelzijn.

De afdeling Dierenwelzijn bezorgde aan de beroepsinstantie een afschrift van de gevraagde bestemmingsbeslissing.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Momenteel loopt er een gerechtelijk onderzoek naar [REDACTED]. Dierenwelzijn bezorgde op 25 mei 2023 aan de Procureur des Konings een aantal documenten die mogelijk van belang zijn voor dit onderzoek¹.

De beroepsinstantie dient vooreerst te beoordelen of in casu artikel II.36, §1, tweede lid, 3° Bestuursdecreet van toepassing is voor de bestemmingsbeslissing waarvan de openbaarmaking geweigerd wordt. Op grond van deze bepaling dient de aanvraag tot openbaarmaking afgewezen te worden indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten (met daarin milieu-informatie) die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld. Zoals blijkt uit de memorie van toelichting (Parl.St. VI.Parl 2017-18 nr. 1656/1, 59) belet deze bepaling dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren. Deze uitzonderingsgrond is aldus van toepassing indien het vrijgeven van de gevraagde bestuursdocumenten

¹ Zie ook beslissing OVB/2023/131

schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt.

Uit de informatie die de beroepsinstantie ontvangen heeft blijkt dat onder meer de bestemmingsbeslissing aan het Parket werd overgemaakt. Gelet op het nog lopende onderzoek, zal het Parket nog dienen te beslissen of zij na onderzoek al dan niet overgaat tot de strafrechtelijke vervolging.

Een bestemmingsbeslissing is volgens de beroepsinstantie geen document dat uitsluitend wordt opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie. Een dergelijke beslissing, zoals vermeld in artikel 42 van de wet van 14 augustus 2023 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren regelt wat er binnen een bepaalde termijn vanaf de datum van inbeslagname gedaan moet worden met dieren die administratief in beslag genomen werden. Mogelijke beslissingen zijn het onderbrengen in een geschikte opvangplaats, euthanasie of het terugbezorgen in volle eigendom aan de eigenaar. Het document heeft dus ook andere doeleinden dan deze ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie. Artikel II.36, § 1, tweede lid, 3° van het Bestuursdecreet kan voor een dergelijke beslissing die de bestemming van in beslag genomen dieren regelt niet op een absolute wijze worden ingeroepen.

Er moet echter tevens gewezen worden op de toepassing van de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Deze bepaling voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Deze uitzondering geldt ook voor de niet-federale overheden omdat zij verband houdt met de strafvervolging, die met uitzondering van de bevoegdheden die artikel 11 en 11bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen en de Gewesten hebben toegekend, een federale bevoegdheid blijft. In de bovenvermelde wet worden met “sanctioneerbare feiten” de strafrechtelijk beteugelde feiten bedoeld, evenals de feiten die onderworpen zijn aan een administratieve sanctie met inbegrip van de disciplinaire maatregelen. Onder deze uitzonderingsgrond kunnen bijvoorbeeld ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36).

De beroepsinstantie is van oordeel dat een openbaarmaking van de betreffende bestemmingsbeslissing van die aard is dat het afbreuk zou doen aan de “opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten”. In casu ligt onder meer de bestemmingsbeslissing immers nog bij het Parket voor verder onderzoek. De bestemmingsbeslissing d.d. 25 mei 2023 bevat de beslissing van de afdeling Dierenwelzijn en de motivatie hiervoor op basis van in een P.V. opgenomen vaststellingen en foto's, verhoringen en verklaringen van betrokkenen, een dierenartsverslag en een verslag van een pathologisch onderzoek. In de gegeven omstandigheden is het voorbarig om de betreffende beslissing reeds openbaar te maken vooraleer het Parket het betreffende dossier van ██████ in haar geheel behandeld heeft.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de belangenafweging waartoe bovenvermeld artikel verplicht, in casu niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt: de openbaarmaking mag maar ten koste van het beschermde belang worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt, wat niet het geval is. Bijgevolg dient de bestemmingsbeslissing momenteel aan de openbaarmaking te worden onttrokken met toepassing van artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie.

Om deze redenen wordt het beroep voor wat betreft de geweigerde documenten als **ongegron**d beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 11 juli 2023 tegen de weigeringsbeslissing van de afdeling Dierenwelzijn om een afschrift te verlenen van de bestemmingsbeslissing in het dossier van ■■■ wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 22 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter