

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/192

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 11 juni 2023 vraagt ■■■, hierna de verzoeker, aan het stadsbestuur van Lommel, hierna het bestuur, documenten en informatie over het tehuis Tamar. Dit is zijn tweede verzoek voor dezelfde informatie, nadat zijn eerste verzoek van 15 mei 2023 bij beslissing van de algemeen directeur van Lommel van 30 mei 2023 niet werd ingewilligd en het beroep hiertegen ingesteld door de verzoeker, werd afgewezen door de beroepsinstantie bij besluit van 10 juli 2023 (dossier OVB/2023/149).

Bij beslissing van de algemeen directeur van Lommel van 26 juni 2023 wordt de huidige vraag van verzoeker van 11 juni 2023, opnieuw niet ingewilligd.

Op 21 juli 2023 dient verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de weigeringsbeslissing van het bestuur. Dit beroep werd geregistreerd op 24 juli 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

De weigeringsbeslissing van het bestuur dateert van 26 juni 2023.

Deze beslissing maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet'), zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Op 21 juli 2023 diende de verzoeker beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. *Bestreden beslissing*

Het bestuur heeft, bij beslissing van de algemeen directeur, het openbaarheidsverzoek afgewezen op 26 juni 2023 en argumenteert de beslissing als volgt :

“Gelet op artikel II.31 van het Bestuursdecreet op grond waarvan elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.; Overwegende dat het in casu niet gaat over bestuursdocumenten conform artikel I.4, 3° Bestuursdecreet. Dit artikel definieert bestuursdocumenten als alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Overwegende dat de stad niet in het bezit is van de gevraagde info en bestuursdocumenten, gezien het tehuis een privé instelling betref, waarvan geen informatie terug te vinden is in het stadsarchief. Overwegende dat de openbaarheid van bestuur in deze aldus niet speelt, gezien de aanvraag geen betrekking heeft op bestuursdocumenten. Overwegende dat betrokkene zich rechtstreeks tot de privé instelling, tehuis Tamar, dient te richten voor het verkrijgen van de gewenste informatie.”

2. *Inhoud van het beroepschrift*

Verzoeker tekent beroep aan tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het bestuur en motiveert dit als volgt:

“Zoals duidelijk uit mijn email van 11 juni 2023 verzoek ik met die email alle documenten over het tehuis Tamar. Hierbij heb ik duidelijk vermeld dat ik niet op zoek ben naar de documenten van het tehuis Tamar maar over het tehuis. Ik heb verzocht om mij van inzage, uitleg en afschriften te voorzien van alle documenten die in welke vorm dan ook betrekking hebben op het tehuis Tamar. Hierbij heb ik nog gewezen op het wettelijk recht wat er is om deze documenten te openbaren.

Het verzoek ging over alle bestuursdocumenten zoals alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van de stad Lommel waaronder in het stadsarchief. Hierbij is verzocht om bijvoorbeeld: beleidsnota's, notulen van vergaderingen (inclusief bestuurs- en gemeenteraadsvergaderingen), omzendbrieven, contracten, vergunningen, e-mails, bezoekverslagen, brieven (zowel interne als externe brieven (ook van particulieren), documenten rondom subsidies of andere financiële ondersteuning aan het tehuis, enzovoorts.

De stad reageert in hun afwijzing met de vermelding dat ik mij zou moeten richten tot de privé instelling, tehuis Tamar.

Dit is een aparte reactie aangezien het tehuis Tamar niet meer bestaat en de stad hiervan op de hoogte. Verder wil ik duidelijk nogmaals vermelden dat ik niet op zoek ben naar documenten van het tehuis Tamar maar over het tehuis Tamar. Dit juist om een beeld te krijgen welke rol dit tehuis in Lommel heeft ingenomen.”

en

“De stad Lommel heeft een faciliterende rol gehad richting dit tehuis en heeft in de gehele periode geregeld contact met dit tehuis gehad. Zo was het voltallige gemeentebestuur (burgemeester en schepenen) aanwezig bij de eerste steenlegging van de gebouwen van Tamar op 11 juni 1976 en gaf de gemeente verschillende subsidies aan Tamar verstrekt. Dit is duidelijk geworden vanuit diverse artikelen welke in de loop van de tijd over Tamar zijn gepubliceerd in de kranten. Zo heeft het bestuur van Tamar op de viering van het tienjarig bestaan van het tehuis uitdrukkelijk de stad bedankt.”

en

“De stad geeft in hun antwoord via [REDACTED] aan dat men zoals boven beschreven niet de capaciteit heeft om deze gegevens te vinden maar ontkent hierbij niet dat er geen gegevens zijn. Sterker nog verzoekt [REDACTED] om haar te benaderen met gerichte informatie (zoals bijvoorbeeld datum gemeenteraadsbesluit) mocht ik deze gegevens in mijn bezit hebben. Deze informatie is natuurlijk amper te achterhalen zonder toegang tot het archief. Telefonisch heeft [REDACTED] ook aangegeven dat het erg lastig is deze informatie te vinden aangezien men geen duidelijkheid heeft welke informatie waar is opgeslagen en geen zoekindex heeft.

Ik begrijp dat dit geen informatie is die makkelijk te vinden is en ben bereid om de stad hiervoor tijd te geven maar wil voorkomen dat deze informatie voor eeuwig zal verdwijnen in archieven. Telefonisch gaf [REDACTED] aan dat ze verwachtte dat er al veel informatie werd vernietigd.”

En

“Dat de stad geen zicht heeft op het eigen archief en geen zoekindex heeft aangelegd bij het archiveren is een verantwoordelijkheid van de stad. Dit mag geen reden zijn om een informatieverzoek te weigeren en zeker niet rondom een tehuis waar zoveel misstanden hebben plaatsgevonden als het tehuis Tamar.

Deels moet deze informatie ook terug te vinden zijn door middel van bijvoorbeeld het bestuderen van de financiële uitgaven vanuit de stad Lommel aan organisaties. Dit zou in de jaarverslagen terug te vinden moeten zijn.

Met dit bezwaar hoop ik het belang van het veiligstellen van deze informatie duidelijk te maken en hoop ik op een positief antwoord. Zoals eerder aangegeven ben ik bereid om de stad hier de nodige tijd voor te geven omdat ik begrijp dat het een grote zoektocht is en door de verhuizing van het stadhuis het archief moeilijk te raadplegen is.

“.. Hiermee geeft de stad Lommel geen antwoord op mijn vragen aangezien ik niet heb gevraagd naar info- en bestuursdocumenten van het tehuis Tamar maar alle documenten (waaronder gemeentelijke bestuursdocumenten) over het tehuis Tamar. Op telefonische navraag op deze afwijzing werd door xxx aangegeven dat er geen informatie aanwezig zou zijn. Op opmerking dat het onmogelijk is dat er in 40 jaar niet een keer over Tamar is gesproken in de gemeenteraad en dat er geen informatie te vinden zou zijn over regelingen (zoals subsidies) en verslagen van bezoeken gaf [REDACTED] aan dat ik mijn vraag duidelijker had moeten stellen. Verder gaf [REDACTED] al in een eerder telefonisch gesprek aan dat het lastig was om documenten terug te vinden in het archief en dat er persoonlijke gegevens op vermeld zouden kunnen zijn. Tijdens dat gesprek heb ik al aangegeven dat het een recht is om bestuurlijke informatie op te kunnen vragen en dat wanneer wettelijk noodzakelijk persoonlijke gegevens gelakt kunnen worden. Dit is geen reden om informatie te ontzeggen.”

3. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur

Bij bericht van 1 augustus 2023, na verzoek van de beroepsinstantie, deelt het bestuur, het volgende mee:

“In de beslissing zal u kunnen lezen dat de weigeringsbeslissing werd gebaseerd op het ontbreken van bestuursdocumenten, gezien de stad niet in het bezit is van documenten omtrent het tehuis Tamar.

Inmiddels kwamen wij tot de conclusie dat wij geen garantie kunnen geven dat wij effectief over geen enkel bestuursdocument beschikken, maar dat het opzoeken ervan kennelijk onredelijk zou zijn. Dit hebben wij aanvullend nog per e-mail aan [REDACTED] laten weten. In bijlage kan u voor de volledigheid desbetreffende e-mail terugvinden.”

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie merkt op dat de vraag van de verzoeker betrekking heeft op hetzelfde onderwerp als dit van zijn van verzoek om openbaarheid gericht aan het bestuur op 15 mei 2023. Het bestuur bezorgde de verzoeker hierover het weigeringsbesluit van 30 mei 2023, waartegen verzoeker in beroep ging bij de beroepsinstantie op 11 juni 2023. Bij besluit van de beroepsinstantie van 10 juli 2023 (dossier OVB/2023/149) werd het beroep van de verzoeker ongegrond verklaard. De beroepsinstantie is niet op de hoogte van een beroep bij de Raad van State tegen de beslissing van 10 juli 2023. Verzoeker maakt ook geen melding van dergelijk beroep.

De beroepsinstantie stelt vast dat de verzoeker in zijn huidige beroep van 21 juli 2023, behalve een uitgebreidere uitzetting over de redenen waarom hij meent recht te hebben op die informatie, geen enkel nieuw gegeven toevoegt aan zijn eerdere verzoek om openbaarmaking. Ook op de suggestie van het bestuur naar aanleiding van het eerdere verzoek, om concretere gegevens te bezorgen over enig document dat voor verzoeker dienend kan zijn, wordt niet ingegaan.

Het bestuur herneemt in zijn weigeringsbesluit van 26 juni 2023, waartegen beroep wordt aangetekend, integraal en letterlijk de redenen die eerder werden gehanteerd in de weigeringsbeslissing van 30 mei 2023, en waarbij de beroepsinstantie zich bij besluit van 10 juli 2023 heeft aangesloten.

Ten overvloede wijst de beroepsinstantie hierbij op de werking van het administratief beroep inzake openbaarheid van bestuur. De beroepsinstantie doet uitspraak over het administratief beroep, dat een devolutieve werking heeft. Dit betekent dat de beroepsinstantie het oorspronkelijke verzoek in zijn

volledigheid beoordeelt zonder daarbij gebonden te zijn door de motivering vervat in de beslissing genomen in eerste administratieve aanleg, of door de voor haar aangevoerde beroepsargumenten.

De beroepsinstantie dient, als orgaan van actief bestuur, uitspraak te doen op grond van een eigen beoordeling van het verzoek, waarbij haar beslissing in beroep in de plaats treedt van de beslissing waartegen het administratief beroep werd ingesteld. Dit houdt in dat in de zaak van verzoeker, ingeleid bij de beroepsinstantie met zijn beroep van 11 juni 2023 en afgerond met het besluit van de beroepsinstantie van 10 juli 2023, de beslissing van de beroepsinstantie in de plaats treedt van de beslissing van het bestuur van 30 juni 2023.

Gezien de, tot op vandaag, afwezigheid van een beroep bij de Raad van State tegen het besluit van de beroepsinstantie van 10 juli 2023, kan de beroepsinstantie enkel vaststellen dat tot op dit moment de verzoeker de beslissing van de beroepsinstantie van 10 juli 2023 in dossier OVB/2023/149 aanvaardt en die beslissing uitvoerbaar is.

Op basis van die vaststellingen kan de beroepsinstantie enkel verwijzen naar de argumentatie in het besluit van 10 juli 2023 en die hierbij als hernomen beschouwen.

Dit verhindert niet dat de verzoeker alsnog, in samenwerking met het bestuur, in der minne, buiten de openbaarheidsprocedure, een gerichte zoekopdracht kan initiëren.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■ van 21 juli 2023 tegen de beslissing tot weigering van het stadsbestuur van Lommel van 26 juni 2023, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 22 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter