

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/198

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 7 juni 2023 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij het Agentschap Wegen en Verkeer (hierna vermeld als: AWV), waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van de hierna vermelde documenten:

1. het bestek dat aan de basis ligt van de huidige overeenkomst met de aannemer aangesteld voor de periodieke verwijdering van sluikstort langsheen het traject van de R22 (Woluwelaan) dat door de Cargovil industriezone loopt, m.a.w. het stuk R22 dat begint met het rondpunt R22/N1 (Mechelsesteenweg) en eindigt met het rondpunt 22/Cokeriestraat (verder: "de gewestweg").
2. de gunningsbeslissing voor voornoemde openbare aanbesteding. Financiële details hoeven hierbij niet openbaar gemaakt te worden.
3. alle periodieke rapporten ontvangen van de voornoemde aannemer naar aanleiding van een opruimactie of opruimsessie van de gewestweg, en dit voor de periode 2019 t.e.m. heden.
4. alle communicatie (dus zowel ontvangen als verzonden, met inbegrip van e-mails, aangetekend schrijven, notulen van meetings, ...) met voornoemde aannemer(s) omtrent vragen/klachten van AWV zelf ivm de sluikstorten op de gewestweg, en dit voor de periode 2019 t.e.m. heden.
5. alle communicatie omtrent de gewestweg gevoerd met de stad Vilvoorde, de gemeente Zemst en de gemeente Grimbergen, voor de periode 2019 t.e.m. heden. Met "de stad" of "de gemeente" wordt bedoeld zowel de betrokken stedelijke/gemeentelijke diensten als alle leden van het college, inclusief de burgemeester.
6. alle communicatie omtrent de gewestweg gevoerd met de vzw Cargovil, voor de periode 2019 t.e.m. heden.

7. alle communicatie omtrent de gewestweg gevoerd met het kabinet van de Minister van Mobiliteit, voor de periode 2019 t.e.m. heden.
8. in de context van het gepubliceerde AWW document "2022 Sluikstort_Zwerfvuil Cijfers AWW_Detailoverzicht per provincie.xlsx", de onderliggende informatie dat gebruikt werd om de dimensie "Hoeveelheid (ton) opgeruimd zwerfvuil en sluikstort" te berekenen, en waarvoor, voor de provincie Vlaams-Brabant en het jaar 2022, een totaal van 208 ton opgegeven werd.
9. het Bestuursdecreet 2018-conform klachtenregister bijgehouden door AWV voor het district Vilvoorde. Indien er voor het district geen apart register bijgehouden wordt, dan het globaal register dat AWV als Vlaamse bestuursinstantie bijhoudt om klachten te registreren. Kolommen met gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken mogen blanco gemaakt worden (de kolom namen dienen evenwel behouden te worden.)
10. de handleiding voor het informatica systeem dat gebruikt wordt voor voornoemde klachtenregister bij te houden. (Indien "het informatica systeem" gewoon Excel of gelijkaardig off-the-shelf spreadsheet programma is, volstaat in de plaats van de handleiding gewoon de naam van het software pakket)
11. het Bestuursdecreet 2018-conform register van openbaarheid van bestuur aanvragen bijgehouden door AWV voor het district Vilvoorde. Indien er voor het district geen apart register bijgehouden wordt, dan het globaal register dat AWV als Vlaamse bestuursinstantie bijhoudt om openbaarheid van bestuur verzoeken te registreren. Kolommen met gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken mogen blanco gemaakt worden (de kolom namen dienen evenwel behouden te worden.)

Op 14 juli 2023 werd voormeld openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd en werd gevraagd om het verzoek voor bepaalde onderdelen te herformuleren.

Op 17 juli 2023 heeft verzoeker zijn verzoek geherformuleerd, in die zin dat de periodieke rapporten en de communicatie wordt opgevraagd voor de periode van 2022 tot op heden en niet langer van 2019 tot op heden.

Na de herformulering van het openbaarheidsverzoek door verzoeker, werd niet meer gereageerd vanuit AWV.

Op 27 juli 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege AWV d.d. 14 juli 2023 en de ontstentenis van beslissing met betrekking tot zijn geherformuleerd verzoek d.d. 17 juli 2023.

Dit beroep werd geregistreerd op 28 juli 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek dateert van 7 juni 2023.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van AWV dateert van 14 juli 2023 en maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie stelt evenwel vast dat AWV in zijn gedeeltelijke weigeringsbeslissing d.d. 14 juli 2023 aan verzoeker ook heeft gevraagd om zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek op bepaalde punten te specificeren of te herformuleren.

Verzoeker heeft op 17 juli 2023 zijn verzoek gespecificeerd/geherformuleerd voor de onderdelen 3 tot en met 7 uit het openbaarheidsverzoek, in die zin dat de periode waarop voormelde onderdelen betrekking hebben

niet langer van 2019 tot op heden is maar wel van 2022 tot op heden: de scope in de tijd van het verzoek werd dus van 4,5 jaar herleid naar anderhalf jaar voor die onderdelen uit het openbaarheidsverzoek.

Artikel II.43, §2 van het Bestuursdecreet bepaalt in zulke gevallen dat als een aanvraag kennelijk onredelijk is of op een te algemene wijze werd geformuleerd, er een nieuwe termijn van twintig kalenderdagen begint te lopen vanaf het moment dat de aanvrager zijn aanvraag heeft gespecificeerd of vervolledigd. In casu heeft verzoeker zijn aanvraag gespecificeerd op 17 juli 2023, zodat de nieuwe termijn van twintig dagen om te antwoorden voor AWW op het aangepaste openbaarheidsverzoek pas is beginnen lopen op 18 juli 2023, om te eindigen op 2 augustus 2023.

De beroepsinstantie stelt dan ook vast dat het beroep dat door verzoeker werd ingesteld op 27 juli 2023 voortijdig is wat betreft de onderdelen 3 tot en met 7 uit het openbaarheidsverzoek, daar de termijn om te antwoorden voor AWW op het geherformuleerde verzoek van verzoeker op dat moment nog lopende was. Het ingestelde beroep is voor die onderdelen bijgevolg als **onontvankelijk** te beschouwen.

Het ingestelde beroep is voor de overige onderdelen van het openbaarheidsverzoek wel tijdig ingediend en wordt daarvoor als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Aangevochten beslissing

AWV deelde op 14 juli 2024 het volgende antwoord mee aan verzoeker, als reactie op zijn openbaarheidsverzoek d.d. 7 juni 2023:

“Wij bezorgen u alvast het bestek en gunningsverslag vermeld in uw vraag via we transfer. Bepaalde informatie kan u hiervan evenwel niet worden meegedeeld gelet op de uitzonderingsgronden vermeld in artikelen II 34, 2° en II.35, 1° en 3° van het Bestuursdecreet.

Wat betreft uw vraag aangaande de gehanteerde informatie om de dimensie “Hoeveelheid (ton) opgeruimd zwerfvuil en sluikestort” te berekenen kunnen wij u het volgende meedelen:

De gewest- en autosnelwegen die in het beheer zijn van AWW Vlaams-Brabant zijn territoriaal opgedeeld in 6 zones om het groen- en netheidsbeheer uit te voeren. Voor elk van die 6 zones loopt een apart groen- en netheidscontract. In het kader van die contracten worden de opdrachten voor het verwijderen van zwerfvuil en sluikestort uitgevoerd.

De aannemer levert AWW weegbons aan van het zwerfvuil en sluikestort dat hij aanbiedt bij de verwerker. Op basis van die weegbons kon AWW het totaal van 208 ton samenstellen voor 2022.

De verdeling over elk van de 6 contracten was voor 2022 als volgt:

N-wegen district Halle: 31,66 ton

*N-wegen district Vilvoorde: 65,71 ton N-wegen district Leuven: 12,41 ton N-wegen district Aarschot: 8,06 ton
A-wegen district Halle+ Vilvoorde: 68,75 ton A-wegen district Leuven+ Aarschot: 21,31 ton Dit geeft in totaal
207,90 ton*

Wij wijzen u er conform artikel II. 44, §3 van het bestuursdecreet op dat de gedeeltelijke inwilliging van uw openbaarheidsverzoek geen toestemming inhoudt om de gevraagde informatie te hergebruiken als vermeld in hoofdstuk 4 van het bestuursdecreet.

Voor wat betreft uw overige vragen, zijn de hoeveelheid opgevraagde documenten desdanig talrijk, dat het verzamelen en screenen op uitzonderingsgronden ervan een onevenredige belasting van onze dienst zou inhouden.

Bijgevolg dienen wij u op grond van artikel 11.33, 1° van het bestuursdecreet te vragen uw vraag te specificeren of herformuleren.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker argumenteert zijn beroepschrift als volgt:

“Ik zie niet welk rechtmatig gebruik van enige uitzonderingsgrond aan de basis ligt van het onleesbaar maken van de naam van de geselecteerde aannemer voor het contract netheidsonderhoud van de R22 gewestweg, die door de chronisch smerige (door sluikstort en zwerfvuil) Cargovil industriezone loopt. In de beslissing schrijft AWV “Bepaalde informatie kan u hiervan evenwel niet worden meegedeeld gelet op de uitzonderingsgronden vermeld in artikelen II.34, 2° en 35, 1° en 3° van het bestuursdecreet.” Vermits het onleesbaar maken van de naam van de gegunde firma (zie o.a. in Hoofdstuk 7. Algemeen besluit van het gunningsverslag) naar alle waarschijnlijk alleen steunt op uitzonderingsgrond Art. II.34 2°, rijst de vraag hoe het mogelijk is dat er enige schending is van de privésfeer van een individu wanneer de naam van een firma openbaar gemaakt wordt die aan de klassieke en belastende bestekvereisten voldoet die totaal onhaalbaar zijn voor éénmanszaken. Zelfs al bestaat de naam van een firma grotendeels uit een familienaam, en misschien ook de voornaam, van “de” eigenaar of zaakvoerder (zie volgende Wikipedia pagina voor legio voorbeelden: https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_companies_named_after_people), dan kan een bestuursinstantie zulke informatie toch niet aan de openbaarheid onttrekken wanneer zo’n firma geleid wordt door een heel team, en beschikt over de nodige werkkrachten om de bestekvereisten te implementeren? Stel dat de gekende multinational Jan de Nul ingegaan was op het voornoemde bestek voor netheidsonderhoud, en het contract binnengehaald zou hebben, zou het dan ook rechtmatig geweest zijn voor AWV om de naam van deze gigantische firma aan de openbaarheid te onttrekken door Art. II.34 2° in te roepen?

Als laatste moet ik ook toevoegen dat AWV op het eerste gezicht beroep deed op artikel II.33, 1° van het bestuursdecreet met een uitnodiging om mijn verzoek te specificeren of te herformuleren. Ondanks het feit dat ik op deze uitnodiging ingegaan ben, en mijn verzoek heb gespecificeerd in mijn mail van 17 juli, heb ik van AWV tot op heden geen enkele opvolging ontvangen. “

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met AWV om wat meer toelichting te geven bij dit dossier. Op 10 augustus 2023 ontving de beroepsinstantie de gevraagde toelichting vanuit AWV.

Vooreerst benadrukt de beroepsinstantie hierbij dat het onderzoek naar de gegrondheid van het beroep is beperkt tot de onderdelen 1 en 2 en 9 tot en met 11 van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek van 7 juni 2023. Voor de onderdelen 3 tot en met 7 werd het ingestelde beroep immers als onontvankelijk beschouwd, zoals hiervoor uiteengezet bij het onderzoek naar de ontvankelijkheid van dit beroep. Wat onderdeel 8 betreft, daarvoor werd de gevraagde uitleg aan verzoeker bezorgd op 14 juli 2023 en verzoeker tekent daaromtrent geen beroep aan in zijn ingediend beroepschrift.

Hierna bespreekt de beroepsinstantie de 5 onderdelen die het eigenlijke voorwerp uitmaken van het onderzoek naar de gegrondheid van het ingestelde beroep:

a) Het bestek

Uit het onderzoek door de beroepsinstantie is gebleken dat in het bestek, zoals dit werd bezorgd aan verzoeker op 14 juli 2023, op sommige plaatsen bepaalde info onleesbaar werd gemaakt:

- Bedrag van de waarborg
- Bedragen in verband met strafbepalingen (inbreuken op wets- en reglementsbevestigingen) en verdragingsboetes

In hun gedeeltelijke weigeringsbeslissing, wordt door AWV verwezen naar de toepassing van de artikelen 35, 1° en 3° van het Bestuursdecreet om voormelde informatie uit het bestek onleesbaar te maken.

De beroepsinstantie stelt evenwel vast dat het bestek integraal gepubliceerd werd via e-notification. Er is dan ook geen enkel reden aanwezig om het bestek nu niet integraal openbaar te maken, verwijzende naar de integrale publicatie ervan via e-notification en de door AWV ingeroepen uitzonderingsgronden zijn in casu dan ook niet van toepassing.

Het ingestelde beroep wordt voor dit onderdeel dan ook als **gegrond** beschouwd.

b) De gunningsbeslissing

De beroepsinstantie heeft kennis genomen van de gunningsbeslissing, zoals deze werd bezorgd aan verzoeker op 14 juli 2023. Daarnaast ontving de beroepsinstantie ook de integrale versie van de gunningsbeslissing vanwege AWV.

De beroepsinstantie merkt op dat verzoeker in zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek zelf heeft aangegeven dat inzake de gunningsbeslissing, de financiële details niet hoeven openbaar gemaakt te worden. Daarom gaat de beroepsinstantie ervan uit dat de door AWV weggelaten informatie met betrekking tot de bedragen en dergelijke in het gunningsverslag niet het voorwerp uitmaken van huidig beroep.

Daarnaast werd in het gunningsverslag ook nog de volgende informatie onleesbaar gemaakt:

- De namen van drie inschrijvers voor de opdracht (op verschillende plaatsen in het gunningsverslag)
- Plan van aanpak voor de verschillende inschrijvers

Wat betreft de namen van drie inschrijvers die onleesbaar werden gemaakt, kon de beroepsinstantie vaststellen dat het hier gaat om rechtspersonen en niet om éénmansbedrijven. De ingeroepen uitzonderingsgrond van artikel II.34, 2° Bestuursdecreet (de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) geldt evenwel enkel voor natuurlijke personen en voor éénmanszaken op basis waarvan ook de naam van de achterliggende natuurlijke persoon kan achterhaald worden. Dat is in casu evenwel niet aan de orde, daar het bij elk van de inschrijvers gaat om een rechtspersoon, waarvoor de uitzonderingsgrond inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet van toepassing is.

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat de namen van de inschrijvers in het gunningsverslag openbaar moeten worden gemaakt en dit op de verschillende plaatsen in het gunningsverslag. Het ingestelde beroep op dit punt is dan ook **gegrond**.

In verband met *het plan van aanpak voor de verschillende inschrijvers*, is de beroepsinstantie van oordeel dat deze informatie niet openbaar mag gemaakt worden in toepassing van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet. Voormeld artikel bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, 3° een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het belang van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

Na onderzoek van de gunningsbeslissing, is de beroepsinstantie van oordeel dat de bespreking van het plan van aanpak van de diverse inschrijvers op bladzijde 11 en 12 van de gunningsbeslissing dient beschouwd te worden als vertrouwelijke commerciële informatie van de verschillende inschrijvers, waarvan de openbaarmaking de legitieme economische belangen van die inschrijvers zou kunnen schaden. Er worden immers regelmatig soortgelijke opdrachten uitgeschreven door tal van overheidsinstanties. Potentiële concurrenten hebben er zeker voordeel bij om deze informatie over de concrete aanpak door de diverse inschrijvers te kennen, waarbij zij er dan hun eigen offerte op af kunnen stemmen en zo hun concurrentiepositie verbeteren.

Voormelde uitzonderingsgrond heeft echter een relatief karakter, dit wil zeggen dat het door artikel II.35 3° Bestuursdecreet beschermde belang dient afgewogen te worden tegenover het openbaar belang dat met de openbaarmaking van een bestuursdocument is gediend. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie in de regel alsnog de betrokken personen om toestemming aan te schrijven voor de vrijgave van de afgeschermdde gegevens, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. Bij gebrek aan contactgegevens is de beroepsinstantie niet in de mogelijkheid om deze toestemming te vragen.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat alle informatie inzake de bespreking van het plan van aanpak van de diverse inschrijvers terecht niet openbaar werd gemaakt, verwijzende naar de toepassing van artikel II.35, 3° van het Bestuursdecreet. Het ingestelde beroep is op dit punt dan ook **ongegrond**.

Het ingestelde beroep wordt voor dit onderdeel dan ook als **gedeeltelijk gegrond** beschouwd.

c) Het klachtenregister

Verzoeker vraagt in zijn openbaarheidsverzoek naar het Bestuursdecreet 2018-conform klachtenregister bijgehouden door AWV voor het district Vilvoorde of, indien er voor het district geen apart register

bijgehouden wordt, dan het globaal register dat AWV als Vlaamse bestuursinstantie bijhoudt om klachten te registreren.

Uit de ingewonnen informatie door de beroepsinstantie blijkt dat er binnen AWV geen afzonderlijk klachtenregister wordt bijgehouden, noch voor het district Vilvoorde, noch centraal. De beroepsinstantie wijst er in dit verband op dat er in het Bestuursdecreet geen verplichting is ingeschreven om een dergelijk klachtenregister bij te houden.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat AWV niet in het bezit is van het door verzoeker opgevraagde document, een klachtenregister, daar het een onbestaand document betreft. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het ingestelde beroep door verzoeker moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd, voor wat betreft het klachtenregister.

d) Handleiding van het informaticasysteem om klachtenregister bij te houden

De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat, aangezien er geen klachtenregister wordt bijgehouden binnen AWV, er uiteraard ook geen handleiding bestaat van een informaticasysteem om dergelijk register bij te houden.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

In casu wordt evenwel door de beroepsinstantie vastgesteld dat AWV niet in het bezit is van het door verzoeker opgevraagde document, een handleiding van het informaticasysteem om een klachtenregister bij te houden, daar het een onbestaand document betreft. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden.

Het ingestelde beroep door verzoeker moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd, voor wat betreft de handleiding van het informaticasysteem om een klachtenregister bij te houden.

e) Openbaarheidsregister

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie is gebleken dat er binnen AWV Vlaams -Brabant een register bestaat waarin alle openbaarheidsverzoeken worden opgenomen en dat wordt bijgehouden sinds 2017. De beroepsinstantie ontving vanwege AWV het openbaarheidsregister, waarbij de gegevens die afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werden weggelaten, in toepassing van artikel II.34, 2° Bestuursdecreet

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker in zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek zelf heeft aangegeven dat in het openbaarheidsregister de kolommen met gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken mogen blanco gemaakt worden.

De beroepsinstantie is van oordeel dat er geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden van toepassing zijn om het openbaarheidsregister van AWV Vlaams-Brabant, dat dateert sinds 2017, te onttrekken aan de openbaarmaking ervan.

Het ingestelde beroep wordt voor dit onderdeel dan ook als **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 27 juli 2023 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege het Agentschap Wegen en Verkeer wordt als deels onontvankelijk beschouwd (wat betreft de onderdelen 3 tot en met 7 van het openbaarheidsverzoek) en voor het overige ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient AWV aan verzoeker een afschrift te bezorgen van de volgende documenten:

- Het integrale bestek voor de openbare aanbesteding ivm. verwijdering van sluikestort langsheen het traject van de R22
- Het gunningsverslag voor voormelde opdracht, met inbegrip van de vermelding van de verschillende inschrijvers, doch met weglating van de financiële gegevens en het plan van aanpak van de diverse inschrijvers
- Het openbaarheidsregister binnen AWV Vlaams-Brabant sinds 2017, mits weglating van de gegevens die afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 23 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter