

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/200

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Bij mail van 13 juli 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de afdeling Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen van het Departement Omgeving (verder "afdeling Handhaving") om, m.b.t. de documenten bezorgd aan ■■■ op 29/06/2023, de mededeling van de weggelaten gegevens nl. "de schrijver en het uitgaand mailadres", alsook om "alle door U en Uw diensten verrichte briefwisseling – mails met de opsteller ons per kerende "per mail en per brief" over te maken en dit tussen zijn eerste contactopname en heden ten dage".

Bij beslissing van 18 juli 2023 werd dit verzoek door de afdeling Handhaving gedeeltelijk geweigerd.

Bij mailbericht d.d. 27 juli 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen vermelde beslissing van 18 juli 2023.

Op 28 juli 2023 werd het beroep geregistreerd bij de beroepsinstantie.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 13 juli 2023.

De bestreden beslissing van de afdeling Handhaving dateert van 18 juli 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet).

Op 27 juli 2023 diende verzoeker beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

In de bestreden beslissing d.d. 18/7/2023 werd vermeld dat de correspondentie tussen afdeling Handhaving en de klager bestaat uit 2 klachten waaronder de aanvankelijke klacht van 03/09/2022 (reeds in het bezit van de verzoeker). Er werd tevens aangegeven dat volgens de algemeen geldende afspraken deze aan het agentschap Onroerend Erfgoed voor verdere afhandeling werd overgemaakt en dat de afdeling Handhaving geen afschrift van het antwoord aan de klager ontvangt.

De reactie van de afdeling Handhaving op de tweede klacht en deze klacht zelf werden als bijlage bij de bestreden beslissing, aan de beroeper bezorgd.

De afdeling Handhaving vervolgde “*Voor de ontbrekende gegevens van de klager wijzen we u verzoek af op grond van artikel II.36, §1, 1<sup>o</sup> van het Bestuursdecreet, dat handelt over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Bekendmaking van deze gegevens zou een inbreuk zijn op de eerbiediging van het privéleven.*” Alsook: “*De afdeling Handhaving beschikt niet over de door u gevraagde bestuursdocumenten met betrekking tot correspondentie over het beheersplan en het antwoord op de aanvankelijke klacht. Mogelijk heeft het agentschap Onroerend Erfgoed deze in haar bezit. Wij hebben uw verzoek tot afschrift, overeenkomstig artikel II.40, §1 Bestuursdecreet, bezorgd aan voormelde instantie voor verder gevolg.*”

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Met het beroepschrift van 27 juli 2023 wenst verzoeker alsnog een volledig (met mededeling van de weggelaten gegevens) afschrift van alle stukken en briefwisseling te verkrijgen. I.v.m. de verwijzing naar de ontbrekende gegevens van de klager, stelt de beroeper dat de vermelding dat het niet kan gegeven worden omdat het een inbreuk is op de eerbiediging van het privéleven straf is, want dat het net omgekeerd is (nl. info in de mail van 26/1/23 zou schending zijn van de eerbiediging van de privacy en de geheimhouding van het dossier en de eerbiediging van het privéleven van [REDACTED]).

Volgens de beroeper klopt het niet dat er 2 klachten bestaan, er zijn er volgens de beroeper 5 (2/9/22 – 19/9/22- 23/1/2022 (wellicht wordt bedoeld 2023) – 12/6/2023 28/6/2023).

#### *3. Standpunt van de afdeling Handhaving*

Om met volle kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie bij mailbericht d.d. 28 juli 2023 de afdeling Handhaving gevraagd om een integrale kopie van de gevraagde documenten te bezorgen en wat meer duiding te verschaffen betreffende dit dossier.

Bij mailbericht van 4 augustus 2023 heeft de afdeling Handhaving aan de beroepsinstantie aangegeven dat er geen verdere klachten bij de afdeling Handhaving bekend zijn, dat alle documenten aan [REDACTED] werden overgemaakt. Afdeling Handhaving gaf ook aan dat uit de verschillende mails van [REDACTED] wel blijkt dat hij de interne communicatie, meer bepaald mails van het secretariaat van de afdeling Handhaving (i.c. [REDACTED]) met de ontvangstmelding aan de klager en het doorsturen aan de inspecteur beschouwt als bijkomende klachten.

De afdeling stelde verder: *“Wel blijkt bij opzoeken in het archief aan de hand van de gegevens aangereikt door [REDACTED], dat door de klager op 12-06-2023 opnieuw een mail aan de afdeling Handhaving werd verzonden. Gelet op de inhoud van deze mail, namelijk de melding dat [REDACTED] aanwezig was op het domein (zie bijlage 1), werd deze niet als een klacht beschouwd en enkel geklasseerd”.* En verder: *“Eventuele klachten die geadresseerd waren aan het agentschap Onroerend Erfgoed zijn niet in ons bezit”.*

De afdeling Handhaving gaf ook nog mee: *“Bij de afdeling Handhaving is in basis slechts één klacht bekend, namelijk deze van 03-09-2022. Zoals blijkt (...) werd deze klacht behandeld door het agentschap Onroerend Erfgoed maar is de afdeling Handhaving niet op de hoogte gebracht van het uiteindelijke antwoord aan de klager. Deze laatste vroeg nogmaals om toelichting op 23-01-2023, welke behandeld werd door de afdeling Handhaving (...). Op 12-06-2023 nam de klager alsnog contact op, maar gelet op de inhoud werd deze mail niet beschouwd als klacht en eenvoudigweg geklasseerd (...). Eventuele klachten die geadresseerd waren aan het agentschap Onroerend Erfgoed zijn niet in ons bezit”.*

Afdeling Handhaving heeft inmiddels via een mail van 7 augustus 2023 eveneens gereageerd op het mailbericht van 27 juli 2023 van de beroeper (dit mailbericht was immers ook gericht aan afdeling Handhaving). De beroepsinstantie nam hiervan via carbon copy kennis. In deze mail van 7 augustus gaf de afdeling Handhaving aan dat een brief van 31 oktober 2022 niet aanwezig is in hun dossier, dat er 4 tot 5 klachten worden vermeld, maar dat hen twee klachten gekend zijn die aan de beroeper werden bezorgd via openbaarheid van bestuur. En verder: *“Op basis van de door u vermelde data werd dossier opnieuw doorgenomen. Op datum van 12-06-2023 blijkt een stuk aanwezig dat, gelet op de inhoud, niet beschouwd wordt als een klacht maar meteen geklasseerd werd (zie bijlage hieronder met daarin alle communicatie tussen klager en de afdeling Handhaving).*

*- Voor alle duidelijkheid wenst de afdeling Handhaving er op te wijzen dat het huidige handhavingstraject tot doel heeft de toestand en mogelijke schendingen ter plaatse vast te stellen en vast te leggen. De vaststellingen hebben zowel betrekking op het bouwkundig als het landschappelijk deel. Verdere besprekingen en afwerking van het beheersplan vormen geen onderdeel van dit traject en kunnen verder doorgaan met het agentschap Onroerend Erfgoed.”*

De beroepsinstantie heeft eveneens via carbon copy kennis genomen van het mailbericht van 10 augustus 2023 van de beroeper aan afdeling Handhaving, als reactie op voormelde mail van 7 augustus 2023.

#### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

Vooreerst wenst de beroepsinstantie op te merken het niet tot de taak noch tot de bevoegdheid van de beroepsinstantie behoort om inhoudelijk in te gaan, m.b.t. het Kasteel Oudenberg Geraardsbergen, op het dossier m.b.t. het opstellen van een beheersplan, op de inhoudelijke aspecten van de klacht of op de inhoudelijke elementen in de diverse via carbon copy ontvangen mailberichten.

De beroepsinstantie stelt vast dat de beroeper volgende bestuursdocumenten van de afdeling Handhaving mocht ontvangen:

- mail van 03 september 2022 van ongekende/blanco verstuurd aan Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen;

- mail van 13 september 2022 van Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen aan zwartgemaakte/blanco bestemming;
- mail van 23 januari 2023 van zwartgemaakte/blanco verstuurder aan Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen;
- mail van 26 januari 2023 van Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen aan dhr. Van Oost;
- mail van 26 januari 2023 van dhr. Van Oost aan Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen;
- mail van 26 januari 2023 waarbij voorgaande mail wordt doorgestuurd door Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen aan zwartgemaakte bestemming;
- mail van 12 juni 2023 van zwartgemaakte verstuurder aan Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen.

Afdeling Handhaving heeft aan de beroepsinstantie aangegeven dat alle bij haar – binnen de scope van het openbaarheidsverzoek - beschikbare documenten zijn bezorgd aan de beroeper. In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu, op grond van de toelichting door de afdeling Handhaving, wordt door de beroepsinstantie redelijkerwijze vastgesteld dat de afdeling Handhaving niet in het bezit is van andere bestuursdocumenten dan diegene die zijn bezorgd aan de beroeper. Om die reden wordt het beroep, voor wat betreft andere documenten dan de reeds bezorgde, **ongegrond** bevonden.

Wat de reeds bezorgde documenten betreft, verzoekt de beroeper om de openbaarmaking van de weggelaten gegevens nl. “de schrijver en het uitgaand mailadres”.

Uit de documenten die de beroepsinstantie, maar ook de beroeper, mocht ontvangen, blijkt dat het gaat om een anonieme schrijver en bijgevolg is de naam niet bekend. Bijgevolg kan de naam door de afdeling Handhaving niet meegedeeld worden aan de beroeper. Het beroep is, wat dit betreft, bijgevolg **ongegrond**.

Wat het mailadres betreft, dient de beroepsinstantie uit de diverse mailberichten van de beroeper vast te stellen dat de beroeper kennis heeft van het feit dat het gaat over “[REDACTED]”.

De afdeling Handhaving had de weigering tot openbaarmaking van de weggelaten gegevens gesteund op artikel II.36, §1, 1° Bestuursdecreet. Het gaat evenwel in casu niet om milieu-informatie waardoor ten onrechte werd verwezen naar dit artikel. Evenwel m.b.t. niet-milieu-informatie speelt een gelijkaardige uitzonderingsgrond zoals bepaald in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

In casu is de beroepsinstantie redelijkerwijze van oordeel dat uit het mailadres blijkt dat het niet gaat om een natuurlijke persoon. Indien het zou gaan om een rechtspersoon, is de beroepsinstantie van mening dat namen van rechtspersonen (tenminste in zoverre op basis van deze namen niet de naam van de achterliggende natuurlijke persoon kan achterhaald worden, wat niet het geval is), geen betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer en dat de openbaarmaking ervan dan ook geen afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat in casu ten onrechte beroep werd gedaan op de uitzonderingsgrond zoals bepaald, m.b.t. niet-milieu-informatie, in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet om het mailadres weg te laten.

De beroepsinstantie ziet ook geen andere uitzonderingsgronden die zich verzetten tegen de openbaarmaking van dit mailadres, zo werd de klacht evenmin uitdrukkelijk als vertrouwelijk bestempeld in de zin van artikel II.34, 6° Bestuursdecreet.

Om die reden wordt het beroep, voor wat betreft de openbaarmaking van het mailadres, **gegrond** bevonden.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift d.d. 27 juli 2023 van ■■■ gericht tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de Omgevingsinspectie Oost-Vlaanderen van het Departement Omgeving wordt als ontvankelijk, en deels ongegrond, deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de afdeling Omgevingsinspectie aan ■■■ het e-mailadres openbaar te maken.

#### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*

Brussel, 17 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter