

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/205

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 30 juni 2023 vraagt ■■■, hierna de verzoeker, aan het gemeentebestuur van Baarle-Hertog, hierna het bestuur, de volgende documenten:

- Verslagen van volgende agendapunten behandeld op de gemeenteraad van 29 juni 2023 en hun bijlagen:
Politieverordening – uniform gemeentelijk politiereglement (UGP),
politieverordening – uniform gemeentelijk politiereglement (UGP) – afdeling VI – hoofdstuk XVI-deel 1,
- alle e-mails, briefwisselingen, verslagen van vergaderingen en gemaakte nota's met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en de juridische dienst van de politie Turnhout aangaande dit UGP en/of vuurwerk,
- alle e-mails, briefwisselingen, verslagen van vergaderingen en gemaakte nota's met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en de politie Turnhout aangaande dit UGP en/of vuurwerk,
- alle e-mails, briefwisselingen, verslagen van vergaderingen en gemaakte nota's met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en de juridische dienst van IOK aangaande dit UGP en/of vuurwerk,
- alle e-mails, briefwisselingen, verslagen van vergaderingen en gemaakte nota's met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en het IOK aangaande dit UGP en/of vuurwerk.

Bij beslissing van de algemeen directeur van Baarle-Hertog van 20 juli 2023 wordt de vraag van de verzoeker van 30 juni 2023, gedeeltelijk ingewilligd.

Op 3 augustus 2023 dient verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het bestuur. Dit beroep werd geregistreerd op 3 augustus 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek dateert van 30 juni 2023.

De in beroep aangevochten beslissing van 20 juli 2023 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker van 3 augustus 2023 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig het artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Het bestuur heeft, bij beslissing van de algemeen directeur, het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk afgewezen op 20 juli 2023 en argumenteert de beslissing als volgt :

“Overwegende dat er geen briefwisseling en verslagen van vergaderingen bestaan met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en de juridische dienst van de politie Turnhout aangaande dit UGP en/of vuurwerk, noch met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en de politie Turnhout aangaande dit UGP en/of vuurwerk, noch met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en de juridische dienst van IOK aangaande dit UGP en/of vuurwerk, noch met betrekking tot communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog en het IOK aangaande dit UGP en/of vuurwerk;”

Met verwijzing naar het artikel II.35, 5° van het Bestuursdecreet wordt gesteld:

“Overwegende dat in casu vastgesteld wordt dat het e-mailverkeer betrekking heeft op een concreet dossier inzake het opmaken en het aanpassen van het uniform gemeentelijk politiereglement (UGP); dat deze mails

beschouwd dienen te worden als informatie die met politieke besluitvorming te maken heeft, alsook met administratieve handhaving, dat om deze reden ook de politie regio Turnhout hierbij betrokken is;

Overwegende dat het mailverkeer tussen gemeente Baarle-Hertog, politie regio Turnhout en de juridische dienst van IOK als basis dient voor de gemeente om met kennis van zaken een weloverwogen beslissing te nemen en deze ook juridisch correct te onderbouwen, alsook de administratieve handhaving te verzekeren bij inbreuken op het UGP;

Overwegende dat de opgevraagde documenten, uitgezonderd voormelde goedgekeurde gemeenteraadsbeslissingen van 29 juni 2023 met bijhorende bijlagen, effectief documenten zijn met het oog op het adviseren tot het nemen van een politieke beslissing en juist in functie van de politieke besluitvorming opgezet werd; dat deze documenten bepaalde elementen en bouwstenen bevatten voor politieke afweging en besluitvorming en voor de uitoefening van de administratieve handhaving van het uniform gemeentelijk politiereglement (UGP);”

Met verwijzing naar artikel II.34, 3° van het bestuursdecreet wordt gesteld:

“Overwegende dat in casu vastgesteld wordt dat de mails tussen gemeente, politie regio Turnhout en IOK vertrouwelijke discussies bevatten; dat door de gemeente bepaalde aspecten van een dossier voorgelegd worden aan IOK en de politie regio Turnhout, met oog op vertrouwelijke conversatie/brainstorming omtrent de invoering en de aanpassing van het uniform gemeentelijk politiereglement (UGP) en inzonderheid de vuurwerkbepalingen;

Overwegende dat IOK een dienstverlenende, kosten delende vereniging is ten behoeve van de deelnemende lokale besturen. De juristen en de adviseurs van de juridische dienst worden door IOK aangeworven in opdracht van de deelnemende lokale besturen. De deelnemers van IOK werven gezamenlijk personeel aan in de schoot van hun eigen dienstverlenende vereniging IOK die voor hen als in-house orgaan functioneert. De steden en gemeenten opteren er veelal voor om niet zelf een jurist aan te werven maar zij doen beroep op de juridische dienst van IOK. Door de juridische dienst vorm te geven in de schoot van IOK, wordt er geopteerd voor een specialisatie, een efficiënte inzet van knowhow en expertise. De juristen en adviseurs van de juridische dienst hebben allen een eigen kennisdomein en kunnen hierdoor een doorgedreven expertise opbouwen en aan kennisdeling doen over de gemeentegrenzen heen.

Overwegende dat de juristen en adviseurs van de juridische dienst van IOK dan ook fungeren als verlengde van de administratie van de deelnemende lokale besturen. Door een dossier over te maken aan de juridische dienst van IOK wenst de gemeente van gedachten te wisselen omtrent punten die nog uitgeklaard dienen te worden opdat men met kennis van zaken het dossier kan beoordelen/inhoudelijk kan behandelen. Het e-mailverkeer alsook de hierin vervatte bijlagen zijn de weerslag van een vorm van intern overleg die voorafgaat aan de beslissing. In deze zin vormt dit vertrouwelijke interne informatie waarvan het beslist niet wenselijk zou zijn dat zij het voorwerp worden van openbaarheid. De openbaarheid zou aldus afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid en het geheim van de beraadslagingen.”

Met verwijzing naar artikel II.33, 3° van het bestuursdecreet wordt gesteld:

“Overwegende dat het begrip “intern” inhoudt dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek;

Overwegende dat de documenten waarvan in casu de openbaarmaking wordt gevraagd, met uitzondering van voormelde goedgekeurde gemeenteraadsbeslissingen van 29 juni 2023 met bijhorende bijlagen, allemaal interne communicatie betreffen (mails, inlichtingen,...) tussen de gemeente Baarle-Hertog, IOK en politie regio Turnhout;

Overwegende dat de voorbereidende werkdocumenten binnen de gemeente Baarle-Hertog, IOK en de politie regio Turnhout met betrekking tot voormeld UGP te beschouwen zijn als dergelijke 'interne communicatie' in de zin van artikel 11.33, 3° van het Bestuursdecreet. De interne communicatie die het voorwerp van deze uitzonderingsgrond vormt betreft de vrije gedachtewisseling binnen de overheid over een dossier, beleidsproces, advies of (ontwerp)regelgeving.

Ook de persoonlijke inzichten of de afgelegde verklaringen van ambtenaren/personneelsleden in het kader van de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem vormen het voorwerp van de vermelde uitzonderingsgrond, nu de openbaarmaking daarvan tot gevolg zou kunnen hebben dat ze zeer terughoudend worden in hun interne schriftelijke communicatie of notulering, waardoor een vlotte besluitvorming gehinderd wordt."

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het bestuur en motiveert dit als volgt:

"Vooraleerst vinden wij het bevreemdend dat er voor dergelijk ingrijpend instrument (UGP vuurwerkwinkels), diverse malen overleg wordt gepleegd, maar er geen enkel verslag werd gemaakt van de vergaderingen die hebben plaats gevonden. We mogen dit concluderen daar de algemeen directeur in zijn besluit schrijft dat deze documenten niet bestaan. In ieder geval moet gezegd worden, dat dit niet de gebruikelijke manier van werken is, die men mag verwachten van overheidsorganen in het kader van zorgvuldig te werk te gaan bij het nemen van beslissingen en haaks staat op de beginselen van behoorlijk bestuur. Door de gevraagde bestuursdocumenten als vertrouwelijke te classificeren werpt zij een rookgordijn op voor de motivatie achter de beslissing om de vuurwerkwinkels aan dergelijke modus operandi te onderwerpen en kan niet nagegaan worden in welke mate de bezorgdheden van de fractie CDK uit de gemeenteraad gegrond zijn m.b.t. de rechtsgeldigheid van het UGP. De gemeente Baarle-Hertog werpt ten onrechte op dat vrijgave van deze documenten politieke besluitvorming in het gedrang zou brengen, nu de beslissing reeds werd genomen, kan vanzelfsprekend de besluitvorming niet meer in gedrang komen.

De wetgeving op openbaarheid van bestuur heeft tot doel om burgers meer transparantie te geven over hoe overheidsorganen weloverwogen en zorgvuldig tot bepaalde besluitvorming zijn gekomen, Wanneer eenvoudigweg alle documentatie die voorafgaand ligt aan reeds genomen politieke besluitvorming, onttrokken kan worden aan de openbaarheid van bestuur door toepassing van artikel 11.35, 5° van het bestuursdecreet, wordt openbaarheid van bestuur een hol begrip.

Ook het argument van administratieve handhaving m.b.t. het overleg met de politiezone Turnhout en de juridische dienst van de politie zone Turnhout slaag kant nog wal. Het is toch vanzelfsprekend dat de vuurwerkverkopers die onderworpen worden aan tal van nieuwe voorwaarden, ook kennis mogen nemen van hoe deze voorwaarden gehandhaafd zullen worden en het sanctioneringsbeleid achter het UGP. Tot slot dient opgemerkt te worden dat de gemeente Baarle-Hertog de communicatie met IOK tracht te kwalificeren als interne communicatie, omdat de gemeentes lid zijn van het IOK en het IOK de lokale besturen ondersteund als dienstverlener. Dat Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij Kempen ook

dienstverlening doet aan de gemeentes die lid zijn van deze intercommunale, houdt niet in dat zij niet functioneert als een autonoom overheidsorgaan. Een intercommunale is namelijk een vereniging van gemeenten met als doel een gemeenschappelijk belang te realiseren. Dit samenwerkingsverband heeft een eigen juridische entiteit en is op zichzelf onderworpen aan het algemeen bestuurlijk toezicht door het Agentschap Binnenlands Bestuur.

Dat IOK extern advies verleent aan haar leden blijkt ook duidelijk uit 3.9.9.2 van haar jaarverslag: De gemeente Baarle-Hertog kan zich dus ook niet beroepen op artikel II.33, 3° van het bestuursdecreet.

Tot slot moet vastgesteld worden dat de gemeenteraadsbeslissing nergens vermeld hoe deze bijkomende voorwaarden voor vuurwerkwinkels en in het bijzonder de verplichting tot enkel online verkoop, enkel online betalen, uitsluiting van cash geld, 12 uur wachttijd voorafgaand aan afhaling bestelling en maximaal 1 persoon per bestelling in de winkel, tegemoet zullen komen aan de redenen (parkeerdruckte, foutparkeren, zwerfvuil, ...) waarvoor het UGP werd opgemaakt . Klanten zullen tenslotte nog steeds hun aangekochte vuurwerk dienen af te halen met de wagen bij de vergunde opslaglocaties in het centrum van de gemeente Baarle-Hertog. Bij gebrek aan motivatie in de besluitvorming, kunnen de gevraagde bestuursdocumenten ons hier mogelijk meer inzicht over verschaffen.”

3. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur

Bij bericht van 8 augustus 2023, na verzoek van de beroepsinstantie, deelt het bestuur, het volgende mee:

“Wat de verslagen en briefwisselingen betreft dient vastgesteld te worden dat er geen briefwisseling en verslagen bestaan. Niet bestaande documenten kunnen uiteraard niet worden overgemaakt. Het Bestuursdecreet heeft betrekking op bestaande documenten en er kan niet verwacht worden dat er nog documenten worden opgemaakt.

Wat het e-mailverkeer met daaraan gehecht een aantal bijlagen betreft, wordt in de considerans van de beslissing van de algemeen directeur van 20 juli 2023 uitvoerig verwezen naar de uitzonderingsgronden van toepassing die een openbaarmaking van dit e-mailverkeer en de bijhorende bijlage verhinderen, met name artikel II.35,5° van het Bestuursdecreet, artikel II.34,3° van het Bestuursdecreet en artikel II.33,3° van het Bestuursdecreet. In deze beslissing van de algemeen directeur is telkens aangegeven waarom deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn op deze gevraagde documenten.

Bijkomend dient te worden vastgesteld dat door Flamey advocaten namens Loots BV en Beneko BV een verzoekschrift tot nietigverklaring met vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dd. 20 juli 2023 werd ingediend bij de Raad van State, gericht tegen de beslissing van de gemeenteraad van Baarle-Hertog dd. 29 juni 2023 tot goedkeuring van hoofdstuk XVI (vergunningsplichtige inrichtingen van Afdeling VI (openbare rust en orde) van de uniform gemeentelijke politieverordening (UGP)). Bij arrest van de Raad van State dd. 28 juli 2023 (nr. 257.138) werd de vordering bij UDN verworpen.

Na afwijzing van de vordering bij uiterste dringende noodzakelijkheid werd een nieuw schorsingsverzoek vanwege BV Loots en BV Beneko ingediend bij de Raad van State om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemeenteraad van Baarle-Hertog dd. 29 juni 2023 tot goedkeuring van hoofdstuk XVI (vergunningsplichtige inrichtingen van Afdeling VI (openbare rust en orde) van de uniform gemeentelijke politieverordening (UGP)) en vervolgens de vernietiging van deze gemeenteraadsbeslissing te vorderen. (zie bijlage).

Hierdoor is voor het e-mailverkeer tussen de gemeente Baarle-Hertog, de politie regio Turnhout en IOK de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet bijkomend van toepassing. Inzonderheid de mails van 14 april 2023, 7 juni 2023 en 12 juni 2023 bevatten informatie waarvan de openbaarmaking het belang van de gemeente Baarle-Hertog inzake de rechtspleging en het eerlijk proces (wapengelijkheid) in het gedrang brengen. De gemeente kan, op grond van de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet dan ook niet verplicht worden om een afschrift te verlenen van stukken die in de procedure, al dan niet met succes, tegen haar zouden kunnen gebruikt worden. De gevraagde bestuursdocumenten houden rechtstreeks verband met het geding dat BV Loots heeft ingeleid bij de Raad van State.”

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat het beroep van verzoeker enkel betrekking heeft op, zoals vermeld in zijn verzoek van 30 juni 2023 en in zijn beroepschrift van 3 augustus 2023 “alle e-mails, briefwisselingen, verslagen van vergaderingen en gemaakte nota’s met betrekking tot communicatie” tussen het bestuur, de politiezone Regio Turnhout en de intercommunale vereniging IOK.

Over de gevraagde briefwisseling en verslagen merkt het bestuur op: *“Wat de verslagen en briefwisselingen betreft dient vastgesteld te worden dat er geen briefwisseling en verslagen bestaan.”*

Op basis van het voorgaande, kan de beroepsinstantie enkel vaststellen dat het bestuur aan de beroepsinstantie uitdrukkelijk heeft aangegeven dat die door de verzoeker opgevraagde documenten onbestaand zijn.

In het artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager.

In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat het bestuur niet in het bezit is van die door de verzoeker gevraagde documenten, omdat ze onbestaande zijn. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden. Op dit punt is het beroep derhalve **ongegegrond**.

Voor de afwijzing van het vrijgeven van de mailconversatie met de politiezone Regio Turnhout en IOK, verwijst het bestuur vooreerst naar het artikel 11.34, 3° van het Bestuursdecreet dat bepaalt:

“Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als: 3° de openbaarmaking afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de organen van de Vlaamse overheid, van de organen van de lokale overheden, van de organen van de instellingen met een publieke taak en van de organen van de milieu-instanties.”

vervolgens wordt verwezen naar het artikel 11.35, 5° van het Bestuursdecreet dat bepaalt:

“Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: 5° het vertrouwelijke karakter van de handelingen van een overheidsinstantie als die vertrouwelijkheid noodzakelijk is voor de uitoefening van de administratieve handhaving, een audit die in uitvoering is of de politieke besluitvorming.”

en ten slotte nog naar het artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet dat bepaalt:

“Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen: (...) 3° als de aanvraag betrekking heeft op interne communicatie.”

Het bestuur past die artikels en de erin opgenomen uitzonderingsgronden concreet toe op de vraag van de verzoeker, zoals supra wordt aangetoond.

Op grond van de verschaft informatie en na kennisname van de inhoud van de gevraagde communicatie, is ook de beroepsinstantie van oordeel dat de betreffende informatie die voorkomt in de gevraagde mails voldoet aan de omschrijving van het begrip ‘interne communicatie’ zoals bedoeld in het hiervoor geciteerde artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet. Op basis van deze uitzondering op het openbaarheidsprincipe mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren.

De Memorie van Toelichting bij het artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet (Parl.St., VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van “communicatie” betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem. Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terecht komt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek.

De documenten waarvan in casu de openbaarmaking wordt gevraagd betreft interne communicatie tussen de diensten van de gemeente Baarle-Hertog, de diensten van politiezone Regio Turnhout, waartoe de gemeente behoort, en de intergemeentelijke dienst IOK, waarvan de gemeente een van de aandeelhouders is. Deze informatie dient duidelijk als “intern” beschouwd worden, daar deze informatie niet beschikbaar is voor buitenstaanders, nooit eerder ter beschikking werd gesteld aan het publiek, en zij niet buiten de muren van de betrokken instanties (de gemeente Baarle-Hertog, de politiezone Regio Turnhout of IOK) is terecht gekomen (cfr. arrest HvJ EU, 20 januari 2021, randnummer 43 – C619/19).

De beroepsinstantie is daarom van oordeel dat de opgevraagde informatie die voorkomt in de communicatie tussen de gemeente Baarle-Hertog, de politiezone Regio Turnhout en IOK te beschouwen is als ‘interne communicatie’ in de zin van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet. De interne communicatie die het voorwerp van deze uitzonderingsgrond vormt betreft de vrije gedachtewisseling binnen de overheid over een dossier, beleidsproces, advies of (ontwerp)regelgeving. Praktische afspraken over en de bespreking van de opmaak en aanpassing van een uniforme gemeentelijke politieverordening vormen zonder twijfel het voorwerp van de vermelde uitzonderingsgrond.

Ten overvloede en ter verduidelijking en concretisering van het interne karakter van de bedoelde communicatie wijst de beroepsinstantie er op dat de gemeente Baarle-Hertog, door deel uit te maken van zowel de beslissingsorganen van de politiezone Regio Turnhout als deze van IOK, gezien wordt als een deelnemer aan beide inrichtingen die ook gebruik kan maken van de diensten van die inrichtingen, zoals onder meer de juridische ondersteuning. Wat betreft IOK volgt dit ook uit het artikel 3, §1 van het statuut dat luidt als volgt:

“De vereniging heeft tot doel de deelnemers – op hun uitdrukkelijke vraag – bij te staan bij de uitvoering van hun taken door het verlenen van ondersteunende diensten, door de samenwerking tussen deelnemers te bevorderen en door de ontwikkelingsinitiatieven in het belang van de groep van de aangesloten deelnemers te bevorderen en/of te bestedingen, zodat haar maatschappelijke opdracht als volgt kan worden omschreven :

“De dienstverlening aan de aangesloten deelnemers van IOK als in-house-orgaan van de deelnemers en als zelfstandige groepering in de zin van artikel 44, §2bis van het btw-wetboek, behelst de hierna besproken gemeentelijke en lokale beleidsdomeinen, vaak in het kader van het medebewind zoals wettelijk of decretaal bepaald: .. Juridische en technische adviesverlening ter ondersteuning van het gemeentelijk beleid en de ondersteuning van het gemeentelijk duurzaam beleid.”

De verzoeker meent in zijn beroepschrift dan ook ten onrechte dat de communicatie met IOK niet als intern kan worden beschouwd.

De doelstelling van deze uitzondering is om de overheidsinstanties het recht te bieden hun interne raadplegingen en beraadslagingen te beschermen als dat noodzakelijk is om hun taken uit te voeren tenzij een hoger openbaar belang openbaarmaking gebiedt. De beroepsinstantie acht in casu geen hoger openbaar belang van toepassing die de openbaarmaking van de gevraagde informatie zou rechtvaardigen.

Het (individuele) belang dat verzoeker eventueel kan hebben bij de openbaarmaking van de gevraagde briefwisseling dient hierbij onderscheiden te worden van het openbaar belang dat bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie gebaat zou zijn. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging, het volgende: “De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval dient de bescherming van de interne communicatie in verband met de opmaak en aanpassing van een uniforme gemeentelijke politieverordening geacht te worden te primeren.

Die vaststelling volstaat om het verzoek om openbaarmaking van de door de verzoeker gevraagde mailcorrespondentie niet in te willigen.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 3 augustus 2023 tegen de beslissing tot gedeeltelijke weigering van het gemeentebestuur van Baarle-Hertog van 20 juli 2023, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 24 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter