

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/213

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

In zijn mailbericht van 3 augustus 2023 vraagt ■■■ hierna de verzoeker, aan het provinciebestuur van Limburg om hem, over het omgevingsvergunningsdossier vzw Terlaemen in Heusden-Zolder, de naam van de vertegenwoordiger van de gemeente in de provinciale omgevingsvergunningscommissie mee te delen.

Bij besluit van 4 augustus 2023 deelt de provinciegriffier aan verzoeker mee dat zijn verzoek niet wordt ingewilligd.

Op 7 augustus 2023 dient verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen het weigeringsbesluit van het provinciebestuur.

Op 8 augustus 2023 wordt het beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

De beslissing van het bestuur dateert van 4 augustus 2023 en maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep d.d. 7 augustus 2023 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Het provinciebestuur van Limburg heeft, bij besluit van 4 augustus 2023, aan de verzoeker het volgende meegedeeld:

“ In antwoord op uw e-mail d.d. 3 augustus 2023, waarbij u verzoekt om de naam te bekomen van de vertegenwoordiger van de gemeente die in het verslag van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie voorkomt betreffende bovenvermeld omgevingsvergunningsdossier, moeten wij u erop wijzen dat wij genoodzaakt zijn de identiteitsgegevens van natuurlijke personen die in het verslag voorkomen, aan de openbaarmaking te onttrekken.

Artikel II.36 §1,1° van het Bestuursdecreet van 19 december 2018 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt immers dat de instanties die onder het vermelde decreet ressorteren – waaronder de provincies – de aanvraag tot openbaarmaking van gegevens moeten afwijzen indien ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid ervan niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Na afweging tussen het belang dat met de openbaarheid is gediend enerzijds en het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon anderzijds, ben ik immers de mening toegedaan dat het eerst vermelde belang in casu niet opweegt tegen het laatst vermelde belang en dit om de navolgende redenen:

- de identiteit van de persoon die in casu in het verslag voorkomt is onmiskenbaar een persoonsgegeven. Persoonsgegevens behoren evenwel tot het privé-leven, waarvan de eerbiediging grondwettelijk beschermd wordt door artikel 22 van de gecoördineerde grondwet. Trouwens, ook het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.36 §1,1° van het Bestuursdecreet van 19 december 2018 bedoelde uitzonderingsgrond is net om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privé-leven te beschermen

- de bescherming van de identiteitsgegevens van de natuurlijke persoon waarvan hier sprake doet daarenboven in casu geen wezenlijke afbreuk aan uw aanspraken op openbaarmaking van gegevens of aan het belang dat met de openbaarmaking is gediend – zowel in het algemeen als in concreto – aangezien de inhoud van het verslag als zodanig wel ter inzage is.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de voormelde weigeringsbeslissing van het provinciebestuur en motiveert dit als volgt:

"Ik wens een beroep in te stellen tegen de beslissing van 4/8/2023 in antwoord op mijn verzoek van 3/8/2023 waarbij ik verzocht om de naam te bekomen van de vertegenwoordiger van gemeente die naar luid van het Advies van de Omgevingsvergunningscommissie van 15/5/2023.

Ik kan aannemen dat de persoonsgegevens niet worden vrijgegeven, maar alleszins heb ik wel recht op informatie aangaande de functie uit hoofde waarvan deze vertegenwoordiger van de gemeente Heusden-Zolder werd gehoord. Er wordt immers een persoon gehoord die de gemeente, een openbaar bestuur vertegenwoordigt en op z'n minst mag de functie van deze persoon binnen de gemeente Heusden-Zolder niet verborgen gehouden worden."

3. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur

Bij bericht van 22 augustus 2023 laat het provinciebestuur van Limburg aan de beroepsinstantie het volgende weten:

"Ik stel vast dat in het beroepsschrift van 7 augustus 2023 bij uw Beroepsinstantie █████ erkent initieel enkel de naam te hebben gevraagd, maar tegelijk nu (pas) ook de functie vraagt van de betrokken vertegenwoordiger van de gemeente. Om deze reden heb ik omtrent het openbaar maken van de functie uiteraard ook niet geoordeeld in mijn brief van 4 augustus 2023 aan betrokkene, voorwerp van het huidig beroep.

In mijn beslissing heb ik m.i. redelijk en wettig alvast geoordeeld dat niet kon worden ingegaan op de vrijgave van de naam van de vertegenwoordiger om de redenen aangehaald in de brief. Ik kan aanvullend nog ter verduidelijking meegeven dat het niet zo is dat de naam en de functie uit het verslag werden gecensureerd. De naam en de functie werden (en worden) nooit in het verslag opgenomen. Het openbaar maken van de naam en functie vereist dan ook meer dan de openmaking van een concreet bestuursdocument. Er moet namelijk een nieuw document worden opgemaakt daar er binnen het bestuur kennelijk geen document voorhanden is dat deze informatie bevat. Dit kan volgens mij niet de bedoeling zijn. "

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat de verzoeker in zijn verzoek van 3 augustus 2023 het provinciebestuur van Limburg vraagt om hem de naam van de vertegenwoordiger van de gemeente Heusden-Zolder in de provinciale omgevingsvergunningscommissie mee te delen. In casu oordeelt die commissie over milieunormen voor geluidsemissies die opgenomen zijn in een omgevingsvergunning.

In zijn beroepsschrift bij de beroepsinstantie deelt de verzoeker mee: *"Ik kan aannemen dat de persoonsgegevens niet worden vrijgegeven maar alleszins heb ik wel recht op informatie aangaande de functie uit hoofde waarvan deze vertegenwoordiger van de gemeente Heusden-Zolder werd gehoord.*

De beroepscommissie leidt hieruit af dat de verzoeker instemt met het standpunt van het provinciebestuur zodat zijn beroep op dit punt **ongegron**d is.

Ten overvloede meldt de beroepsinstantie dat de reden die door het provinciebestuur wordt aangehaald om de vraag van de verzoeker om de naam van de betrokken persoon te kennen, af te wijzen en waarmee de verzoeker instemt, eveneens geldt voor de functie van die persoon. De bekendmaking van de functie kan er, volgens de beroepsinstantie, toe leiden dat die persoon kan geïdentificeerd worden, wat in strijd is met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon.

Voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, maakt het Bestuursdecreet een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieuinformatie dan wel op andere informatie. Op grond van de uitzonderingsgrond van artikel II.34, 2° (voor niet-milieuinformatie) van het Bestuursdecreet wijst een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking af indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Voor milieuinformatie is een gelijkaardige uitzonderingsgrond met een relatief karakter voorzien in artikel II.36, §1, tweede lid, 1° van het Bestuursdecreet: overeenkomstig voormeld artikel wordt de aanvraag tot openbaarheid van milieuinformatie geweigerd indien het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Om een beroep te doen op die uitzonderingsgrond moet een bestuursinstantie in concreto zorgvuldig onderzoeken en vervolgens motiveren of de aanwezigheid van de gegevens afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en bijgevolg een uitzondering kan vormen op het recht op de openbaarheid van bestuursdocumenten. Dit moet gebeuren met verwijzing naar de specifieke gegevens eigen aan de zaak. Bijgevolg volstaat het niet om die uitzonderingsgrond op abstracte wijze in te roepen om de openbaarmaking te weigeren (RvS nr. 234.609, 2 mei 2016, Dumortier, nrs. 11 en 16); Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in de voormelde artikelen van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgronden bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke en in artikel 8 EVRM bepaalde recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie sluit zich aan bij het oordeel van het provinciebestuur van Limburg, zoals verwoord in de weigeringsbeslissing van 4 augustus 2023, zoals de verzoeker dit ook impliciet doet, en voegt er ten overvloede aan toe dat de identiteit van de betrokken persoon die als vertegenwoordiger van de gemeente Heusden-Zolder optrad ook indirect kan worden afgeleid uit de functie van die persoon, zodat het vrijgeven van die functie ook onder de vermelde uitzonderingsgrond valt. De beroepsinstantie stelt bijgevolg vast dat die gevraagde informatie zou toelaten de betrokkene te identificeren.

Ten overvloede wijst de beroepsinstantie er op dat het algemeen, publieke belang dat met een openbaarmaking van het gevraagde zou worden gediend, niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het individuele belang van de verzoeker dient onderscheiden te worden van het openbaar belang dat bij de openbaarmaking van de gevraagde informatie gebaat zou zijn.

Het vrijgeven van de functie dient bijgevolg om dezelfde reden als het vrijgeven van de naam van de betrokken persoon vermeld in de vraag van de verzoeker, te worden afgewezen.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■ van 17 augustus 2023 tegen de beslissing van het provinciebestuur van Limburg van 4 augustus 2023, wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 25 augustus 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter