

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/226

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 7 juli 2023 diende ■■■ (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de stad Brugge om een afschrift te krijgen van de bezwaarschriften inzake het omgevingsvergunningsdossier OMV\_2023010421 van ■■■.

Op 17 juli 2023 ontving verzoeker een gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Brugge.

Op 14 augustus 2023 werd door verzoeker beroep ingesteld tegen vermelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing.

Op 14 augustus 2023 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 7 juli 2023.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Brugge dateert van 17 juli 2023.

Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 14 augustus 2023 diende verzoeker beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

### Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### 1. Oorspronkelijk verzoek

Middels een verzoekschrift van 7 juli 2023 wenste verzoeker een afschrift te verkrijgen van de bezwaarschriften inzake het omgevingsvergunningsdossier OMV\_2023010421 van ■■■.

#### 2. Antwoord van de stad Brugge

De stad Brugge heeft het openbaarheidsverzoek op 17 juli 2023 beantwoord met een gedeeltelijke weigeringsbeslissing, doch verzoeker gaat niet akkoord met bepaalde onderdelen van dat antwoord.

#### 3. Beroepschrift

Het beroep heeft in het bijzonder betrekking op het niet overmaken van de bijlage die bij het door verzoeker reeds ontvangen bezwaarschrift was gevoegd, met inbegrip van de foto's die erin vervat zijn.

Met zijn beroep van 14 augustus 2023 wenst verzoeker alsnog deze bijlage bij het bezwaarschrift, mét de foto's, te verkrijgen.

#### 4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 18 augustus 2023 contact opgenomen met de stad Brugge, om het gevraagde document te krijgen en de stad Brugge in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Op 21 augustus 2023 heeft de stad Brugge geantwoord aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep.

De beroepsinstantie stelt vast dat de stad Brugge geweigerd heeft om de bijlage bij het bezwaarschrift (en de daarin opgenomen foto's) vrij te geven op basis van de uitzonderingsgrond betreffende de persoonlijke levenssfeer.

De beroepsinstantie is van oordeel dat het gevraagde bezwaarschrift op zich geen milieu-informatie bevat zodat de toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet dient onderzocht te worden.

Vermelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en *in concreto* geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Op de eerste plaats stelt de beroepsinstantie vast dat verzoeker reeds op de hoogte is omtrent de vraag wie het betrokken bezwaarschrift heeft ingediend. Dit kan namelijk eenvoudig afgeleid worden uit de inhoud van het -weliswaar geanonimiseerde- bezwaarschrift dat door de stad Brugge reeds eerder aan verzoeker werd overgemaakt. Er kan vanuit dat oogpunt dan ook niet geweigerd worden om ook de bijlage bij het betrokken bezwaarschrift openbaar te maken, tenzij wat betreft de expliciete vermelding van een aantal *persoonsgegevens* enerzijds, en de bijgevoegde *foto's* anderzijds.

De beroepsinstantie merkt evenwel op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat in de opgevraagde bijlage bij het bezwaarschrift een aantal uitdrukkelijke persoonsgegevens van natuurlijke personen voorkomen (namen, mailadressen, telefoonnummers) alsook enkele foto's.

Deze *persoonsgegevens* behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkenen. Het vrijgeven van deze naamgegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Hetzelfde geldt voor de *foto's*, die steeds delen van de eigen woning/tuin van de bezwaarindieners bevatten.

Het openbaar maken van deze persoonsgegevens en foto's heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). De beroepsinstantie is, na kennisname van de betrokken bijlage bij het bezwaarschrift, van oordeel dat de openbaarmaking van voormelde gegevens afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke

levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Deze toestemming wordt door de beroepsinstantie opgevraagd maar is op heden (nog) niet voorhanden.

Op basis van artikel II.45 § 2 van het Bestuursdecreet kan een document *gedeeltelijk* openbaar gemaakt worden als informatie waarop een uitzondering van toepassing is samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. Dit is in het voorliggende dossier het geval.

Uit het voorgaande besluit de beroepsinstantie dat de gevraagde bijlage bij het bezwaarschrift openbaar kan worden gemaakt, mits weglating van, enerzijds, de erin vermelde namen, mailadressen en telefoonnummers van natuurlijke personen, en, anderzijds, de aan de bijlage toegevoegde foto's, zodat het beroep, wat dit onderdeel betreft, als **gedeeltelijk gegrond** kan worden beschouwd. Concreet dient de stad Brugge de betrokken bijlage bij het bezwaarschrift in (digitale) kopie aan verzoeker te bezorgen, vanaf de woorden "*Datum: ...04:34:59 CST*" tot de woorden "*... aandacht aan te besteden.*" De persoonsgegevens en foto's mogen niet vrijgegeven worden.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift d.d. 14 augustus 2023 van ■■■ is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Bijgevolg dient de stad Brugge aan verzoeker een afschrift te bezorgen van de betrokken bijlage bij het bezwaarschrift met uitzondering van, enerzijds, de erin vermelde persoonsgegevens en, anderzijds, de erin opgenomen foto's.

Het door de stad Brugge aan verzoeker te bezorgen afschrift betreft aldus het gedeelte van de betrokken bijlage bij het bezwaarschrift dat aanvangt met de woorden "*Datum: ...04:34:59 CST*" en eindigt met de woorden "*... aandacht aan te besteden.*"

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*

Brussel, 7 september 2023,

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Namens de Voorzitter van de beroepsinstantie,

An Van Acker,  
Lid van de beroepsinstantie