

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/227

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 7 juli 2023 diende ■■■ (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Bornem om een afschrift te krijgen van de volgende documenten:

- de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen waarin uitspraak werd gedaan over de bezwaren van ■■■ m.b.t. de aanslagen leegstandsbelasting en de belasting wegens verwaarlozing m.b.t. de panden gelegen te ■■■ en dit voor de laatste 5 aanslagjaren;
- de vonnissen en arresten die werden gewezen m.b.t. voormelde aanslagen.

Op 17 juli 2023 ontving verzoeker een weigeringsbeslissing van de gemeente Bornem.

Op 9 augustus 2023 werd door verzoeker beroep ingesteld tegen de voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Bornem.

Op 16 augustus 2023 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Op 15 september 2023 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 7 juli 2023.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Bornem dateert van 17 juli 2023. Die beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Op 9 augustus 2023 diende verzoeker beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels een verzoekschrift van 7 juli 2023 wenste verzoeker een afschrift te verkrijgen van:

- de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen waarin uitspraak werd gedaan over de bezwaren van ■■■ m.b.t. de aanslagen leegstandbelasting en de belasting wegens verwaarlozing m.b.t. de panden gelegen te ■■■ en dit voor de laatste 5 aanslagjaren;
- de vonnissen en arresten die werden gewezen m.b.t. voormelde aanslagen.

2. Aangevochten beslissing van de gemeente Bornem

De gemeente Bornem heeft het openbaarheidsverzoek op 17 juli 2023 geweigerd omdat het om informatie gaat waarbij de openbaarmaking mogelijk afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en dit enkel kan met toestemming van de betrokken persoon. De gemeente baseert zich dus op de uitzondering van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

3. Beroepschrift

Verzoeker verzet zich tegen de weigering omdat hij meent dat de documenten geanonimiseerd overgemaakt kunnen worden waarbij de persoonlijke levenssfeer van ■■■ geenszins in het gedrang komt. De persoonsgegevens van ■■■, zoals zijn naam en adres, zijn bovendien gekend door verzoeker aangezien ze familie zijn en betrokken zijn in dezelfde gerechtelijke procedure, waarbij deze gegevens ook in de procedurestukken vermeld worden.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 17 augustus 2023 contact opgenomen met de gemeente Bornem, om de gevraagde documenten te krijgen en de gemeente Bornem in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Op 18 augustus 2023 heeft de gemeente Bornem geantwoord aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep.

De gemeente Bornem herhaalt dat ze de weigering gebaseerd heeft op het feit dat door de openbaarmaking er mogelijk afbreuk gedaan wordt aan de persoonlijke levenssfeer. Zij heeft zich hierbij, na adviesvraag bij de VVSG, gebaseerd op een publicatie van Vlaanderen rond leegstand (meer bepaald Handleiding_Leegstand_bestrijden_lih7a6.pdf, p75). Volgens wat daar staat rond openbaarheid van bestuur, mogen de gegevens van de eigenaar niet vrijgegeven worden, aangezien dit de privacy van de persoon in kwestie in gevaar brengt. Het betreft weliswaar de opname in het leegstandsregister, niet de belasting. Maar ze hebben deze redenering doorgetrokken, aangezien beide onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Een gedeeltelijke bekendmaking leek niet mogelijk, zonder alsnog de identiteit van de betrokkenen (onrechtstreeks) vrij te geven.

De gemeente Bornem voegde hier op 22 augustus 2023 nog aan toe dat het feit dat iemand een bezwaar heeft ingediend tegen een belasting ten persoonlijke titel een privacy-gevoelig gegeven is.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet dient onderzocht te worden.

Vermelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en *in concreto* geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

a) De vonnissen en arresten die werden gewezen m.b.t. de aanslagen leegstandsbelasting en de belasting wegens verwaarlozing

De gemeente Bornem bezorgde de beroepsinstantie een vonnis van 24 november 2021. Zij vraagt zich in haar mail van 22 augustus 2023 af of het aan de gemeente is om vonnissen openbaar te maken en of verzoeker zich dan niet eerder tot de rechtbank zelf moet richten.

De beroepsinstantie stelt vast dat het vonnis in openbare zitting is uitgesproken en verzoeker perfect aanwezig had kunnen zijn op de zitting en toen al kennis had kunnen nemen van de uitspraak. Daarenboven

is het vonnis, dat de gemeente Bornem bezorgde, raadpleegbaar (weliswaar met anonimisering van de eisers) op een juridische databank, zoals Jura. Ook zonder kennis van de datum, kan het vonnis gevonden worden via de zoektermen 'leegstandsbelasting' en de verwerende partij, met name de gemeente Bornem.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat in het vonnis een aantal uitdrukkelijke persoonsgegevens van de eiser voorkomen (naam en adres), evenals de naam van ■■■. Gezien ■■■ overleden is, is er op dit vlak geen probleem op het vlak van bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De *persoonsgegevens* van de eiser behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven van deze naamgegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze persoon. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Verzoeker geeft zelf aan in zijn beroepschrift dat ook een geanonimiseerde versie voldoet aan zijn vraag, ofschoon hij de persoonsgegevens van ■■■, zoals naam en adres en de naam van ■■■ kent. In casu komt het de beroepsinstantie voor dat anonimisering weinig zin heeft, nu uit de feiten die de eiser in deze zaak ter verdediging voor de rechtbank inroept en die in het vonnis opgenomen zijn, duidelijk blijkt over wie het gaat.

Het ingestelde beroep is, voor wat betreft het voormelde opgevraagde vonnis, **gegrond**.

Voor het overige zijn er volgens de gemeente Bornem geen andere vonnissen noch arresten in deze zaak.

In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocumenten" gedefinieerd als: "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". Aangezien de gemeente Bornem aangeeft niet in het bezit te zijn van andere vonnissen of arresten, kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep, wat deze informatie betreft, **ongegrond** bevinden.

b) De beslissingen van het college van burgemeester en schepenen

De gemeente Bornem bezorgde de beroepsinstantie de volgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen:

- Een beslissing van 26 maart 2020 m.b.t. bezwaarschrift 2;
- een beslissing van 17 september 2020;
- een beslissing van 8 oktober 2020;
- 3 beslissingen van 16 december 2021.

De beslissing van 26 maart 2020 gaat tevens over het bezwaar van verzoeker zelf. Op 15 september 2023 stuurde de gemeente Bornem een brief door die ze stuurde naar de advocaat van verzoeker, die de bewuste beslissing van 26 maart 2020 als bijlage bevatte. Hetzelfde deed de gemeente Bornem voor de beslissing van 17 september 2020. Op dezelfde datum meldde de gemeente Bornem dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 oktober 2020 een administratieve rechtzetting van de beslissing van 17 september 2020 is, die niet meer doorgestuurd werd naar verzoeker of zijn advocaat. De beroepsinstantie stelt vast dat deze beslissing van 17 september 2020 inhoudelijk niets bevat dat ook al niet in de beslissing van 26 maart 2020 over bezwaarschrift 2 staat.

Het beroep is, voor wat betreft de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van 26 maart 2020 met betrekking tot bezwaarschrift 2, van 17 september 2020 en van 8 oktober 2020, **gegrond**.

De 3 beslissingen van 16 december 2021 bevatten telkens dezelfde tekst, met dat verschil dat de datum van het eensluidend uittreksel verschilt. De beslissingen bevatten een samenvatting van het vonnis, met een opsomming van de gevolgen voor elk van de erfgenamen. Verzoeker vraagt enkel naar informatie m.b.t. ■■■.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat in de beslissingen de namen van ■■■ met de gevolgen voor elk van hun, ingevolge het vonnis, staan opgesomd.

Deze *persoonsgegevens* behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkenen. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Gezien verzoeker niet vraagt naar informatie met betrekking tot ■■■, meent de beroepsinstantie dat deze gegevens onleesbaar gemaakt moeten worden. Van de informatie over hemzelf is hij ontegensprekelijk op de hoogte, zodat dit openbaar gemaakt kan worden. De informatie over Alfons Langbeen is een samenvatting van het vonnis, het vonnis waarvan de beroepsinstantie hierboven al oordeelde dat dit openbaar gemaakt kan worden.

Op basis van artikel II.45, § 2 van het Bestuursdecreet kan een document *gedeeltelijk* openbaar gemaakt worden als informatie waarop een uitzondering van toepassing is samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. De beroepsinstantie is van oordeel dat dergelijke scheiding van de informatie in casu mogelijk is.

Het ingestelde beroep is, voor wat de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van 16 december 2021 betreft, **gegrond**, mits weglating van de informatie over ■■■ van verzoeker.

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 9 augustus 2023 van ■■■ is ontvankelijk en gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond, mits weglating van de informatie van ■■■ in de beslissingen van 16 december 2021.

Bijgevolg dient de gemeente Bornem aan verzoeker een afschrift te bezorgen van het vonnis van 24 november 2021 en de volgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen:

- de beslissing van 26 maart 2020 m.b.t. bezwaarschrift 2;
- de beslissing van 17 september 2020;
- de beslissing van 8 oktober 2020;

- de 3 beslissingen van 16 december 2021, mits weglating van de informatie van [REDACTED].

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 19 september 2023,

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter