

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/239

### ***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 20 augustus 2023 diende ■■■ (verder: verzoeker), bij de stad Kortrijk een verzoek in om hem een afschrift te verlenen van:

- Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 27 juni 2022 (CBS\_01269) – voltrekken huwelijk – aanstellen advocaat
- De feiten en de achtergrond (geanonimiseerd) in verband met voormeld besluit van het CBS d.d. 27 juni 2022.

De stad Kortrijk heeft het openbaarheidsverzoek afgewezen op 7 september 2023. Verzoeker diende op 8 september 2023 beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de stad Kortrijk.

Het beroepschrift werd op 11 september 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 20 augustus 2023.

De weigeringsbeslissing van de stad Kortrijk dateert van 7 september 2023. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep van 8 september 2023 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

### **Gegrondeid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

Met het oorspronkelijke verzoek van 20 augustus 2023 verzocht verzoeker de stad Kortrijk om hem een afschrift te verlenen van:

- Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen d.d. 27 juni 2022 (CBS\_01269) – voltrekken huwelijk – aanstellen advocaat
- De feiten en de achtergrond (geanonimiseerd) in verband met voormeld besluit van het CBS d.d. 27 juni 2022.

Bij brief d.d. 7 september gericht aan verzoeker heeft de stad Kortrijk het openbaarheidsverzoek afgewezen aangezien het betreffende besluit volgens haar valt onder de uitzonderingsgrond onder artikel II.35 4° van het Bestuursdecreet. Die uitzonderingsgrond wil het eerlijke verloop van de rechtspleging vrijwaren, als essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces met name het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces”. De openbaarheid van bestuur waaraan één partij is onderworpen, mag volgens de stad Kortrijk bijgevolg geen afbreuk doen aan de wapengelijkheid. In toepassing van artikel II.35 4° Bestuursdecreet heeft de stad Kortrijk het openbaarheidsverzoek dan ook afgewezen.

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

In zijn beroepschrift stelt verzoeker het volgende:

*“Ik wens tegen deze weigeringsbeslissing beroep in te stellen omdat:*

- *Het besluit tot aanstellen van een advocaat doet niets af aan de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen. Elk proces is openbaar. Eens de advocaat is aangesteld en de procedure hangende is (zoals het geval is in deze zaak van 2022), zijn die gegevens de facto openbaar in de openbaarheid van de rechtbank en de principiële openbare behandeling van zaken omdat men niet enkel recht moet doen, maar recht moeten ook zien gedaan worden;*
- *Verzoeker vraagt niet naar gegevens die vallen onder het beroepsgeheim van de advocaat of de relatie met de cliënt (de Stad);*

- Noch verzoeker noch één van diens aan- of bloedverwanten is partij of belanghebbende in voornoemde zaak waardoor er geen enkel risico is op de verstoring van een eerlijk verloop van de rechtspleging. Verzoeker is een loutere derde-observant zoals die er zijn in de rechtbank bij de behandeling van de zaak en die ter gelegenheid daarvan eveneens kennis krijgen van de gegevens waarvan verzoeker een afschrift vraagt;
- Het verzoek doet geen afbreuk aan de wapengelijkheid aangezien de advocaat reeds is aangesteld, de zaak reeds aanhangig is en wordt behandeld in openbare terechtzittingen van de rechtbank. Opnieuw, verzoeker vraagt geen enkel vertrouwelijk stuk, advies of document in te zien waarvan de inhoud zou vallen onder de advocaat-cliënt relatie.
- Verzoeker wenst zelfs geen namen van betrokken partijen te ontvangen, vandaar de vraag om een geanonimiseerd afschrift.
- Verzoeker meent wel recht te hebben op inzage en kennis van de feiten en achtergrond inzake de nietigheid van een voltrokken huwelijk afgesloten bij de Stad Kortrijk om er zich van te kunnen vergewissen wat er al dan niet (sporadisch of structureel) misloopt op de dienst burgerzaken inzake huwelijken.”

### 3. Toelichting door de stad Kortrijk

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de stad Kortrijk om een reactie gevraagd en haar verzocht om de stukken te bezorgen waarop het openbaarheidsverzoek betrekking heeft. Op 12 september 2023 bezorgde de stad Kortrijk aan de beroepsinstantie het betreffende collegebesluit en de volgende toelichting:

*“Het geanonimiseerde besluit betreft de aanstelling van een raadsman met bijhorende juridische argumenten. ■■■ was geen partij in deze zaak, dat hoeft ook niet want inzake openbaarheid van bestuur heeft het persoonlijk belang geen waarde. Het gaat hier evenwel om de ontwikkelde juridische argumentatie in het besluit. In de toekomst kan deze argumentatie worden aangewend in een rechtsgeding. In het beroep stipuleert verzoeker bovendien: “Verzoeker meent wel recht te hebben op inzage en kennis van de feiten en achtergrond inzake de nietigheid van een voltrokken huwelijk afgesloten bij de Stad Kortrijk om er zich van te kunnen vergewissen wat er al dan niet (sporadisch of structureel) misloopt op de dienst burgerzaken inzake huwelijken.”*

*In die optiek voorziet artikel 11.35,4 ° dat de openbaarheid van bestuur niet opweegt tegen de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen. De eerlijke rechtspleging moet ten alle tijde worden gevrijwaard. De openbaarheid waaraan de stad Kortrijk onderworpen is mag geen afbreuk doen van de wapengelijkheid. Wanneer het CBS een raadsman aanstelt met de redenen waarom, mag dat besluit niet worden vrijgegeven aan een mogelijke tegenpartij in functie van het recht op een eerlijk proces voor de stad Kortrijk.”*

Op 21 september 2023 vulde de stad Kortrijk deze reactie nog aan als volgt:

*“De klager, ■■■, is niet betrokken bij de rechtszaak waarvan hij het besluit opvraagt. Maar het is mogelijk dat hij het besluit wil nalezen in het kader van een eventuele procedure bij het huwelijk van ■■■.*

*Zo stelde ■■■ een wijziging in de burgerlijke staat vast naar aanleiding van het overlijden van ■■■. Hij huwde twee weken voor zijn overlijden. ■■■ vroeg onlangs de huwelijksakte en aangifte van ■■■ op bij de stad. ■■■ gaf aan niet op de hoogte te zijn van dit huwelijk. Het is zeer waarschijnlijk dat ■■■ en hij zelf nagaan wat hun mogelijkheden zijn in het kader van dit recente huwelijk en ten aanzien van de stad Kortrijk.”*

### 4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Volgens artikel II.35 4° van het Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarmaking afgewezen worden als de overheidsinstantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen. Het gaat om een relatieve uitzonderingsgrond. Hierbij moet eerst onderzocht worden of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarheid mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder weegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

De uitzonderingsgrond beoogt het eerlijk verloop van de rechtspleging te vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is immers het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces”. Dit beginsel van de wapengelijkheid houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van voormelde uitzonderingsgrond ligt vooral bij het verhinderen dat de openbaarheid van bestuur, waaraan één partij onderworpen is, afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgrond zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden. Deze uitzonderingsgrond is een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld.

De bedoelde uitzonderingsgrond mag evenwel niet op een abstracte manier worden ingeroepen zodat concreet moet worden aangetoond dat het gevraagde bestuursdocument verband houdt met een bestaand rechtsgeding en tegen een bestuursinstantie kan worden aangewend.

Het voorwerp van voorliggend beroepschrift is het collegebesluit d.d. 27 juni 2022 (CBS\_01269) – voltrekken huwelijk – aanstellen advocaat. Hoewel er, zoals uit de toelichting van de gemeente Kortrijk blijkt, sprake is van een hangende procedure omtrent deze aangelegenheid, stelt de beroepsinstantie vast dat verzoeker zelf niet betrokken is in dit geding. Hoewel dit gegeven op zich niet kan volstaan om de uitzonderingsgrond uit artikel II.35 4° Bestuursdecreet uit te sluiten, is het wel zo dat door de overheidsinstantie dient te worden aangetoond op welke wijze de eerlijke procesgang en dus het beginsel van de wapengelijkheid kan worden geschonden door de openbaarmaking van de gevraagde bestuursdocumenten. In casu kan de beroepsinstantie enkel vaststellen dat de gemeente Boutersem niet onderbouwt hoe de openbaarmaking het door de uitzonderingsgrond beschermde belang van de wapengelijkheid in het hangende geding zou schaden. De beroepsinstantie kan zelf ook niet inzien hoe de gemeente Boutersem belangenschade zou kunnen lijden in de huidige procesvoering.

De beroepsinstantie kan de stad Kortrijk er bijgevolg niet in bijtreden dat de vrijwaring van het beschermde belang van de wapengelijkheid in een hangende rechtsprocedure in casu dient te primeren op het openbaarheidsbelang. Waar de stad Kortrijk meent dat verzoeker het collegebesluit nog kan aanwenden in een eigen, mogelijk toekomstige procedure, wijst de beroepsinstantie op artikel II.44 §3 van het Bestuursdecreet, dat bepaalt dat de aanvrager die een afschrift van een bestuursdocument ontvangt, het afschrift kan gebruiken om zijn rechten en belangen te beschermen, en om zijn vrijheid van meningsuiting en van informatie uit te oefenen. De beroepsinstantie stelt dan ook vast dat de stad Kortrijk het artikel II.35 4° Bestuursdecreet ten onrechte heeft ingeroepen om de openbaarmaking te weigeren.

De beroepsinstantie merkt wel op dat in het collegebesluit de namen voorkomen van de personen tussen wie het huwelijk werd voltrokken. Aangezien verzoeker zelf heeft aangegeven dat de persoonsgegevens ter

zake mogen worden geanonimiseerd, is de beroepsinstantie bijgevolg van oordeel dat een onderzoek naar die informatie in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (cfr. artikel 11.34 2° Bestuursdecreet) in casu niet noodzakelijk is.

Verzoeker verzocht de stad Kortrijk eveneens naar de feiten en de achtergrond aangaande het collegebesluit d.d. 27 juni 2022. De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat het collegebesluit zelf verduidelijkt waarom de stad Kortrijk in deze is overgegaan tot het aanstellen van een raadsman en beschouwt de openbaarmaking van dit bestuursdocument dan ook als afdoende om tegemoet te komen aan dit verzoek.

Het ingestelde beroep wordt bijgevolg als **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ van 8 september 2023 tegen de weigeringsbeslissing vanwege de stad Kortrijk d.d. 7 september 2023 is ontvankelijk en gegrond.

Bijgevolg dient de stad Kortrijk aan verzoeker een afschrift te bezorgen van het collegebesluit d.d. 27 juni 2022 (CBS\_01269) – voltrekken huwelijk – aanstellen advocaat, mits weglating van de namen van de personen tussen wie het huwelijk werd voltrokken.

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 29 september 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter