

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/241

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 12 juli 2023 dienden ■■■ (hierna vermeld als: verzoekers), een verzoek in bij de gemeente Jabbeke om een afschrift te ontvangen van de vergunning van het tuinhuis en de verschillende terrassen rondom het huis van de burens.

Op 6 september 2023 willigde de gemeente Jabbeke het verzoek gedeeltelijk in en bezorgde verzoekers een afschrift van de afgeleverde vergunning, met uitzondering van de bijhorende plannen.

Op 7 september 2023 dienden verzoekers beroep in bij de beroepsinstantie tegen de beslissing van de gemeente Jabbeke. Dit beroep werd geregistreerd op 13 september 2023.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 12 juli 2023.

De beslissing van de gemeente Jabbeke dateert van 6 september 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoekers d.d. 7 september 2023 is tijdig ingediend en wordt dan ook als **ontvankelijk** beschouwd.

## Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. De bestreden beslissing*

Bij haar beslissing van 6 september 2023 weigerde de gemeente Jabbeke verzoekers een afschrift te verlenen van de bij de vergunning horende plannen.

### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Beroepers delen mee dat er momenteel -op verzoek van de burenen- een beroepsprocedure loopt tegen de vergunning van hun tuinberging. In het beroepschrift wordt gewezen op de impact van deze tuinberging op het terras van de burenen. Juist daarom willen beroepers achterhalen of de vele terrassen rondom het huis van de burenen alsook hun tuinberging wel vergund zijn.

### *3. Toelichting door de gemeente Jabbeke*

Om met kennis van zaken het dossier te kunnen beoordelen, nam de beroepsinstantie contact op met de gemeente Jabbeke voor de nodige toelichting en het verzoek om de geweigerde plannen te mogen ontvangen.

De gemeente Jabbeke bezorgde de beroepsinstantie een pdf-bestand getiteld "vergunning met plannen". De gemeente laat weten dat verzoekers naar aanleiding van de ontvangen vergunning nog hadden gereageerd dat, aangezien de vergunning de bouw van het woonhuis betreft, zij niet uit de tekst kunnen afleiden of de terrassen en de tuinberging al dan niet zijn vergund. Hierop antwoordde de gemeente dat ze een afschrift had bezorgd van alle vergunningen die voor het bevraagde perceel werden afgeleverd en dat ze geen uitspraak kon doen over de vraag of de aangelegde terrassen en tuinberging vergund zijn.

De gemeente handhaaft haar standpunt en verwijst in haar toelichting aan de beroepsinstantie naar de auteursrechtelijke bescherming die rust op de plannen.

### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

Het komt nu toe aan de beroepsinstantie om na te gaan of de niet bezorgde plannen over de nodige originaliteit beschikken om door het auteursrecht te worden beschermd.

Het auteursrecht komt niet als uitzondering voor in het Bestuursdecreet. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever.

Het Bestuursdecreet laat evenwel de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking. Hiervoor wordt verwezen naar artikel II.39, tweede lid Bestuursdecreet dat luidt als volgt: “De uitzonderingen, vermeld in deze afdeling, gelden met behoud van de toepassing van de andere uitzonderingen die bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaald zijn en die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten”.

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur. De werken genieten de bescherming van het auteursrecht *indien ze van oorspronkelijkheid getuigen*, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

De plannen hebben betrekking op het bouwen van de woning van de bureu. De plannen zijn zonder twijfel origineel en getuigen van de nodige creativiteit van de architect in kwestie. Dergelijke plannen genieten, gelet op hun originaliteit en creativiteit, dan ook auteursrechtelijke bescherming wat betekent dat de overhandiging van een afschrift van deze plannen, zonder toestemming van de auteur (of de auteursrechthebbenden) ervan, een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen.

#### Toestemming van de auteur of de auteursrechthebbende?

Het Bestuursdecreet bevat geen bepaling die een overheidsinstantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of, en onder welke voorwaarden, een aanvrager een afschrift van een auteursrecht overhandigd mag worden.

Het auteursrecht geldt tot 70 jaar na de dood van de auteur. Na afloop van deze termijn komen de werken in het publiek domein en kunnen ze worden geëxploiteerd zonder toestemming van de houders van het auteursrecht. Aangezien de plannen in casu dateren van een recente datum dan 70 jaar geleden, is de auteursrechtelijke bescherming dan ook nog steeds van kracht.

Een toestemming van de architect is niet voorhanden.

#### Artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht: afschrift ter waarborging van het goede verloop administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure?

De beroepsinstantie stelt verder vast dat in artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht zeer recent nog een uitzondering op het principieel verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken werd toegevoegd.

De betrokken bepaling stelt dat “*wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet [kan] verzetten tegen: (...) 21° de reproductie en de mededeling aan het publiek van werken ten behoeve van de openbare veiligheid of om het goede verloop van een administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure of de berichtgeving daarover te waarborgen.*”

Deze bepaling werd ingevoegd door artikel 13, 8° van de wet van 19 juni 2022 “tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG”, en is in werking getreden op 1 augustus 2022.

De memorie van toelichting wijst er in dat verband op “dat de uitzondering enkel kan spelen ter waarborging van het goede verloop van parlementaire, gerechtelijke of administratieve procedures. Van belang is dat het werk nodig is om het goede verloop van bijvoorbeeld een gerechtelijke procedure te waarborgen. Het zal dus van belang zijn om toe te zien op de proportionaliteit van het gebruik van het werk, ten aanzien van het nagestreefde gebruik.” (Parl. Stukken, Kamer, 2021/2022, 2608-001, p.51-52).

Wat de concrete toepassing van bovenvermelde uitzonderingsgrond in het voorliggende dossier betreft, stelt de beroepsinstantie vast dat beroepers hun openbaarheidsverzoek en bijkomend het belang van de plannen heel concreet motiveren, zodat het gebruik van deze uitzonderingsgrond aannemelijk is. Er wordt gewezen op de administratieve beroepsprocedure die momenteel loopt en het feit dat het beroepsargument van de burens in de procedure slaat op de impact van de tuinberging op het terras van de burens, zodat beroepers zich louter wensen te verdedigen en dan ook willen achterhalen of de vele terrassen van de burens wel vergund zijn.

In deze omstandigheden is de beroepsinstantie van oordeel dat in casu een beroep kan worden gedaan op deze recente uitzonderingsgrond van het Wetboek van economisch recht.

Gelet op het voorgaande besluit de beroepsinstantie dat het beroep als **gegrond** dient beschouwd te worden.

Volledigheidshalve deelt de beroepsinstantie nog ter informatie, zowel van verzoekers als van de gemeente, mee dat hoewel in sommige gevallen een afschrift op grond van de auteursrechtelijke bescherming kan worden geweigerd, de inzage in bouwplannen daarentegen nooit.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ dd. 7 september 2023 tegen de beslissing van de gemeente Jabbeke dd. 6 september 2023 wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Jabbeke het pdf bestand mét plannen openbaar te maken door er een afschrift van te verlenen.

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 4 oktober 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter