

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/243

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 10 augustus 2023 diende ■■■ (verder: verzoeker), bij het departement Mobiliteit en Openbare werken, afdeling Maritieme Toegang (hierna vermeld als: Departement MOW) een verzoek in om een afschrift te verlenen van de verslagen van de raden van bestuur van de LOM NV vanaf november 2022 tot op heden.

Het departement MOW heeft het openbaarheidsverzoek afgewezen op 6 september 2023.

Op 13 september 2023 stelde verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen de weigeringsbeslissing vanwege het Departement MOW.

Het beroep werd op 13 september 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek dateert van 10 augustus 2023.

De weigeringsbeslissing van het departement MOW dateert van 6 september 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Het beroep werd ingediend bij mailbericht d.d. 13 september 2023 en is bijgevolg tijdig ingesteld. Het beroepschrift is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels zijn verzoekschrift van 10 augustus 2023 aan het departement MOW, wenst verzoeker een afschrift te ontvangen van de verslagen van de Raden van Bestuur van de LOM NV vanaf november 2022 tot 10 augustus 2023.

2. De aangevochten beslissing

Het departement MOW heeft het openbaarheidsverzoek afgewezen op 6 september 2023, verwijzende naar de toepassing van artikel II.33, 3° Bestuursdecreet en het feit dat het hier gaat om interne communicatie.

3. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker stelt in zijn beroepschrift dat verslagen van de Raad van Bestuur van LOM NV niet kunnen worden bestempeld als interne communicatie en dat de aangehaalde uitzonderingsgrond bijgevolg niet van toepassing is.

4. Standpunt van het departement MOW

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met het departement MOW om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek en gevraagd om hun standpunt nogmaals kenbaar te maken.

Het Departement MOW bevestigt ten aanzien van de beroepsinstantie haar standpunt, zoals aangegeven in haar beslissing d.d. 6 september 2023, namelijk dat de opgevraagde verslagen van de Raad van Bestuur van LOM NV niet openbaar kunnen worden gemaakt omdat die verslagen interne communicatie uitmaken, zoals gestipuleerd in artikel II.33, 3° Bestuursdecreet. Het departement MOW motiveert dit als volgt:

“Verslagen van de Raad van Bestuur van de LOM werden in het verleden wel vrijgegeven – mits de noodzakelijke weglatingen o.b.v. uitzonderingsgronden – doch we zijn nu van mening dat deze verslagen interne communicatie uitmaken.

Elk dossier wordt vanzelfsprekend in concreto en van nul af aan beoordeeld, zonder dat we ons hierbij laten leiden of gebonden zijn door eerdere oordelen omtrent het al dan niet openbaar maken van gelijkaardige vragen of documenten of de toepasselijkheid van bepaalde uitzonderingsgronden op een bepaald soort document. Elk document dat wordt opgevraagd op grond van de regels inzake openbaarheid van bestuur moet individueel worden getoetst aan de uitzonderingsgronden in het bestuursdecreet en andere wetgeving, rekening houdend met alle omstandigheden van

die specifieke vraag. In casu zijn wij van oordeel dat deze verslagen wel degelijk onder interne communicatie kunnen worden geplaatst.

Volgens de voorbereidende werken slaat de notie "intern" op informatie "die niet buiten de muren van een overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekengemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek. Ook informatie die een overheid heeft ontvangen van een externe bron kan hieronder vallen indien zij voor de ontvangst ervan door deze instantie niet beschikbaar was of had moeten worden gesteld aan het publiek en zij niet buiten de muren van die instantie terechtkomt nadat zij deze informatie heeft ontvangen."

De term "communicatie" wordt ruim ingevuld en slaat op "informatie die door een auteur wordt verstrekt aan een geadresseerde". Dit kan zowel een natuurlijke persoon zijn als een rechtspersoon. Er zijn bovendien geen beperkingen aan de inhoud van de communicatie. Het kan gaan om persoonlijke beleidsopvatting maar ook over feitelijke informatie "zolang die informatie-uitwisseling kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem".

Het doel van deze uitzonderingsgrond is om overheidsinstanties het recht te bieden hun interne raadplegingen en beraadslagingen te beschermen als dat noodzakelijk is om hun taken uit te voeren. De memorie van toelichting stelt dat deze uitzonderingsgrond de uitzonderingsgronden in artikel II.34, 3° (geheim van de beraadslagingen) en II. 35, 5° (vertrouwelijkheid overheidszaken) (en het equivalent hiervan in artikel II. 36 voor wat betreft milieu-informatie) aanvult.

Als men de opgevraagde verslagen bekijkt, dan blijkt dat deze inhoudelijk beperkt zijn tot bespreking van terugkerende agendapunten waarbij informatie wordt gedeeld met betrekking tot verscheidene projecten, studies, samenwerkingen, financiële topics,... waaromtrent uiteindelijk bepaalde beslissingen moeten worden genomen. Hieromtrent worden vragen gesteld, gedachten gedeeld, soms wordt (al dan niet door een externe) toelichting gegeven omtrent bepaalde aspecten en daarbij worden soms bepaalde zaken geconcludeerd, zonder dat het hierbij echter gaat om administratieve beslissingen.

Het is vanzelfsprekend niet de opzet of intentie om de effectieve formele beslissingen af te schermen. Zo wordt bijvoorbeeld na de goedkeuring van een bestek dit bestek gepubliceerd en wordt deze info uiteraard openbaar. Evenwel is het debat en de daarmee gepaard gaande overwegingen of verscheidene onderzochte pistes voorafgaand aan de publicatie van dergelijk bestek (of andere beslissingen), in elk geval te beschouwen als interne communicatie zoals bedoeld door de wetgever. Het is net dergelijke informatie die de verslagen van de Raad van Bestuur bevatten.

Voor de goede werking van elke overheidsinstantie, en dus ook de LOM, is het noodzakelijk dat vrij van gedachten kan worden gewisseld, topics vrij kunnen worden besproken en aangehaald, zonder dat zij er rekening mee zouden moeten houden dat deze besprekingen of de weerslag ervan in verslagen kenbaar kunnen worden gemaakt aan het publiek en desgevallend een publiek debat op gang kunnen brengen, vooraleer effectief beslissingen worden genomen.

Hoewel het vanzelfsprekend niet de bedoeling is om transparantie of discussie te vermijden door beslissingen van de LOM van het publiek af te schermen, kan het openbaar maken van het (denk)proces of tussentijdse conclusies voorafgaand aan deze beslissingen zonder twijfel onnodig discussie met zich meebrengen, hetgeen de werking van de LOM en het uiteindelijke beslissingsproces danig zou kunnen beïnvloeden, vertragen of bemoeilijken. In die zin zijn wij dan ook van oordeel dat de inhoud van de opgevraagde verslagen kan worden beschouwd als interne communicatie.

Wanneer uitzonderingsgronden uit artikel II.33 ingeroepen worden dient er ook steeds een afweging gemaakt te worden tussen het belang dat gediend is met de weigering ten aanzien van het belang van de openbaarheid. De

voorbereidende werken verduidelijken dat het moet gaan om een met de openbaarheid gediend openbaar belang. In casu kan niet worden ingezien welk openbaar belang er bij gediend zou zijn om deze verslagen openbaar te maken.”

5. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie mocht van het departement MOW een afschrift ontvangen van de door verzoeker gevraagde documenten, het gaat daarbij om de volgende notulen van de Raad van Bestuur van LOM Vlaanderen:

- Verslag van 16 november 2022
- Verslag van 26 januari 2023
- Verslag van 17 februari 2023
- Verslag van 16 maart 2023
- Verslag van 9 mei 2023
- Notulen vergadering Raad van Bestuur van 9 mei 2023

Na kennisname van de opgevraagde documenten, is de beroepsinstantie van oordeel dat er in casu geen toepassing kan gemaakt worden van de uitzonderingsgrond, zoals opgenomen in artikel II.33, 3° Bestuursdecreet. Met deze uitzonderingsgrond mogen overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren.

De Memorie van Toelichting bij art. II.33, 3° van het Bestuursdecreet (*Parl.St.*, VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van “communicatie” betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem.

Het doel van deze uitzondering wordt als volgt beschreven in de Memorie van Toelichting:

“Een effectieve besluitvorming door de overheid veronderstelt dat voorstellen, ideeën of opvattingen over inhoudelijke, procesmatige, organisatorische of politieke aangelegenheden vrij kunnen uitgewisseld worden tussen personeelsleden van de overheid, en dat die uitwisseling ook schriftelijk kan zonder dat die voorstellen, ideeën of opvattingen op verzoek publiek moeten gemaakt worden. Een te rigide openbaarheidsregeling op dit punt heeft het ongewenste effect dat binnen de overheid niet meer vrijelijk van gedachten kan gewisseld worden over een dossier, beleidsproces, advies of ontwerpregelgeving. (...) Een zeker mate van ‘beleidsintimiteit’ en vertrouwelijkheid is noodzakelijk om te komen tot een effectieve besluitvorming. (...) “Interne mededelingen bereiden een administratieve beslissing voor; een administratie moet de verschillende argumenten voor of tegen een beslissing over een specifiek probleem schriftelijk kunnen vastleggen, zonder dat deze interne beraadslagingen openbaar worden gemaakt. Het essentiële element is immers de administratieve beslissing en de eventuele rechtvaardiging daarvan, niet de manier waarop die beslissing tot stand is gekomen.””

De beroepsinstantie heeft evenwel zelf kunnen vaststellen dat de opgevraagde documenten in casu de verslagen betreffen van de vergaderingen van de Raad van Bestuur binnen LOM NV. De Raad van Bestuur is nu eenmaal het voornaamste bestuursorgaan binnen die vennootschap en de beroepsinstantie gaat daarom niet mee in de redenering van het departement MOW dat de verslagen van de Raad van Bestuur van LOM NV als “interne communicatie” moeten worden beschouwd. De verslagen op zich van de

vergaderingen van de Raad van Bestuur zijn zeer summier opgesteld, in zeer algemene bewoordingen en nergens wordt de beraadslaging “an sich” weergegeven in de verslagen of is er sprake van het vrijelijk uitwisselen van gedachten over een dossier, beleidsproces, advies of ontwerpregelgeving. Dit blijkt overduidelijk uit enkele voorbeelden van bewoordingen waarin de verslagen zijn opgesteld:

- *De Raad van Bestuur neemt kennis van de stand van zaken in het dossier*
- *De Raad van Bestuur neemt kennis van de visienota over...*
- *De Raad van Bestuur neemt kennis van de begroting 2023 van de LOM Vlaanderen zoals goedgekeurd door het Vlaams Parlement op 15/12/23*
- *De Raad van Bestuur neemt kennis van de financiële situatie van de LOM Vlaanderen*
- *De Raad van Bestuur neemt kennis van de beslissingen die, binnen de geldende delegatie, werden genomen door de gedelegeerd bestuurder en de leidend ambtenaren die namens de LOM Vlaanderen projecten uitvoeren*
- *De Raad van Bestuur neemt kennis van de stand van zaken m.b.t. het bestek “Lening LOM Vlaanderen”.*

De beroepsinstantie kon zelf vaststellen dat de wijze waarop de verslagen van de vergaderingen van de Raad van Bestuur zijn opgesteld, niet kunnen leiden tot de conclusie dat het hier louter “interne communicatie” betreft, waarvoor een zekere mate van beleidsintimiteit en vertrouwelijkheid noodzakelijk zou zijn om te komen tot een effectieve besluitvorming. Dit is met de huidige door verzoeker opgevraagde verslagen van de Raad van Bestuur binnen LOM NV niet het geval.

De beroepsinstantie wijst er ook op dat in het verleden al eerder verslagen van de Raad van Bestuur werden opgevraagd door derden en dat daarbij nooit werd opgeworpen dat deze moesten worden bestempeld als “interne communicatie”. Er werd wel steeds in concreto en geval per geval nagegaan of er eventueel wettelijke of decretale uitzonderingsgronden van toepassing waren op de inhoud van de verschillende agendapunten uit de verslagen om de openbaarmaking niet of slechts gedeeltelijk toe te staan.

De beroepsinstantie is daarom ook nu in casu van oordeel dat de zes door verzoeker opgevraagde verslagen van de Raad van Bestuur binnen LOM NV moeten worden beoordeeld in het licht van de wettelijke en decretale uitzonderingsgronden, zoals voorzien in het Bestuursdecreet.

Na kennisname van de hiervoor vermelde zes verslagen van de Raad van Bestuur binnen LOM NV, ziet de beroepsinstantie twee uitzonderingen die van toepassing zijn op bepaalde gedeelten van de verschillende opgevraagde verslagen om bepaalde informatie niet openbaar te maken.

Vooreerst moeten in alle opgevraagde verslagen (cfr. de hiervoor zes vernoemde verslagen) de namen van natuurlijke personen die erin voorkomen onleesbaar worden gemaakt. Het gaat daarbij om de namen van de aanwezige/verontschuldigde leden voor de diverse vergaderingen van de Raad van Bestuur en ook de vermelding van de naam en het adres van een natuurlijke persoon in de notulen van de vergadering Raad van Bestuur van 9 mei 2023, bij het vierde besluit.

De beroepsinstantie is van oordeel dat er in dit verband toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals voorzien in artikel II.34, 2° Bestuursdecreet. Op grond van voormeld decreetartikel wijst een overheidsinstantie een aanvraag tot openbaarmaking af indien de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De namen en adressen van natuurlijke personen behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkenen. Het vrijgeven hiervan zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze informatie heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de namen van natuurlijke personen, zoals die voorkomen in alle opgevraagde verslagen en het adres van één natuurlijke persoon in het vierde besluit van de notulen van de vergadering Raad van Bestuur d.d. 9 mei 2023 afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

In artikel II.50 §1 voorziet het Bestuursdecreet dat als de aanvraag tot openbaarmaking wordt afgewezen op grond van artikel II.34, 2°, de beroepsinstantie contact opneemt met de betrokkene en vraagt of de aanvrager toestemming krijgt om alsnog toegang te krijgen tot het gevraagde bestuursdocument, als die toestemming nog niet is gevraagd door de betrokken overheidsinstantie. Bij gebrek aan contactgegevens is het voor de beroepsinstantie onmogelijk om de toestemming te vragen aan de betrokkenen.

Daarnaast is de beroepsinstantie tevens van oordeel dat op twee plaatsen in de opgevraagde verslagen informatie onleesbaar moet worden gemaakt in toepassing van artikel II.35, 1° Bestuursdecreet:

- de toelichting bij financieel plan (punt1) in het verslag van 17 februari 2023
- het bedrag van de raming van de bouw nieuwe brandweerkazerne in het verslag 26 januari 2023 (punt 2 in fine)

Voormelde uitzonderingsgrond van artikel II.35, 1° Bestuursdecreet voorziet dat een instantie een aanvraag tot openbaarmaking, voor zover die geen betrekking heeft op milieu-informatie, afwijst indien ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het economisch, financieel of commercieel belang van de instantie. Deze uitzonderingsgrond heeft tot doel het beleid of de beleidsintenties van de instanties (algemeen belang) en de economische, financiële en commerciële belangen

van alle instanties die onder de bevoegdheid van de gehele Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest vallen te beschermen tegen het risico van speculatieve daden die voorkennis van informatie kan meebrengen.

De hiervoor vernoemde informatie (op 2 plaatsen in de opgevraagde verslagen) betreft zeer zeker vertrouwelijke financiële informatie met betrekking tot de LOM NV, waarvoor zij zich kan beroepen op een gelegitimeerd belang om het vertrouwelijk karakter van deze financiële informatie die toebehoort aan LOM NV te bewaren. Enerzijds betreft het een toelichting door een accountant aangaande het financieel plan voor LOM Vlaanderen voor de periode 2023-2040, die vertrouwelijke financiële informatie bevat met betrekking tot LOM Vlaanderen, en anderzijds gaat het om het bedrag van een raming voor een bestek dat nog moet worden uitgeschreven: het spreekt voor zich dat een voortijdige openbaarmaking van de raming van de kostprijs van het project, er zou kunnen toe leiden dat toekomstige inschrijvers op het bestek zich naar deze raming zouden richten en hierdoor een minder gunstige offerte indienen dan mochten zij geen zicht hebben op de geraamde kostprijs van het project.

Door de openbaarmaking van de hiervoor beschreven afgeschermd informatie, zouden de financiële belangen van LOM NV in het gedrang komen en om die reden kan die informatie, in toepassing van artikel II.35, 1° Bestuursdecreet, niet openbaar worden gemaakt.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van het hiervoor vermelde informatie in de opgevraagde verslagen. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval primeert het te beschermen belang, namelijk de afscherming van de financiële belangen van LOM NV.

Conform artikel II.45 Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarheid gedeeltelijk worden ingewilligd indien de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie. Volgens het oordeel van de beroepsinstantie is dat in casu effectief het geval, en kan de hierboven vermelde informatie, die niet voor openbaarmaking in aanmerking komt (op basis van de beide uitzonderingsgronden van de artikelen II.34, 2° en II.35, 1° Bestuursdecreet) perfect worden gescheiden van de informatie die wel kan worden vrijgegeven. De opgevraagde verslagen kunnen op eenvoudige wijze gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Het ingestelde beroep wordt, om voormelde redenen, dan ook als **gedeeltelijk gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroep van ■■■ van 13 september 2023 tegen de weigeringsbeslissing vanwege het Departement MOW is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Bijgevolg dient het Departement MOW de volgende verslagen openbaar te maken door er een afschrift van te verlenen:

- Verslag van 16 november 2022
- Verslag van 26 januari 2023
- Verslag van 17 februari 2023
- Verslag van 16 maart 2023
- Verslag van 9 mei 2023
- Notulen vergadering Raad van Bestuur van 9 mei 2023

Mits weglating van de volgende informatie in voornoemde verslagen:

- Alle namen en adressen van natuurlijke personen die voorkomen in de voornoemde verslagen
- de toelichting bij financieel plan (punt1) in het verslag van 17 februari 2023
- het bedrag van de raming van de bouw nieuwe brandweerkazerne in het verslag 26 januari 2023 (punt 2 in fine)

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 13 oktober 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter