

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 20  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/246

### ***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 5 september 2023 diende ■■■ (verder: verzoeker), bij de gemeente Boutersem een verzoek in om hem een afschrift te verlenen van de geluidsopname van de vergadering van de gemeenteraad d.d. 31 augustus 2023.

De gemeente Boutersem heeft het openbaarheidsverzoek afgewezen op 6 september 2023.

Verzoeker diende op 17 september 2023 beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Boutersem.

Het beroepschrift werd op 18 september 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 5 september 2023.

De weigeringsbeslissing van de gemeente Boutersem dateert van 6 september 2023. Die beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift d.d. 17 september 2023 werd bijgevolg tijdig ingediend.

Verzoeker stelt in zijn beroepschrift vragen bij de toepassing van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad om het openbaarheidsverzoek af te wijzen (zie infra). Volgens artikel 32 §2 van dit reglement kunnen inwoners het audiobestand (opname van de openbare zitting) terugvinden op de website van de gemeente na de zitting waarin de notulen zijn goedgekeurd. Nochtans zou het audiobestand van de gemeenteraad gehouden op 22 juni 2023 volgens verzoeker pas gepubliceerd zijn op 14 september 2023.

Pas na 3 maanden na de gemeenteraad en 2 maanden na de 'goedkeuring' werd het zittingsverslag gepubliceerd. Als burger weet je volgens verzoeker dus niet wanneer je het audiobestand kan beluisteren. De livestreams van een aantal gemeenteraden werden onmiddellijk ter beschikking gesteld. Verzoeker verwijst hiervoor naar de digitale gemeenteraad van 25 juni 2020. Verzoeker wenst dan ook door middel van een beroepsprocedure alsnog het gevraagde audiobestand te verkrijgen.

In zijn beroepschrift werpt verzoeker ook op dat de gemeente Boutersem in haar beslissing geen melding heeft gemaakt van de beroepsmogelijkheid.

Conform artikel II.48 §1 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;

3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat zij de bevoegdheid mist om uitspraak te doen over andere aangelegenheden dan opgesomd in het hierboven weergegeven artikel II.48 §1 Bestuursdecreet. Bijgevolg mist de beroepsinstantie de bevoegdheid om ten gronde uitspraak te doen over de al dan niet tijdige publicatie van de audioverslagen van de gemeenteraad en het ontbreken van de vermelding van de beroepsmogelijkheid in een beslissing inzake een openbaarheidsaanvraag van een overheidsinstantie. De beroepsinstantie neemt het ontbreken van de vermelding van de beroepsmogelijkheid wel mee bij de beoordeling van de tijdigheid van het ingediende beroep (cf. supra).

Omwille daarvan dienen deze beroepsonderdelen als **onontvankelijk** te worden beschouwd. Voor het overige is het beroepschrift **ontvankelijk**.

### **Gegrondeid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### 1. Bestreden beslissing

Met het oorspronkelijke verzoek van 5 september 2023 verzocht verzoeker de gemeente Boutersem om hem een afschrift te verlenen van de geluidsopname van de vergadering van de gemeenteraad d.d. 31 augustus 2023.

Op 6 september 2023 heeft de gemeente Boutersem het openbaarheidsverzoek afgewezen en verwees daarbij naar artikel 32 §2 van het huishoudelijk reglement: *“De gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio- of audiovisuele opname van de openbare zitting van de gemeenteraad (art.278 §1 DLB). Indien gebruikt gemaakt wordt van audio opnames zal dit audiobestand ter beschikking worden gesteld van de raadsleden ten minste acht dagen voor de zitting. Inwoners kunnen dit audiobestand of het zittingsverslag via de website van de gemeente Boutersem terugvinden **na de zitting waarin de notulen zijn goedgekeurd**”.*

Op 6 september 2023 heeft verzoeker de gemeente Boutersem erop gewezen dat bij een audio-opname de goedkeuring van de gemeenteraad niet vereist is en verwees daarbij naar een toelichting daaromtrent op de website <https://www.vlaanderen.be/lokaal-bestuur/gemeenteraad/vergaderingen>: *“Een audio- of audiovisuele opname levert integraal het bewijs van hetgeen op de zitting werd gezegd en beslist. Een handtekening van de voorzitter van de gemeenteraad en de algemeen directeur is niet vereist. De gemeenteraad moet de audio- of audiovisuele opname evenmin goedkeuren.”* Hierop heeft de gemeente Boutersem geen reactie meer gestuurd.

### 2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker vindt het vreemd dat de gemeente Boutersem plots stelt dat met het ‘huishoudelijk reglement’ er een ‘goedkeuring’ nodig is vooraleer het audioverslag kan worden vrijgegeven. In het verleden was dit volgens verzoeker blijkbaar niet van toepassing.

### 3. Toelichting door de gemeente Boutersem

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Boutersem om een reactie gevraagd en haar verzocht om de stukken te bezorgen waarop het openbaarheidsverzoek betrekking heeft. Op 22 september 2023 bezorgde de gemeente Boutersem aan de beroepsinstantie de volgende toelichting:

*“Als reden van de weigering geldt niet het feit dat de notulen van de zitting zouden ondertekend en goedgekeurd moeten zijn zoals ■■■ aanhaalt, maar wel het feit dat ons huishoudelijk reglement in artikel 32 § 2 vermeldt dat: “Indien gebruikt gemaakt wordt van audio opnames, zal dit audiobestand ter beschikking gesteld van de raadsleden ten minste acht dagen voor de zitting. Inwoners kunnen dit audiobestand of het zittingsverslag via de website van de gemeente Boutersem terugvinden na de zitting waarin de notulen zijn goedgekeurd”. Wij hebben in ons antwoord – zoals u kunt lezen – nergens vermeld dat het audio bestand goedgekeurd of ondertekend moet worden, maar dat dit wordt vrijgegeven na goedkeuring van de notulen op de volgende gemeenteraad. Vermoedelijk beseft ■■■ niet dat de notulen*

*steeds in een volgende zitting goedgekeurd worden en bijgevolg de audiobestanden ook steeds pas een maand later vrijgegeven kunnen worden.*

*Wij zien dus ook géén enkele reden ■ vroeger dan voorzien in het huishoudelijk reglement het audio bestand van de gemeenteraad van 31 augustus 2023 te bezorgen.”*

#### 4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De gemeente Boutersem verwijst naar artikel 32 §2 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, waarin wordt bepaald dat inwoners het audioverslag van de gemeenteraad via de website van de gemeente Boutersem kunnen terugvinden na de zitting tijdens dewelke de notulen werden goedgekeurd. De beroepsinstantie stelt vast dat de gemeenteraad aldus de actieve openbaarheid van deze verslagen heeft geregeld, waarbij de gemeente zichzelf tot regel heeft gesteld om de audio- of zittingsverslagen openbaar te maken op een in het reglement welbepaald tijdstip. Dit belet een aanvrager evenwel niet om in het kader van de passieve openbaarheid van bestuur, i.e. wanneer een overheidsinstantie beslist over de openbaarmaking van een bestuursdocument op het ogenblik dat daartoe een aanvraag wordt ingediend en mits in achtneming van de vigerende regels en uitzonderingsgronden op de openbaarheid van bestuur, een verzoek tot openbaarmaking te richten aan de overheidsinstantie betreffende bestuursdocumenten, waarvoor een regeling inzake actieve openbaarheid werd voorzien. De actieve openbaarheid sluit de passieve openbaarheid dan ook niet uit en iedere aanvraag in het kader van dat laatste dient te worden beoordeeld in toepassing van de regelgeving betreffende de openbaarheid van bestuur.

De beroepsinstantie kan bijgevolg enkel oordelen dat de gemeente Boutersem het openbaarheidsverzoek van verzoeker niet had mogen afwijzen in het kader van artikel 32 §2 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad, nu het audioverslag bovendien nog niet beschikbaar was op het ogenblik van de aanvraag van verzoeker.

Het komt thans aan de beroepsinstantie toe om het openbaarheidsverzoek te toetsen aan de uitzonderingsgronden inzake de openbaarheid van bestuur. Artikel 278 §1 van het decreet over het lokaal bestuur bepaalt dat de gemeenteraad kan beslissen om het zittingsverslag te vervangen door een audio-opname van de gemeenteraad, waarvoor de gemeenteraad van Boutersem heeft geopteerd. Op de website waarnaar verzoeker verwijst wordt inderdaad vermeld dat, in tegenstelling tot de notulen van de gemeenteraad (cf. artikel 32 van het decreet over het lokaal bestuur), het audioverslag niet ondertekend dient te worden, noch moet worden goedgekeurd. Bovendien betreft het audioverslag een weerslag van de openbare raadszitting d.d. 31 augustus 2023 die door eenieder kon worden bijgewoond en waarvan de inhoud dan ook al openbaar is.

De beroepsinstantie kan bijgevolg enkel vaststellen dat er geen uitzonderingsgronden van toepassing zijn die de openbaarmaking van het door verzoeker gevraagde audioverslag kunnen verhinderen.

Het beroep wordt bijgevolg als **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

## **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■ van 17 september 2023 tegen de weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Boutersem d.d. 6 september 2023 is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk en gegrond.

Bijgevolg dient de gemeente Boutersem aan verzoeker een afschrift te verlenen van de geluidsopname van de vergadering van de gemeenteraad d.d. 31 augustus 2023.

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 28 september 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter