

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/249

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 30 augustus 2023 diende [REDACTED] (hierna: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Sint-Pieters-Leeuw om een afschrift te krijgen van een paar documenten betreffende de woning gelegen te [REDACTED].

Op 20 september 2023 diende verzoeker beroep in tegen het uitblijven van een antwoord van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw.

Op 20 september 2023 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Op 30 augustus 2023 werd het oorspronkelijk verzoekschrift ingediend.

Op 20 september 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, tegen het uitblijven van een antwoord van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw.

Aangezien de gemeente Sint-Pieters-Leeuw niet tijdig gereageerd heeft op het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek, heeft de termijn om beroep in te dienen conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 20 september 2023 is bijgevolg tijdig ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoekschrift

Met zijn oorspronkelijk verzoekschrift d.d. 30 augustus 2023 beoogde verzoeker van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw een afschrift te krijgen van een paar documenten betreffende de woning gelegen te ■■■, meer bepaald van:

- a) De opname van de woning gelegen te ■■■ in het gemeentelijk leegstandsregister;
- b) De eventuele beslissing tot ongeschikt- en/of onbewoonbaarverklaring van de voormelde woning.

2. Inhoud van het beroepschrift

Via zijn beroepschrift van 20 september 2023 beoogt verzoeker de gevraagde documenten alsnog te verkrijgen.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 22 september 2023 contact opgenomen met de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, om de gevraagde documenten te krijgen en de gemeente in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

De gemeente heeft op 10 en 17 oktober 2023 geantwoord aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om het ingediende beroep ten gronde te beoordelen.

Betreffende de opname in het gemeentelijk leegstandsregister van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw van de woning gelegen te ■■■

De gemeente Sint-Pieters-Leeuw heeft de beroepsinstantie het document ter beschikking gesteld betreffende de opname in het gemeentelijk leegstandsregister van de betrokken woning. De gemeente voegt daaraan toe dat de vermelde woning sinds 10 februari 2014 en nog steeds opgenomen is in het leegstandsregister, en dat voor het jaar 2018 een vrijstelling werd verleend.

De gemeente roept geen uitzonderingsgronden in die zich zouden verzetten tegen de vrijgave van het betrokken document inzake de opname van de woning in het gemeentelijk leegstandsregister.

De beroepsinstantie is van oordeel dat dit document voor openbaarmaking in aanmerking komt, zij het mits weglating van de kolommen 8 (eigenaar van het pand) en 9 (adres van de eigenaar van het pand). De openbaarmaking van deze gegevens zou afbreuk doen aan de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene, zoals bedoeld in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie acht een gedeeltelijke openbaarmaking in de zin van artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet hier mogelijk, aangezien de vermelde kolommen perfect afsplitsbaar zijn van de overige informatie die vervat zit in het document.

De vermelde persoonsgegevens dienen onleesbaar te worden gemaakt in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat de naam en het adres van de eigenaar van de betrokken woning behoort tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die persoon. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Deze gegevens dienen dan ook afgeschermd te worden in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon. Het Bestuursdecreet voorziet weliswaar dat, indien de bestuursinstantie dit nalaat, de beroepsinstantie deze instemming aan de betrokkene vraagt, maar gelet op het feit dat uit de gegevens waarop de beroepsinstantie beschikt blijkt dat het verzoeker enkel is te doen om de opname van de woning op de lijst van de leegstaande woningen en gebouwen als dusdanig, heeft de beroepsinstantie hiervan afgezien.

Om voormelde redenen is het beroep op dit punt te beschouwen als **gedeeltelijk gegrond**.

Betreffende de eventuele beslissing tot ongeschikt- en/of onbewoonbaarverklaring van de woning gelegen te [REDACTED]

De gemeente Sint-Pieters-Leeuw heeft aan de beroepsinstantie bevestigd dat de woning niet ongeschikt- of onbewoonbaar werd verklaard.

Er is bijgevolg geen beslissing tot ongeschikt- of onbewoonbaarverklaring. Nu een openbaarheidsverzoek vanzelfsprekend enkel betrekking kan hebben op een bestaand bestuursdocument in de zin van artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, waarin de term “bestuursdocumenten” wordt gedefinieerd als “*alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie*”, kan aan dit onderdeel van het beroep geen gunstig gevolg gegeven worden.

Om deze reden is het beroep op dit punt te beschouwen als **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van 20 september 2023 van ■■■ tegen het uitblijven van een beslissing van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw over het openbaarheidsverzoek van 30 augustus 2023 is ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Bijgevolg dient de gemeente Sint-Pieters-Leeuw aan verzoeker een afschrift te bezorgen van het uittreksel uit het gemeentelijk leegstandsregister betreffende de opname van de woning gelegen te ■■■, mits weglating van de kolommen 8 (eigenaar van het pand) en 9 (adres van de eigenaar van het pand).

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 19 oktober 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter