

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/259

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 23 augustus 2023 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Rotselaar tot het verkrijgen van een afschrift van een aantal documenten betreffende omgevingsvergunningsdossiers, bouwvoorschriften en bouwvergunningen.

Op 29 augustus 2023 werd deze aanvraag deels geweigerd door de gemeente Rotselaar.

Op 27 september 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur tegen voormelde beslissing van de gemeente Rotselaar.

Op 28 september 2023 werd dit beroep door de beroepsinstantie geregistreerd.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoekschrift dateert van 23 augustus 2023.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Rotselaar dateert van 29 augustus 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 27 september 2023 diende verzoeker beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

### Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### 1. Oorspronkelijk verzoekschrift

In het oorspronkelijk verzoekschrift van 23 augustus 2023 vroeg verzoeker een afschrift aan de gemeente Rotselaar van de volgende documenten:

- (Geanonimiseerde) bezwaren ingediend tijdens het openbare onderzoek van het project met OMV referentie 2022095770.
- (Geanonimiseerde) bezwaren ingediend tijdens het openbare onderzoek van het project met OMV referentie 2022096030.
- Bouwvoorschriften van de percelen op [REDACTED].
- Bouwvergunningen van de percelen op [REDACTED].

#### 2. Aangevochten beslissing

In de bestreden beslissing van 29 augustus 2023 bezorgt de gemeente aan verzoeker een aantal documenten, doch volgens verzoeker is er nog ontbrekende informatie.

#### 3. Inhoud van het beroepschrift

Via het indienen van het beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift te verkrijgen van de volgende "ontbrekende informatie":

*"1. Pagina 60 van het document Bouwvoorschriften\_Bouwvergunningen.pdf lijkt alsof het een deel is van een groter blad (bijvoorbeeld een A3) waarvan slechts de middelste zone van het blad werd gescand. Kunnen jullie het originele document opnieuw scannen en met ons delen? Er ontbreken een paar elementen (cf. links en rechts van afbeelding onderaan) dat erg belangrijk in dat dossier zijn (...).*

*2. Op pagina 110 begint de bouwvergunning van de woning op [REDACTED]. Nochtans zijn er geen bouwplannen in het document dat eventueel de werken beter kunnen weergeven, met name het oude en het nieuwe reliëf van het perceel. Kunnen jullie deze bouwplannen met ons delen?*

3. Er zijn geen bouwvergunningen noch bouwplannen van de woning op [REDACTED] in het document dat jullie aan ons hebben bezorgd. Kunnen jullie beide documenten met ons delen?"

Deze drie punten vormen bijgevolg het voorwerp van het ingediende beroep.

#### 4. Standpunt van de gemeente Rotselaar

Na hierover bevraagd te zijn door de beroepsinstantie op 28 september 2023, heeft de gemeente Rotselaar aan de beroepsinstantie nadere toelichting verstrekt betreffende dit dossier, alsook de beschikbare documenten overgemaakt.

De gemeente Rotselaar heeft via een mailbericht van 29 september 2023 aan verzoeker nog een aantal bijkomende documenten bezorgd, met name de beschikbare vergunningen voor het perceel gelegen aan [REDACTED].

De gemeente Rotselaar heeft voor het overige vastgehouden aan haar eerdere beoordeling en argumentatie betreffende de vragen van verzoeker.

Het komt thans aan de beroepsinstantie toe om te oordelen over het beroep.

#### 5. Standpunt van de beroepsinstantie

##### Betreffende de informatie vermeld in bovenvermeld punt 3.1 inzake de afbeelding op p. 60

De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de ontbrekende info betrekking heeft op bouwplannen die auteursrechtelijk beschermd zijn. De gemeente Rotselaar heeft dus terecht geweigerd om een afschrift van deze bouwplannen te bezorgen aan verzoeker. Het inplantingsplan, dat geen auteursrechtelijke bescherming geniet, werd terecht wél overgemaakt aan verzoeker.

Wat de betrokken bouwplannen betreft, bevestigt de beroepsinstantie dat in het Bestuursdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever.

Het Bestuursdecreet laat evenwel de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking. Hiervoor wordt verwezen naar artikel II.39, tweede lid Bestuursdecreet dat luidt als volgt: "*De uitzonderingen, vermeld in deze afdeling, gelden met behoud van de toepassing van de andere uitzonderingen die bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaald zijn en die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten*".

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur.

De plannen genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege.

De plannen die door de gemeente Rotselaar werden bezorgd aan de beroepsinstantie werden door een architect opgesteld en getuigen naar het oordeel van de beroepsinstantie van de nodige originaliteit en het vereiste individuele karakter om door het auteursrecht te worden beschermd. De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat het gaat om gedetailleerde bouwplannen (gelijkvloers, verdieping, gevelplan) die wel degelijk getuigen van een voldoende mate van creativiteit en oorspronkelijkheid om de auteursrechtelijke bescherming te genieten.

Bijgevolg houdt de overhandiging van een afschrift van deze plannen, zonder toestemming van de auteur (of de auteursrechthebbenden) ervan, een schending in van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen, die hieronder worden besproken.

#### *Toestemming van de auteur of de auteursrechthebbende?*

Het Bestuursdecreet bevat geen bepaling die een overheidsinstantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of, en onder welke voorwaarden, een aanvrager een afschrift van een auteursrecht overhandigd mag worden.

Het auteursrecht geldt tot 70 jaar na de dood van de auteur. Na afloop van deze termijn komen de werken in het publiek domein en kunnen ze worden geëxploiteerd zonder toestemming van de houders van het auteursrecht. Nu de plannen dateren van een recentere datum dan 70 jaar geleden is de auteursrechtelijke bescherming nog steeds van kracht.

Een toestemming van de auteur of van zijn nabestaanden is niet voorhanden.

#### *Artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht: afschrift voor intern gebruik?*

De beroepsinstantie stelt vast dat artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht een uitzondering op het principieel verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken bevat. De betrokken bepaling stelt dat, wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet kan verzetten tegen de gedeeltelijke of integrale reproductie op papier of op een soortgelijke drager, van artikelen, van werken van beeldende of grafische kunst, of van korte fragmenten uit andere werken die op papier of op een soortgelijke drager zijn vastgelegd, met behulp van ongeacht welke fotografische techniek of enige andere werkwijze die een soortgelijk resultaat oplevert, met uitzondering van bladmuziek, wanneer die reproductie wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten en geen afbreuk doet aan de normale exploitatie van het werk.

De woorden uit de vroegere tekst van het betrokken artikel "*uitsluitend bestemd is voor privégebruik*" werden vervangen door de woorden "*wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten*". In de parlementaire voorbereiding van deze wijziging wordt het volgende aangegeven: "*Een tweede wijziging is dat de woorden "uitsluitend bestemd is voor privégebruik" vervangen worden door de woorden "wordt gemaakt door een rechtspersoon voor intern gebruik dan wel door een natuurlijk persoon voor intern gebruik in het kader van zijn professionele activiteiten". Deze wijziging is ingegeven door punt 41 van het voormelde arrest HP vs. Rebel van het HJEU, en strekt ertoe om enerzijds een duidelijk onderscheid te*

*maken met de uitzondering voor privékopie, en anderzijds om net als onder de huidige regeling de uitzondering voor reprografie te beperken tot het intern gebruik bij rechtspersonen. De uitzondering voor reprografie, bedoeld in artikel XI.190, 5° van het Wetboek van economisch recht is aldus niet van toepassing wanneer de reproducties worden uitgevoerd in familiekring. In verband met de notie “intern gebruik” kan verwezen worden naar de parlementaire voorbereiding bij de Auteurswet waar het volgende wordt aangegeven: “Er is ook sprake van eigen gebruik met betrekking tot de reprografie: daar wordt het kopiëren voor eigen gebruik door een natuurlijke persoon (zelfs met professionele doeleinden) of voor intern gebruik door een rechtspersoon, van korte fragmenten van werken als wettig beschouwd.” (Gedr. St. Senaat, Verslag, 329-2, blz. 89).”*

Aangezien verzoeker in casu de plannen niet bezit, kan hij van deze geoorloofde reproductiemogelijkheid ‘voor intern gebruik’ geen gebruik maken.

*Artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht: afschrift ter waarborging van het goede verloop administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure?*

De beroepsinstantie stelt verder vast dat in artikel XI.190, 21° van het Wetboek van economisch recht zeer recent nog een andere uitzondering op het principiële verbod tot reproductie van auteursrechtelijk beschermde werken werd toegevoegd.

De betrokken bepaling stelt dat “*wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, de auteur zich niet [kan] verzetten tegen: (...) 21° de reproductie en de mededeling aan het publiek van werken ten behoeve van de openbare veiligheid of om het goede verloop van een administratieve, parlementaire of gerechtelijke procedure of de berichtgeving daarover te waarborgen.*”

Deze bepaling werd ingevoegd door artikel 13, 8° van de wet van 19 juni 2022 “*tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG*”, en is in werking getreden op 1 augustus 2022.

De memorie van toelichting wijst er in dat verband op “*dat de uitzondering enkel kan spelen ter waarborging van het goede verloop van parlementaire, gerechtelijke of administratieve procedures. Van belang is dat het werk nodig is om het goede verloop van bijvoorbeeld een gerechtelijke procedure te waarborgen. Het zal dus van belang zijn om toe te zien op de proportionaliteit van het gebruik van het werk, ten aanzien van het nagestreefde gebruik.*” (Parl. Stukken, Kamer, 2021/2022, 2608-001, p.51-52).

De beroepsinstantie merkt hierbij zijdelings op dat, zelfs indien bovenvermelde uitzondering van toepassing zou zijn, wat niet het geval is, de overige uitzonderingsgronden van het Bestuursdecreet onverminderd van toepassing blijven.

Wat de concrete toepassing van bovenvermelde uitzonderingsgrond in het voorliggende dossier betreft, stelt de beroepsinstantie vast dat verzoeker geen concrete motivering bijbrengt die het gebruik van deze uitzonderingsgrond aannemelijk kan maken. Er wordt geen bewijs bijgebracht van een administratieve, parlementaire, of gerechtelijke procedure, laat staan een bewijs dat de betrokken bouwplannen werkelijk noodzakelijk zijn om het goede verloop van een dergelijke procedure te waarborgen.

In deze omstandigheden is de beroepsinstantie van oordeel dat ook op deze, recente uitzonderingsgrond van het Wetboek van economisch recht in casu geen beroep kan worden gedaan.

Samenvattend is het beroep op dit punt bijgevolg **ongegrond**.

Wat de auteursrechtelijk beschermde bouwplannen betreft heeft de gemeente Rotselaar aan verzoeker terecht de mogelijkheid geboden om deze na afspraak te komen inkijken op de dienst Omgeving.

*Betreffende de informatie vermeld in bovenvermeld punt 3.2 inzake de bouwplannen, meer bepaald de reliëfplannen van de woning aan [REDACTED]*

De gemeente Rotselaar heeft aan de beroepsinstantie bevestigd dat deze plannen niet beschikbaar zijn in haar dossier.

Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft deze stukken als **ongegrond** te worden beschouwd.

*Betreffende de informatie vermeld in bovenvermeld punt 3.3 inzake de bouwvergunningen en bouwplannen van de woning aan [REDACTED]*

De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de gemeente Rotselaar in haar bericht van 29 september 2023 aan verzoeker alsnog de beschikbare vergunningen voor de woning gelegen aan de Zwaluwlaan 28 heeft bezorgd. Het beroep is op dit punt dan ook **zonder voorwerp** geworden.

Wat de bouwplannen van deze woning betreft, stelt de gemeente Rotselaar dat deze omwille van hun auteursrechtelijke bescherming niet in afschrift kunnen bezorgd worden aan verzoeker. Verzoeker zou deze wel kunnen komen inkijken.

De beroepsinstantie heeft na kennisneming van deze plannen kunnen zien dat het deels gaat om auteursrechtelijke gedetailleerde bouwplannen, waarvoor inderdaad auteursrechtelijke bescherming geldt. Wat de motivering hiervoor betreft verwijst de beroepsinstantie mutatis mutandis naar de bespreking van het bovenvermelde punt 'betreffende de informatie vermeld in bovenvermeld punt 3.1 inzake de afbeelding op p. 60'. Het beroep is op dit punt derhalve **ongegrond**.

De auteursrechtelijke bescherming is evenwel niet van toepassing op het inplantingsplan dat eveneens deel uitmaakt van de plannen voor deze woning, aangezien het om louter technische tekeningen gaat die niet als voldoende origineel worden beschouwd om door het auteursrecht beschermd te worden. Het beroep is op dit punt bijgevolg **gegrond**.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroep van 27 september 2023 van [REDACTED] tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van 29 augustus 2023 van de gemeente Rotselaar is ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de gemeente Rotselaar aan verzoeker een afschrift te bezorgen van het inplantingsplan van de woning gelegen aan ■■■.

**Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*

Brussel, 23 oktober 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter