

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/268

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 september 2023 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij het kabinet van Vlaams minister Somers, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het forensisch auditrapport van Audit Vlaanderen bij lokaal bestuur Knokke-Heist.

Op 5 oktober 2023 werd het openbaarheidsverzoek afgewezen door het kabinet van Vlaams minister Somers.

Op 6 oktober 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing vanwege het kabinet van Vlaams minister Somers.

Het beroep werd door de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur geregistreerd op 9 oktober 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Er kan geen twijfel over bestaan dat het in casu opgevraagde document moet worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van voormeld Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie heeft zelf kennis genomen van de inhoud van het opgevraagde auditrapport. Daarbij heeft de beroepsinstantie kunnen vaststellen dat het hier gaat om een forensisch auditrapport met betrekking tot een onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden bij het lokaal bestuur Knokke-Heist en dat het in casu opgevraagde auditrapport een aaneenschakeling is van beschrijvingen van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen binnen het voormelde lokaal bestuur.

De beroepsinstantie kon dus eigenhandig vaststellen dat het door verzoeker opgevraagde forensisch auditrapport ontegensprekelijk heel wat informatie van persoonlijke aard bevat, zoals bepaald in artikel II.40, §3, 3de lid Bestuursdecreet, zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van meerdere bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Krachtens artikel II.40, §3, 2^{de} lid van het Bestuursdecreet moet de aanvrager voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard kunnen aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel de informatie, ofwel de beslissing waarop de informatie betrekking heeft ofwel de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

Verzoeker geeft in zijn beroepschrift de volgende motivering :

“ Stellen dat ik geen direct betrokken partij ben lijkt me werkelijk onbegrijpelijk , de situatie wat betreft de tweede verblijvers in Knokke is hemeltergend en wanneer daarbij nog slecht beheer vastgesteld wordt, dan kunt U mijn verontwaardiging begrijpen. “

Na kennisname van het opgevraagde auditrapport, is de beroepsinstantie evenwel van oordeel dat in het opgevraagde auditrapport nergens informatie voorkomt waardoor verzoeker rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie zou kunnen geraakt worden, zoals bedoeld in artikel II.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet. Verzoeker mist derhalve het vereiste belang in concreto om het voornoemde forensisch auditrapport op te vragen.

Het belang waar verzoeker heeft naar verwezen in zijn beroepschrift, namelijk het feit dat hij een tweede verblijf heeft in Knokke, volstaat daartoe geenszins. Het Bestuursdecreet schrijft nu eenmaal voor dat bij het opvragen van informatie van persoonlijke aard (wat in casu het geval is), er aan een specifieke ontvankelijkheidsvereiste moet voldaan worden: er moet kunnen aangetoond worden dat men rechtstreeks en persoonlijk in zijn/haar rechtssituatie kan worden geraakt door de opgevraagde informatie. De beroepsinstantie stelt vast dat dit in casu niet het geval is.

Daarom concludeert de beroepsinstantie dan ook dat het opgevraagde auditrapport niet openbaar kan worden gemaakt, bij gebrek aan het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoeker. Omwille van het feit dat het auditrapport in casu doorweven is van informatie van persoonlijke aard, is het onmogelijk om het auditrapport eventueel gedeeltelijk openbaar te maken. Artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet voorziet in een gedeeltelijke openbaarmaking, als het mogelijk is om informatie die niet openbaar kan worden gemaakt te scheiden van andere informatie, wat in casu niet het geval is, zo kon de beroepsinstantie zelf vaststellen, na kennisname van het desbetreffende auditrapport.

Het ingestelde beroep wordt dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 6 oktober 2023 tegen de weigeringsbeslissing van het kabinet van Vlaams minister Somers wordt als onontvankelijk beschouwd.

Brussel, 7 november 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno Asscherickx,
Voorzitter