

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/272

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 22 en 24 augustus 2023 dienden ■■■ (hierna: verzoekers) een verzoek in bij het parkeerloket van de stad Oostende, respectievelijk de DPO van de stad Oostende (hierna samen: de stad Oostende) om inzage te verkrijgen in de Data Protection Impact Analysis (hierna: DPIA) voor het gebruik van scanwagens om het parkeerbeleid van de stad Oostende te handhaven.

De stad Oostende heeft geen tijdige beslissing genomen met betrekking tot voormeld openbaarheidsverzoek.

Op 5 oktober 2023 stelden verzoekers beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, zonder evenwel vermelding van hun adres. Op 9 oktober 2023 leverden ze de ontbrekende informatie aan en op 13 oktober 2023 werd het beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

De oorspronkelijke verzoeken dateren van 22 en 24 augustus 2023.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het

Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van verzoeker werd bijgevolg tijdig ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoekers stellen beroep in omdat de stad Oostende geen tijdige beslissing nam over hun vraag tot inzage van de DPIA.

2. Standpunt van de stad Oostende

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de stad Oostende om een afschrift te krijgen van het gevraagde document en wat meer duiding te krijgen bij het ingestelde beroep.

Op 27 oktober 2023 bezorgde de stad Oostende de DPIA. De stad Oostende weigert echter voorlopig de inzage van de DPIA omdat het document voor advies naar de Vlaamse Toezichtscommissie is verstuurd en het de stad niet opportuun lijkt de DPIA in deze fase aan verzoekers te bezorgen. De stad Oostende is wel bereid het document te bezorgen aan verzoekers, zodra ze hierover de noodzakelijke feedback van de Vlaamse Toezichtscommissie heeft ontvangen.

Daarnaast verwijst de stad Oostende naar de uitzondering in artikel 6 van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur, nl. 'het beschermen van de openbare orde en veiligheid', waardoor de delen met betrekking tot de technische maatregelen, die de veiligheid van hun systemen in gedrang brengen, geschrapt zouden worden uit het document.

De stad Oostende verwijst tot slot ook naar de zeer uitgebreide privacyverklaring op hun website die gedetailleerd weergeeft welke gegevens op welk moment verwerkt worden, met een verwijzing naar de rechtmatigheid van de verwerkingen.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De stad Oostende stelt dat de DPIA nog voor advies voorligt bij de Vlaamse Toezichtscommissie. De beroepsinstantie stelt bijgevolg vast dat beroep gedaan wordt op de uitzondering, voorzien in artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet. Deze decreetbepaling stelt dat, tenzij het belang van de openbaarheid primeert, een instantie een aanvraag tot openbaarmaking mag afwijzen als de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten die niet af of onvolledig zijn.

De memorie van toelichting bij artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet stelt het volgende over (on)afgewerkte bestuursdocumenten:

“Het ogenblik waarop een document als af kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota’s zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen.

Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden.” (Parl.St., VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 56-57).

De beroepsinstantie stelt vast dat de DPIA verband houdt met de retributieverordening van 29 maart 2019 betreffende parkeren Stad Oostende Nr. 57, zoals gewijzigd op 28 november 2022 (publicatie 1 december 2022), meer bepaald met artikel 10 van deze wijziging:

“Personen die houder zijn van de speciale kaart bedoeld in artikel 27.4.3 van het Koninklijk Besluit van 01 december 1975 (Ministerieel Besluit van 07 mei 1999 betreffende de parkeerkaart voor personen met een handicap) of van het door artikel 27.4.1 hiermee gelijkgestelde document, zijn vrijgesteld van de betaling van de retributie betalend parkeren indien zij de voormelde parkeerkaart op voorhand bij de parkeerbeheerder hebben geregistreerd. Er kunnen per registratie twee nummerplaten aan de parkeerkaart worden gekoppeld. Deze speciale kaart dient duidelijk zichtbaar aangebracht worden op de binnenkant van de voorruit of, indien er geen voorruit is, op het voorste gedeelte van het motorvoertuig.”

De beroepsinstantie kan enkel maar vaststellen dat de door verzoeker opgevraagde DPIA in dit kader, in de huidige stand van zaken nog in ontwikkeling is, nu het nog wijzigingen kan ondergaan ten gevolge van het advies van de Vlaamse Toezichtscommissie en het bijgevolg een onafgewerkt bestuursdocument is.

De beroepsinstantie moet dan ook concluderen dat in casu de stad Oostende terecht voorlopig de inzage weigert en dit in toepassing van artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet. De opgevraagde verordening is immers een document dat op heden nog geen definitieve status heeft verworven en bijgevolg nog niet als “af” kan beschouwd worden.

De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat de belangenafweging waartoe de artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet verplicht, niet tot een oordeel in het voordeel van verzoeker leidt. Er is geen algemeen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding bij het Bestuursdecreet, gemoeid met de openbaarmaking van het in casu opgevraagde document. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: *“De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort ...” (Parl.St., VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).* In voorliggend geval dient de bescherming van het niet gefinaliseerd karakter van de opgevraagde DPIA geacht te worden te primeren op het niet-aanwezige openbaar belang dat gediend zou zijn met de openbaarmaking.

Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 5 oktober 2023 tegen de ontstentenis van beslissing van de stad Oostende is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 7 november 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter