

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/274

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 8 september 2023 dienden ■■■ (hierna: verzoekers) een verzoek in bij de stad Landen om een afschrift te verkrijgen van volgende documenten in relatie met de projecten OMV\_2020036147 en OMV\_20230300266 :

1. "Afschrift, eensluitend met het origineel, van het verzoek van de directeur Ruimte en Omgeving aan PZ Getevallei om de werken te gaan stilleggen te Gendarmerieplein 1.
2. Afschrift, eensluitend met het origineel, van de registervermelding cfr. artikel 290 Decreet Lokaal Bestuur van het verzoek van de Directeur aan de PZ Getevallei om de werken te gaan stilleggen.
3. Afschrift, eensluitend met het origineel, van het rapport en/of verslag van de Directeur Ruimtelijk & Omgeving houdende de omschrijving van de bijstand welke zij op 2 maart 2023 verleende aan de PZ Getevallei tijdens hun investigaties.
4. Afschrift, eensluitend met het origineel, van het verzoek van de aanvrager aan het college tot intrekking van de aanvraag in het kader van OMV\_20230300266.
5. Afschrift, eensluitend met het origineel, van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 1/8/2023 waarbij de aanvraag tot intrekking van de omgevingsvergunningsaanvraag aanvaard en ingewilligd werd alsook afschrift van de registervermelding van de aanvraag tot intrekking.
6. Afschrift, eensluitend met het origineel, van de registervermelding van de door verzoekers geuite bezwaren en opmerkingen in het kader van OMV\_20230300266.

7. Verzoekers wensen eveneens te vernemen of hun geschreven bezwaren en opmerkingen zoals ingediend op 20 mei 2023 het voorwerp hebben uitgemaakt van een verzoek tot aflevering aan derden conform de regels inzake openbaarheid van bestuur.”

Op 25 september 2023 werden een aantal documenten aan verzoekers bezorgd.

Op 12 oktober 2023 stelden verzoekers beroep in bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur, dat op 16 oktober 2023 werd geregistreerd door de beroepsinstantie.

Op 9 november 2023 werd de beslissingstermijn van de beroepsinstantie, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, verlengd van dertig kalenderdagen naar vijfenveertig kalenderdagen.

### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 8 september 2023.

De beslissing van de stad Landen dateert van 25 september 2023 en maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

### **Gegrondeid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. De bestreden beslissing*

Per mail van 25 september 2023 bezorgde de stad Landen haar beslissing met in bijlage een afschrift van volgende documenten :

- het verzoek van de Directeur Ruimte en Omgeving dd. 27/2/2023 aan de PZ Getevallei om de werken te gaan stilleggen te Gendarmerieplein 1.
- Aflevering aan derden conform de regels inzake openbaarheid van bestuur van de inhoud van de geschreven bezwaren en opmerkingen zoals door verzoekers ingediend op 20/5/2023.

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Beroepers zijn van oordeel dat niet alle gevraagde documenten werden bezorgd en zien zich -bij gebrek aan motivering daaromtrent- genoodzaakt beroep in te dienen. Via het indienen van het beroepschrift wensen verzoekers alsnog een afschrift te verkrijgen van de gevraagde doch nog niet ontvangen documenten.

Concreet werd het beroep als volgt geformuleerd :

*In tegenstelling tot de inhoud van het schrijven van 25 september 2023 werd verzuimd een afschrift af te leveren van het gevraagde rapport/verslag van de Directeur Ruimte en Omgeving houdende de omschrijving van de verleende bijstand op 2/3/2023 aan de PZ Getevallei. Daarbuiten werd verzuimd een afschrift af te leveren van de hierna volgende bestuursdocumenten uit de aanvraag :*

- Afschrift, eensluitend met het origineel, van het verzoek van de omgevingsvergunningsaanvrager aan het college tot intrekking van de aanvraag .*
- Afschrift, eensluitend met het origineel van het besluit van het CBS van 1/8/2023 waarbij de aanvraag tot intrekking van de omgevingsvergunningsaanvraag aanvaard en ingewilligd werd*
- Afschrift van de registervermelding houdende de registratie van de aanvraag tot intrekking door de omgevingsvergunningsaanvrager*

*Verder werd een geanonimiseerd afschrift bezorgd van de door derden in kader van openbaarheid van bestuur opgevraagde bezwaarschriften. Beroepers aanvaardden niet dat zij verstoken blijven van de identiteit van de bestemming aan wie het afschrift van de door hen ingediende bezwaarschriften werd afgeleverd.*

### *3. Standpunt van de stad Landen*

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de stad Landen om een afschrift te krijgen van de gevraagde doch ontbrekende documenten en wat meer duiding te krijgen bij het ingestelde beroep.

Op 6 en 21 november 2023 bezorgde de stad Landen de nodige info.

### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

Onderdeel 1 : aanvraag tot intrekking vergunningsaanvraag en de aanvaarding door het CBS

De stad Landen laat weten dat er helemaal geen intrekking van de vergunningsaanvraag is gebeurd in dit dossier. Dit onderdeel heeft dan ook enkel betrekking op onbestaande stukken, want als er geen aanvraag tot intrekking is gebeurd kan deze evenmin worden aanvaard of vermeld worden in een register.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. De beroepsinstantie kan enkel vaststellen dat de gevraagde intrekking van de vergunningsaanvraag in dossier OMV\_20230300266 niet bestaat en dus ook niet werd geregistreerd noch aanvaard, zodat er ook geen afschrift van deze documenten kan worden verleend.

Het ingestelde beroep is wat dit onderdeel betreft dan ook **ongegrond**.

Onderdeel 2 : verslag/rapport houdende de omschrijving van de aan de PZ Getevallei geleverde bijstand

De stad Landen meldt aan de beroepsinstantie dat er geen verslag of rapport werd opgemaakt van de geleverde bijstand zodat er geen afschrift van kan worden verleend.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. De beroepsinstantie kan enkel

vaststellen dat het gevraagde verslag of rapport niet bestaat zodat er ook geen afschrift van kan worden verleend.

Het ingestelde beroep is wat betreft het gevraagde verslag/rapport dan ook **ongegrond**.

Onderdeel 3 : anonimiseren van de brieven aan derden die afschrift van de bezwaarschriften vroegen

Artikel II. 34, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat een verzoek tot openbaarmaking moet worden afgewezen indien de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever is weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend (wat nogmaals uitdrukkelijk werd bevestigd in een arrest van de Raad van State, RvS, arrest nr. 243.607 van 7 februari 2019, TBP 2019/6, 339: “Zoals reeds overwogen, moet er geen belangenafweging plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, en de weigering tot openbaarmaking moet niet door deze belangenafweging worden gemotiveerd.”), maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie stelt vast dat in casu de naam van het architectenbureau alsook van de medewerker van het bureau die het verzoek indiende werd geanonimiseerd. Het architectenbureau is een besloten vennootschap die de persoonsnaam draagt van de bestuurder die de zaak heeft opgericht.

In principe kan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten aanzien van de openbaarmaking van de info niet ingeroepen worden ten aanzien van rechtspersonen. In bijzondere gevallen kan dit echter wel het geval zijn, bijvoorbeeld indien uit de officiële naam van de rechtspersoon, de identiteit van een of meer natuurlijke personen blijkt of die naam uitdrukkelijk verwijst naar een natuurlijk persoon, hetgeen het geval zou zijn wanneer uit de officiële naam van een vennootschap rechtstreeks de identiteit blijkt van de natuurlijke personen die vennoot zijn in die vennootschap.

Evenwel wordt niet elk persoonsgegeven automatisch op grond van de persoonlijke levenssfeer beschermd. Het is niet omdat de openbaarmaking van bepaalde informatie betrekking zou hebben op de persoonlijke levenssfeer dat hierdoor automatisch de persoonlijke levenssfeer wordt aangetast (RvS, arrest nr. 234.609 van 2 mei 2016).

Het feit alleen dat de naam van de natuurlijke persoon kan afgeleid worden uit de naam van de rechtspersoon doet in casu geen afbreuk aan de bescherming van diens persoonlijke levenssfeer, aangezien de keuze van de naam van de rechtspersoon een vrije keuze is van de oprichter ervan, en de publicatie van de naam van de rechtspersoon onvermijdelijk is, bijvoorbeeld in de ‘referentiedatabank rechtspersonen’ van het Belgisch Staatsblad. Gelet op deze overweging kan de naam van de besloten vennootschap worden openbaar gemaakt en wordt het beroep met betrekking tot de naam van de besloten vennootschap **gegrond** verklaard.

Aangezien de naam van de medewerker eveneens online gepubliceerd werd op de website van de desbetreffende architectenbureau, ziet de beroepsinstantie dan ook geen grond om de openbaarmaking van deze naam te weigeren.

Het beroep wordt wat onderdeel 3 betreft dan ook **gegrond** verklaard.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 12 oktober 2023 tegen de beslissing van de stad Landen dd. 25 september 2023 is ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de stad Landen een niet geanonimiseerd afschrift te bezorgen van beide brieven die in het kader van openbaarheid van bestuur werden verstuurd aan derden, die een afschrift wensten van de door verzoekers ingediende bezwaren.

#### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 28 november 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter