

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/277

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 28 augustus 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn, om een afschrift te verlenen van de “bestemmingsbeslissing van juli 2023 van de dienst dierenwelzijn die gevolgd is op de inbeslagname door de PZ Minos op 19 mei 2023 bij ■■■”.

Op 9 oktober 2023 weigerde de afdeling Dierenwelzijn een afschrift te verlenen van het gevraagde document.

Op 16 oktober 2023 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 9 oktober 2023. Dit beroep werd geregistreerd op 17 oktober 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 28 augustus 2023.

De in beroep aangevochten beslissing van 9 oktober 2023 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 16 oktober 2023 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

Er werd aan de beroeper geen afschrift bezorgd van de gevraagde bestemmingsbeslissing en dit met verwijzing naar antwoorden door de afdeling Dierenwelzijn op vroegere door beroeper gestelde vragen in het kader van openbaarheid van bestuur, geregistreerd onder dossiernummers DETA-22864, DETA-22168, en met verwijzing naar de uitspraak van de beroepsinstantie OVB/2023/185 van 22/08/2023.

2. Inhoud van het beroepschrift

In zijn beroepschrift argumenteert de beroeper dat de beslissing in OVB/2023/185 niet meer relevant is aangezien ■■■ in het kader van een procedure voor de Raad van State wel een integrale kopie van de bestemmingsbeslissing van 25/5/23 (die is gevolgd op de inbeslagname van 25/4/23) heeft ontvangen. Hij vervolgt dat zijn cliënt deze tweede bestemmingsbeslissing als stuk wil aanwenden in de Raad van State-procedure om de Raad van State op het verschil in behandeling tussen twee vergelijkbare dossiers te wijzen. Volgens de beroeper is het gevraagde document noodzakelijk om de rechten van verdediging van ■■■ voor de Raad van State te vrijwaren.

De beroeper vervolgt: “Concreet wenst ■■■ de vernietiging van de eerste bestemmingsbeslissing (te weten die van 25 mei 2023) te bekomen; daarbij is het nodig argumenten te putten die uit de tweede bestemmingsbeslissing volgen. Zonder in het bezit van deze tweede bestemmingsbeslissing te zijn, wordt ■■■ aldus ernstig gehinderd in de te voeren verdediging voor de Raad van State. Ook op het vlak van wapengelijkheid is het aldus nodig dat de tweede bestemmingsbeslissing openbaar wordt gemaakt en bezorgd wordt aan ■■■.”

De beroeper vervolgt dat zijn cliënt niet begrijpt waarom ■■■ in het dossier van ■■■ wel de bestemmingsbeslissing heeft ontvangen, terwijl ook in dat dossier een gerechtelijk onderzoek lopende is, nota bene bij dezelfde onderzoeksrechter, te weten onderzoeksrechter ■■■.

3. Standpunt van afdeling Dierenwelzijn

Op 17 oktober 2023 contacteerde de beroepsinstantie de afdeling Dierenwelzijn voor toelichting bij de bestreden beslissing.

Op 23 oktober 2023 deelde de afdeling Dierenwelzijn aan de beroepsinstantie mee dat de reden van weigering van de huidige openbaarheidsvraag dezelfde is als die gegeven in het dossier OVB/2023/185: “Het openbaarheidsverzoek werd geweigerd op grond van artikel 27, §1, 4^o van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie: 1. Voor elke milieu-informatie die het

voorwerp uitmaakt van een vraag tot openbaarmaking, gaat de milieu-instantie die de aanvraag ontvangt na of er uitzonderingen van toepassing zijn. Ze wijst de aanvraag af als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: 4° de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten.

Alle bestemmingsbeslissingen worden steeds bezorgd aan het parket van de procureur des konings. De bevoegde parketten behandelen de dossiers omtrent dierenwelzijn. Dierenwelzijn Vlaanderen bezorgde op 25 mei 2023 aan de Procureur des Konings een aantal documenten, met in begrip van de desbetreffende bestemmingsbeslissing, die van belang zijn voor dit onderzoek. In casu loopt er nog steeds een gerechtelijk onderzoek naar [REDACTED]. De bestemmingsbeslissing van 25 mei 2023 bevat niet enkel de beslissing van Dierenwelzijn Vlaanderen omtrent de bestemming van het dier, maar ook de motivatie op basis waarvan de beslissing genomen werd, en in PV's opgenomen vaststellingen, foto's, verhoren, verklaringen van betrokkenen, een dierenartsverslag en een verslag van een pathologisch onderzoek. In de gegeven omstandigheden is het voorbarig om de betreffende beslissing reeds openbaar te maken vooraleer het Parket het dossier van [REDACTED] in haar geheel behandeld heeft.

Ook in het geval dat het Parket het dossier afsluit, kadert de bestemmingsbeslissing nog steeds binnen de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Dierenwelzijn Vlaanderen zal in dit geval in principe een minnelijke schikking voorstellen. Indien de betrokkene de minnelijke schikking niet aanvaardt, wordt het dossier terug naar het parket gestuurd voor verdere opvolging. De (gedeeltelijke) openbaarmaking van het betreffende geweigerde bestuursdocument is van dien aard dat het de geheimhouding van het onderzoek zou schaden en afbreuk zou doen aan de "opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten". Onder deze uitzonderingsgrond vallen ook de documenten die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36). Gevolglijk heeft dierenwelzijn Vlaanderen geoordeeld dat de vraag tot openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten".

Volgens de afdeling Dierenwelzijn is de beslissing in OVB/2023/185 nog steeds relevant aangezien er nog steeds een gerechtelijk onderzoek loopt naar [REDACTED]. Zolang dit onderzoek lopende is, is Dierenwelzijn Vlaanderen van oordeel dat de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten gepleegd door [REDACTED].

Daarnaast verwijst de afdeling Dierenwelzijn ook naar de toepassing van artikel II.34, 2° Bestuursdecreet, "nl. tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als: 2° de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt; In dit dossier moet er wederom rekening gehouden worden met de gevoeligheid van het voorliggende thema in de maatschappij. De publieke opinie omtrent (grote) hondenwekerijen is allesbehalve positief. Wanneer de persoonsgegevens en individuele beslissingen publiek verspreid worden, kan dit nefaste gevolgen hebben voor de inspecteur-dierenarts in kwestie. Het algemeen, publieke belang dat met een openbaarmaking van beslissing zou worden gediend, weegt in geen geval op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer."

De afdeling Dierenwelzijn gaf ook nog mee dat door de beroeper niet één maar drie keer dezelfde vraag tot openbaarmaking werd gesteld aan hun afdeling, zelfs na de uitspraak van de beroepsinstantie met dossiernummer: OVB/2023/185, en dat de voortdurende vraag naar dezelfde bestuursdocumenten, zelfs na een negatief beroep, de werklust van Dierenwelzijn Vlaanderen verzwaaert.

Bij mailbericht van 24 oktober 2023 (rappel op 6 november 2023) werd de afdeling Dierenwelzijn door de beroepsinstantie opnieuw gecontacteerd omdat de eerste toelichting onvolledig was. Op 8 november 2023 ontving de beroepsinstantie bijkomende toelichting.

De afdeling Dierenwelzijn gaf aan dat het huidig beroep geregistreerd op 17 oktober 2023 met het dossiernummer OVB/2023/277 nagenoeg identiek is aan het beroep geregistreerd op 13 juli 2023 met het dossiernummer OVB/2023/185.

“Het betreft een bestemmingsbeslissing gericht aan dezelfde overtreder. Het dossier werd eveneens overgemaakt aan het parket en zal hoogstwaarschijnlijk samen behandeld worden. Het dossier is nog lopende. We hebben geen bijkomende informatie meer ontvangen.

Zoals aangehaald loopt er nog steeds een gerechtelijk onderzoek [loopt/Isic] naar ■■■. Dierenwelzijn Vlaanderen is van oordeel dat de openbaarmaking afbreuk zou doen aan de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten gepleegd door ■■■, zolang het gerechtelijk onderzoek lopende is. Het algemeen, publieke belang dat met een openbaarmaking van beslissing zou worden gediend, weegt in geen geval op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In dit dossier moet er rekening gehouden worden met de gevoeligheid van het voorliggende thema in de maatschappij. De publieke opinie omtrent (grote) hondenkwekerijen is allesbehalve positief. De bestemmingsbeslissing bevat verscheidene persoonsgegevens zoals onder meer gegevens van: dierenartsen, medewerkers van de onderneming, familieleden van de beheerder, inspecteurs en controleurs, chipnummers van honden aan de hand waarvan de eigenaar geïdentificeerd kan worden... De (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze persoonsgegevens kan nefaste gevolgen hebben voor al de betrokken personen, zowel voor de inspecteur-dierenarts in kwestie, als voor de eigenaars van de honden aangekocht bij de beruchte kweker. “

Aangezien volgens Dierenwelzijn de vraag tot openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten en aangezien onder deze uitzonderingsgrond ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36*), werd er geoordeeld dat een (gedeeltelijke) openbaarmaking niet mogelijk is. De openbaarmaking van het betreffende geweigerde bestuursdocument is van dien aard dat het afbreuk zou doen aan de “opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten”.

Afdeling Dierenwelzijn vervolgde dat de wens om de eerste bestemmingsbeslissing te vernietigen, welke volgens ■■■ berust op een foute beslissing van een collega-inspecteur, diens reputatie, expertise en discretionaire bevoegdheid om een oordeelkundige beslissing te nemen, ondermijnt. Tevens stelde de afdeling: *“In het dossier van ■■■ werd de beslissing wel openbaargemaakt omdat Dierenwelzijn Vlaanderen in dit geval niet van mening was dat de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk zou doen aan de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Bovendien werd in dit dossier de goede naam van een medewerker van Dierenwelzijn Vlaanderen niet opgeworpen.”*

De afdeling Dierenwelzijn bezorgde aan de beroepsinstantie een afschrift van de gevraagde bestemmingsbeslissing.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

Volgens de informatie ontvangen van de afdeling Dierenwelzijn loopt er momenteel nog een gerechtelijk onderzoek naar ■■■. Afdeling Dierenwelzijn bezorgde op 25 mei 2023 aan de Procureur des Konings een aantal documenten die mogelijk van belang zijn voor dit onderzoek, en tevens werd, volgens de informatie

ontvangen van afdeling Dierenwelzijn, de huidige gevraagde bestemmingsbeslissing, die gericht is aan dezelfde overtreder, door afdeling Dierenwelzijn eveneens bezorgd aan het parket en volgens afdeling Dierenwelzijn zal dit hoogstwaarschijnlijk samen behandeld worden, en is het dossier nog lopende.

De afdeling Dierenwelzijn beroept zich voor de weigering tot openbaarmaking op de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Deze bepaling voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Deze uitzondering geldt ook voor de niet-federale overheden omdat zij verband houdt met de strafvervolging, die met uitzondering van de bevoegdheden die artikel 11 en 11bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen en de Gewesten hebben toegekend, een federale bevoegdheid blijft. In de bovenvermelde wet worden met “sanctioneerbare feiten” de strafrechtelijk betugelde feiten bedoeld, evenals de feiten die onderworpen zijn aan een administratieve sanctie met inbegrip van de disciplinaire maatregelen. Onder deze uitzonderingsgrond kunnen bijvoorbeeld ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36).

Op basis van de ontvangen informatie van afdeling Dierenwelzijn dient de beroepsinstantie redelijkerwijze het standpunt in de uitspraak OVB/2023/185 van 22 augustus 2023 aan te houden. De beroepsinstantie is bijgevolg ook in casu van oordeel dat een openbaarmaking van de betreffende bestemmingsbeslissing van juli 2023 van die aard is dat het afbreuk zou doen aan de “opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten”. In casu ligt onder meer de bestemmingsbeslissing immers nog bij het Parket voor verder onderzoek. De bestemmingsbeslissing d.d. 17 juli 2023 bevat de beslissing van de afdeling Dierenwelzijn en de motivatie hiervoor op basis van in een P.V. opgenomen vaststellingen, verhoor en verklaringen van betrokkenen, een dierenartsverslag. In de gegeven omstandigheden is het voorbarig om de betreffende beslissing reeds openbaar te maken vooraleer het Parket het betreffende dossier van █████ in haar geheel behandeld heeft.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de belangenafweging waartoe bovenvermeld artikel verplicht, in casu niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt: de openbaarmaking mag maar ten koste van het beschermde belang worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt, wat in casu niet het geval is. De beroepsinstantie wenst hierbij nogmaals te benadrukken dat bij voormelde belangenafweging geen rekening dient te worden gehouden met de individuele belangen.

Ook na afweging van het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, blijft deze uitzonderingsgrond in casu overeind. De beroepsinstantie is van oordeel dat het belang van de objectiviteit en neutraliteit van het lopende onderzoek primeren op het belang dat in casu met de openbaarheid is gediend. Dit laatste belang dient, om in aanmerking te komen om te primeren op het belang van de objectiviteit en neutraliteit van het lopende onderzoek, het belang van de gemeenschap te betreffen: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort. De beroepsinstantie is van oordeel dat dergelijke issues in dit concrete dossier niet aanwezig zijn. De individuele belangen van beroeper doen, zoals reeds gezegd, aan het voorgaande geen afbreuk.

Bijgevolg dient de gevraagde bestemmingsbeslissing van 17 juli 2023 momenteel aan de openbaarmaking te worden onttrokken, met toepassing van artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie.

Om deze redenen wordt het beroep voor wat betreft het geweigerde document als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 16 oktober 2023 tegen de weigeringsbeslissing van de afdeling Dierenwelzijn d.d. 9 oktober 2023 om een afschrift te verlenen van de bestemmingsbeslissing van juli 2023 van de dienst dierenwelzijn die gevolgd is op de inbeslagname door de PZ Minos op 19 mei 2023 bij ■■■ wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 13 november 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter