

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/289

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met zijn bericht van 3 oktober 2023, vraagt ■■■ hierna de verzoeker, aan de gemeente Nijlen, met de volgende vragen, uitleg over de goedkeuring door het college van burgemeester en schepenen van Nijlen van de aan de gemeente overgemaakte provisiefactuur door ■■■ van 23 juni 2022 ten bedrage van 6.594,50 euro:

1. Betreft deze provisie de erelonen en kosten voor de procedure van het beroep bij de deputatie en/of de procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.
2. Waarom wordt geen detail gevraagd over de gemaakte kosten en waarom worden de kosten in voorkomend geval niet gesplitst over de 2 procedures?
3. Werden er door ■■■ na 23/06/2022 nog bijkomende prestaties geleverd?
4. Is ondertussen de overeenkomst met ■■■ beëindigd? “

Bij bericht van 23 oktober 2023 wordt door de gemeente Nijlen, hierna het bestuur, aan de verzoeker, de beslissing van 16 oktober 2023 bezorgd, waarbij de vraag van verzoeker wordt geweigerd.

Op 23 oktober 2023 werd door de verzoeker beroep ingesteld tegen de beslissing van het bestuur van 16 oktober 2023.

Het beroepschrift werd op 24 oktober 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 3 oktober 2023.

De beslissing van het bestuur dateert van 16 oktober 2023 en vermeldt de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het ingediende beroep van 23 oktober 2023 is bijgevolg tijdig ingediend.

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker met zijn verzoek van 3 oktober 2023 een aantal vragen stelt aan het bestuur over de samenwerking met een advocatenkantoor en over de afrekening.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

De beroepsinstantie oordeelt dat de door verzoeker gestelde vragen, met uitzondering van de eerste vraag, niet kunnen worden beschouwd als vragen om uitleg over een concreet bestuursdocument, maar als informatieve vragen moeten worden opgevat, die bijgevolg niet in aanmerking kunnen komen als een openbaarheidsverzoek zoals bedoeld in het Bestuursdecreet.

De eerste vraag is volgens de beroepsinstantie niet louter informatief, aangezien ze zich richt op de concrete inhoud van het document (de aan de gemeente overgemaakte provisiefactuur door [REDACTED]).

Het beroep dient bijgevolg als **onontvankelijk** te worden beschouwd voor de vragen 2 tot 4 en **ontvankelijk** voor vraag 1.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. De bestreden beslissing

Bij beslissing van 16 oktober 2023 deelt het bestuur aan de verzoeker het volgende mee:

“Voorafgaand aan de beslissing door de algemeen directeur worden volgende punten getoetst: • De gemeente is in het bezit van de gevraagde bestuursdocumenten; •

Overeenkomstig artikel II.31 van het Bestuursdecreet: op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten; • De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden, mits één of meerdere uitzonderingen van toepassing zijn; • Artikel II. 32 2° van het Bestuursdecreet om persoonsgegevens te beschermen; • De gemeente dient deze regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking van bestuursdocumenten. Na juridisch advies wordt geconcludeerd dat gestelde inhoudelijke vragen niet onder de openbaarheid van bestuur vallen.”

2. Inhoud van het beroepsschrift

Met zijn bericht van 23 oktober 2023 tekent verzoeker beroep aan tegen de beslissing van het bestuur van 16 oktober 2023. Hij vermeldt geen concrete argumentatie.

3. Standpunt van het bestuur

Bij bericht van 6 november 2023 deelt het bestuur het volgende mee aan de beroepsinstantie:

“ Betreft deze provisie de erelonen en kosten voor de procedure van het beroep bij de Bestendige Deputatie en/of de procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen?

■ vraagt hiermee slechts bijkomende toelichting bij de provisiefactuur die hij enkele weken geleden via de openbaarheid van bestuur verkreeg. Deze toelichting ligt niet vervat in een bestuursdocument (ook niet in een e-mail of dergelijke), zodat we ze in beginsel niet kunnen bezorgen. Minstens geldt dat dit soort informatieve vragen niet kaderen binnen de openbaarheid van bestuur, behalve dan als ‘toelichting’ bij de eerder afgeleverde provisiefactuur.

Waarom wordt geen detail gevraagd over de gemaakte kosten en waarom worden de kosten in voorkomend geval niet gesplitst over de 2 procedures?

Idem hierboven. ■ vraagt hiermee toelichting bij de provisiefactuur. Het antwoord op zijn vraag ligt nergens vervat in enig bestuursdocument zodat dit niet kan worden bezorgd. Hierover werd nooit gecommuniceerd tussen ■ en de gemeente als cliënt, zodoende daarover ook geen bestuursdocumenten voorhanden zijn die kunnen worden aangeleverd.

Werden er door ■ na 23/06/2022 nog bijkomende prestaties geleverd?

Ook dit is een loutere vraag naar informatie waarbij deze informatie niet vervat ligt in een bestuursdocument. Zodoende kan geen bestuursdocument worden aangeleverd in het kader van de openbaarheid van bestuur, nu de vraag niet op een concreet bestuursdocument betrekking heeft.

Is ondertussen de overeenkomst met ■ beëindigd?

Idem bovenstaande vragen. Deze vraag heeft niets te maken met de openbaarheid van bestuur.”

4 Standpunt van de beroepsinstantie

De eerste vraag van de verzoeker is volgens de beroepsinstantie geen louter informatieve vraag. Het standpunt van het bestuur dat de gevraagde toelichting niet vervat ligt in een bestuursdocument (ook niet in een e-mail of dergelijke), zodat ze in beginsel niet kan worden bezorgd, overtuigt niet, minstens wordt

niet aangetoond waarom dit een louter informatieve vraag zou zijn, en verhindert dit niet dat het bestuur op de eenvoudige vraag van verzoeker naar de zaak waarop de factuur betrekking heeft, zonder veel zoekwerk een antwoord kan geven. Het betreft hier wel degelijk een verzoek om uitleg aangaande een bestaand concreet bestuursdocument, namelijk de aan de gemeente overgemaakte provisiefactuur door ■■■ van 23 juni 2022 ten bedrage van 6.594,50 euro.

Het beroep is bijgevolg, voor de eerste vraag uit het openbaarheidsverzoek, **gegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 23 oktober 2023 tegen de beslissing van de gemeente Nijlen van 16 oktober 2023, wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk en gegrond beschouwd.

De gemeente Nijlen dient bijgevolg aan ■■■ een antwoord te geven op zijn vraag “Betreft deze provisie de erelonen en kosten voor de procedure van het beroep bij de deputatie en/of de procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.”

Brussel, 22 november 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter