

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/292

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met zijn mailbericht van 8 september 2023 vraagt ■■■ hierna de verzoeker, aan de stad Kortrijk, hierna het bestuur, om een digitaal afschrift van het bestuurlijk verslag van het 'combiplasincedent' van 14 augustus 2023.

Verzoeker dient op 28 oktober 2023 beroep in bij de beroepsinstantie wegens het uitblijven van een antwoord van het bestuur. Dit beroep werd geregistreerd op 6 november 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 8 september 2023.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het ingediende beroep van 28 oktober 2023 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen het stilzitten van het bestuur en motiveert dit als volgt:

“Wij wensen in beroep te gaan omdat het stadsbestuur van Kortrijk onze aanvraag voor toegang tot het bestuurlijk verslag weigert, niet afdoende beantwoordt en er geen gevolg aan geeft.

Uitgangspunt van de openbaarheid van bestuur is dat elk bestuursdocument van nature openbaar is, tenzij er redenen zijn die een tijdelijke niet openbaarmaking rechtvaardigen en deze in een wettelijke norm hun grondslag vinden. Wij zijn van mening dat wij conform de Grondwet, het Decreet en ons huishoudelijk reglement recht hebben op een digitaal afschrift.”

2. Inhoud van het standpunt van het lokaal bestuur

Bij mail van 15 november 2023 verwijst het bestuur de beroepsinstantie naar het volgende antwoord dat aan de verzoeker werd gegeven op dezelfde vraag om inzage van het vermelde bestuurlijk verslag, die hij stelde als raadslid:

“Op 13 september 2023 werd navolgend antwoord bezorgd aan [REDACTED]. Een antwoord waarnaar door het raadslid in zijn beroep op geen enkele wijze wordt verwezen:

“Uw vraag tot afschrift wordt momenteel verder onderzocht. Op dit ogenblik beschikken we nog niet over alle nodige informatie om een uitspraak te kunnen doen over uw aanvraag. Van zodra dit onderzoek is afgerond, mag u een antwoord verwachten.”

Op 13 september 2023 werd immers vanuit het kabinet van de toenmalige burgemeester [REDACTED] navolgend mailbericht verstuurd naar [REDACTED] van het Parket te Kortrijk:

“Geachte onderzoeksrechter,

Wij krijgen uit verschillende hoeken de vraag om het bestuurlijk verslag over te maken of publiek te maken. Zie hieronder een recente vraag van de commissie Justitie.

Een gelijkaardige vraag kregen we ook vanuit de gemeenteraad.

Tot op heden zijn we er steeds van uit gegaan dat dit verslag is opgevraagd door het parket en dus deel uitmaakt van uw opsporingsonderzoek, waardoor wij het niet kunnen ter beschikking stellen (lopend gerechtelijk onderzoek, algemeen belang). Mogen wij dergelijke vragen dan doorverwijzen en zo ja, naar welk mailadres. Eenzelfde informatie werd immers d.m.v een pv overgemaakt aan het parket.”

Ondanks herinnering mochten we tot op heden hierop nog geen antwoord ontvangen.

Zodra daar duidelijkheid over is, kunnen wij een definitief antwoord bezorgen aan het raadslid.”

Wij willen er tevens op wijzen dat er geen reactie gekomen is op het mailbericht van [REDACTED] van 28 oktober 2023, vermits dit enkel de mededeling betreft dat beroep zal ingesteld worden bij de Beroepsinstantie Openbaarheid van Bestuur. Wij gaan er dan vanuit dat de procedure verder verloopt via de Beroepsinstantie. Dit mailbericht van het raadslid kan geenszins dienen als een stilzwijgende bevestiging van een mogelijke beslissing. Zoals hiervoor opgenomen, kunnen wij op vandaag geen definitief antwoord bezorgen bij gebrek aan informatie van het Parket, en dit vooral vanuit het opzicht van het afschriftrecht van het raadslid. Dit belet evenwel niet dat wij op vandaag menen dat er wettelijke redenen zijn om dit verslag niet ter beschikking te stellen:

Het belang van de openbaarheid weegt niet op tegen de bescherming van:

- het geheim van het onderzoek*
- de persoonlijke levenssfeer van verdachten, slachtoffers en getuigen*
- de openbare orde en veiligheid.”*

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat het door de verzoeker gevraagde document een bestuurlijk verslag betreft. Dit document werd opgemaakt naar aanleiding van de feiten die de verzoeker benoemt in zijn vraag om openbaarheid. De beroepsinstantie werd, ondanks het verzoek aan het bestuur, niet in het bezit gesteld van dit document en kan de inhoud ervan bijgevolg niet beoordelen.

Op vraag van de beroepsinstantie werd, over het verlenen van inzage van het bestuurlijk verslag, door de juridische dienst van de politiezone Vlas op 30 november 2023 aan de beroepsinstantie wel een intern advies bezorgt waarbij duiding wordt gegeven over het openbaar maken van het bestuurlijk verslag. In dit advies wordt benadrukt dat *“Het bestuurlijk verslag over het combiplasincident .. door de politiediensten ..werd .. overgemaakt met het oog op de uitoefening van de bevoegdheid van de burgemeester op het vlak van bestuurlijke politie en het nemen van bestuurlijke maatregelen dienaangaande. Het bevat niet alleen relevante en nuttige informatie, het bevat ook persoonsgegevens van verdachten, slachtoffers en/of getuigen waardoor de privacy van de betrokkenen in het gedrang kan komen.”*

En ook:

“Bovendien werd eenzelfde informatie door middel van een proces-verbaal overgemaakt aan het parket. Actueel informatie vrijgeven dat het onderwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek is dus niet aan de orde en brengt de strafvordering in het gedrang. De nodige voorzichtigheid is geboden ter instandhouding van de geheimhoudingsplicht.”

In het bericht van het bestuur van 15 november 2023 aan de beroepsinstantie wordt ook meegedeeld dat de vraag om inzage te verlenen van het bestuurlijk verslag, werd gesteld aan de onderzoeksrechter in Kortrijk.

Het onderzoek van de feiten, opgenomen in het bestuurlijk verslag, evenals in het proces-verbaal, is in handen van de onderzoeksrechter in Kortrijk. De beroepsinstantie oordeelt daarom dat de door verzoeker opgevraagde documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen in toepassing van artikel II.39, tweede lid van het Bestuursdecreet. Volgens dit artikel gelden de in het Bestuursdecreet bepaalde uitzonderingen, “met behoud van de toepassing van de andere uitzonderingen die bij de wet, het decreet of de ordonnantie bepaald zijn en die verband houden met de uitoefening van de bevoegdheden van de federale overheid of andere gemeenschappen of gewesten.”

In casu verwijst de beroepsinstantie naar de toepassing van artikel 6, §1, 5° van de federale wet van 11 april 1994 inzake de openbaarheid van bestuur. Die wetsbepaling uit de federale openbaarheidswet voorziet dat een verzoek om openbaarmaking wordt afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten. De bescherming van het opsporingsonderzoek is een exclusieve federale bevoegdheid (geregeld in het Wetboek van Strafvordering) en heeft betrekking op het geheel van handelingen die ertoe strekken de misdrijven, hun daders en de bewijzen ervan op te sporen en de gegevens te verzamelen die dienstig zijn voor de uitoefening van de strafvordering. Onder die federale uitzonderingsgrond vallen ook bestuursdocumenten die niet uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar die mogelijk wel in een strafrechtelijk onderzoek kunnen gebruikt worden. In dat geval dient er een belangenafweging te gebeuren tegenover het belang van de openbaarheid van de opgevraagde documenten.

In casu loopt er momenteel, vanuit het parket te Kortrijk, een strafrechtelijk onderzoek naar mogelijk strafrechtelijke feiten ten aanzien van de lokale politie, en omschreven in onder meer het door verzoeker gevraagde verslag. De beroepsinstantie beslist hierdoor dat de openbaarmaking van door verzoeker gevraagde document niet kan worden toegestaan. Het door de verzoeker opgevraagde document maakt deel uit van het vermelde gerechtelijk onderzoek. De beroepsinstantie concludeert daarom dat het opgevraagde document aan de openbaarmaking moeten worden onttrokken omdat het belang van de openbaarmaking van die documenten in casu niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de opsporing en de mogelijke vervolging van strafbare feiten, zoals voorzien in artikel 6, §1, 5° van de federale wet van 11 april 1994 inzake de openbaarheid van bestuur. Het is van het allergrootste belang dat dergelijk gerechtelijk onderzoek in alle sereniteit kan worden gevoerd, met respect voor het vermoeden van onschuld van de betrokken partijen en hun rechten op verdediging in een hangend strafrechtelijk onderzoek. De openbaarmaking van de opgevraagde documenten kan dus niet worden toegestaan.

Het door verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 28 oktober 2023 tegen de ontstentenis van beslissing van het stadsbestuur van Kortrijk, wordt als **ontvankelijk doch ongegrond** beschouwd.

Brussel, 4 december 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter