

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/293

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 oktober 2023 diende ■■■ (verder: verzoeker) een verzoek in bij de stad Geraardsbergen om een afschrift te bekomen van de verslagen van de vergaderingen van de vzw Dorpsraad Goeferdinge die plaatsvonden tussen 15 maart 2023 en 18 oktober 2023.

Op 25 oktober 2023 heeft de stad Geraardsbergen het openbaarheidsverzoek afgewezen aangezien zij had vastgesteld dat de stad niet in het bezit was van de gevraagde documenten.

Op 2 november 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen die beslissing van de stad Geraardsbergen.

Het beroepschrift werd op 6 november 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 23 oktober 2023.

De kennisgeving per e-mail aan verzoeker van de beslissing van de algemeen directeur van de stad Geraardsbergen d.d. 25 oktober 2023 dateert van 26 oktober 2023 en maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep d.d. 2 november 2023 werd bijgevolg tijdig ingediend.

Naar aanleiding van voorliggend beroepschrift heeft de beroepsinstantie de door verzoeker gevraagde verslagen bij de stad Geraardsbergen opgevraagd. De beroepsinstantie stelt na onderzoek vast dat in een welbepaald aan haar bezorgd verslag informatie van persoonlijke aard voorkomt. Concreet is dit het geval voor het verslag van de algemene bijzondere vergadering van de vzw Dorpsraad Goferdinge d.d. 14 juni 2023, waarbij onder punt 7 "Ontslagen" een duiding wordt gegeven omtrent de motieven die aan de grondslag lagen van het ontslaan van een aantal bestuursleden. Naar het oordeel van de beroepsinstantie is die duiding volledig te beschouwen als informatie van persoonlijke aard.

Artikel II.40 §3 Bestuursdecreet bepaalt dat onder informatie van persoonlijke aard wordt verstaan: informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van een bij name genoemd of een gemakkelijk identificeerbare natuurlijke persoon. De aanvrager hoeft geen belang aan te tonen. Voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard moet de aanvrager evenwel aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel:

1° de informatie;

2° de beslissing waarop de informatie betrekking heeft;

3° de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, is opgesteld.

De beroepsinstantie dient vast te stellen dat de in het verslag van 14 juni 2023 weergegeven redenen voor het ontslag van een aantal bestuursleden wel degelijk een beoordeling en een beschrijving van een gedrag omvatten betreffende de personen in kwestie. Verzoeker toont daarbij niet het door artikel II.40 §3 vereiste belang aan om toegang te verkrijgen tot die informatie en de beroepsinstantie ziet ook zelf niet in hoe die informatie verzoeker rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan raken.

Bijgevolg oordeelt de beroepsinstantie dat het beroepschrift voor wat betreft dit onderdeel als **onontvankelijk** dient te worden beschouwd.

Voor het overige is het beroepschrift **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker kan zich niet vinden in de beslissing van de stad Geraardsbergen waarbij hem werd meegedeeld dat de stad Geraardsbergen niet zou beschikken over de gevraagde verslagen en diende volgend beroepschrift in:

“De stad Geraardsbergen publiceert systematisch alle verslagen van de vergaderingen van de dorpsraden op haar website. Tussen 15 maart 2023 en 18 oktober 2023 werd er op de website van de stad echter geen enkel verslag gepubliceerd van de vzw Dorpsraad Goferdinge, hoewel er in die tijdspanne 3 buitengewone algemene vergaderingen van voornoemde vzw, waarvan de stad Geraardsbergen overigens commissaris is, plaatsvonden.

Op 23 oktober 2023 diende ik dan ook een aanvraag in bij de stad Geraardsbergen om in het kader van de openbaarheid van bestuur, onder andere, een digitale kopie te krijgen van de verslagen van de vergaderingen van de vzw Dorpsraad Goferdinge die plaatsvonden tussen 15 maart 2023 en 18 oktober 2023. Op 26 oktober 2023 kreeg ik via mail het besluit van 25 oktober 2023 van de Algemeen Directeur van Geraardsbergen met onder andere de melding dat de stad “niet in het bezit is van verslagen van de vergaderingen van deze dorpsraad die plaatsvonden tussen 15 maart 2023 en 18 oktober 2023” en er dus ook geen afschrift kon van afleveren.

Daar ik de uitleg van de stad Geraardsbergen bijzonder ongeloofwaardig achtte, richtte ik op 27 oktober 2023 een mail naar [REDACTED], bestuurslid van de vzw Dorpsraad van Goferdinge, met in kopie [REDACTED], waarin ik mijn verbazing ter kennis breng. Uit het antwoord van [REDACTED], mail van 29 oktober 2023, blijkt echter dat de vzw Dorpsraad Goferdinge wel degelijk 3 verslagen (vergaderingen van 5 juli 2023, 7 augustus 2023 en van 4-6 september 2023) in Bcc aan de participatieambtenaar en de schepen voor participatie heeft bezorgd. Op 30 oktober 2023 bezorgt [REDACTED] mij via mail schermafbeeldingen als bewijs van het versturen van bovenvermelde verslagen naar de stad Geraardsbergen.

Bij deze wens ik derhalve bij uw instantie beroep in te dienen tegen het voornoemde besluit van 25 oktober 2023 van de Algemeen Directeur van Geraardsbergen teneinde de verslagen van de vzw Dorpsraad Goferdinge via de reguliere weg te kunnen ontvangen.”

2. Toelichting door de stad Geraardsbergen

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de stad Geraardsbergen om een reactie gevraagd. De stad Geraardsbergen bezorgde de beroepsinstantie daarop op 11 november 2023 volgende toelichting omtrent het beroepschrift:

“Door miscommunicatie tussen mezelf en de participatieambtenaar kwam ik onterecht tot de conclusie dat er geen verslagen bestonden van de dorpsraad Goferdinge tussen de periode van 15 maart en 18 oktober 2023. Ik betreur dit ten zeerste. In bijlage de verslagen van de dorpsraad Goferdinge vzw tussen 15 maart 2023 en 18 oktober 2023.

In het verslag van de dorpsraad van 4-6 september staan enkele persoonsgegevens (adressen van leden en ook hun e-mailadressen) die niet in uittreksels van het Belgisch Staatsblad staan of in de info die [REDACTED] al aan [REDACTED] heeft bezorgd. Deze persoonsgegevens vallen onder de uitzonderingsgrond artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet. Het gaat dan over pagina 5 van het verslag met name het adres van [REDACTED], het adres en e-mailadres van [REDACTED].

Ondanks dat dit een absolute uitzonderingsgrond is moet er wel, zo blijkt duidelijk uit eerdere beslissingen van de Beroepsinstantie van Bestuur, “in concreto worden nagegaan of er al dan niet een inbreuk is

gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen. Dergelijke informatie (adressen van natuurlijke personen en hun persoonlijk e-mailadressen) behoort ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven hiervan zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. [...] Het openbaar maken van deze informatie heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016)”.

In verschillende verslagen wordt er ook gerefereerd naar een proces-verbaal dat is opgesteld. In een eerdere beslissing over een beroep (2012-58) oordeelde de Beroepsinstantie Openbaarheid van Bestuur dat een PV-nummer moet worden vrijgegeven: “Overwegende dat het PV-nummer moet worden beschouwd als een eigenschap van een proces-verbaal; dat dit door de gemeente Kortenberg overigens uitdrukkelijk wordt erkend; dat het PV-nummer niet meer inhoudt dan randinformatie ter identificatie van het eigenlijke document; dat op grond ervan kan verwezen worden naar het betrokken document; dat het PV-nummer en soortgelijke meta-data te onderscheiden zijn van de wezenlijke inhoud van het bestuursdocument; dat het vrijgeven van het PV-nummer niet te vereenzelvigen is met het openbaar maken van de inhoud van het PV zelf; dat niet valt in te zien in welke mate het vrijgeven van het PV-nummer ook maar enige schade toebrengt aan het goede verloop van het strafrechtelijke onderzoek of het onderzoek betreffende een administratieve sanctie, wat de ratio legis is van de uitzonderingsgrond van artikel 13, vierde lid, openbaarheidsdecreet; dat de uitzonderingsgrond noch naar de letter, noch naar de geest ervan, van toepassing is op het vrijgeven van een PV-nummer;”

In beslissingen van de Beroepsinstantie Openbaarheid van Bestuur wordt het kenmerk van het PV echter steeds geanonimiseerd (o. a. dossiers 2023-097 en 2023-105). Hierdoor wordt het PV-kenmerk net afgeschermd van de openbaarheid, waarom het anders zwart maken in de beslissing van de Beroepsinstantie? Als het register openbaarheid van bestuur wordt opgevraagd bij een overheidsinstantie (bijvoorbeeld bij overheidsinstanties vermeld in dossiers 2023-105, 2023-097) dan kan je mogelijk eenvoudig achterhalen welk PV-nummer de Beroepsinstantie anonimiseerde.

Sommige verslagen bevatten info over de inhoud van het PV met name de precieze beschuldiging, wie hiervan wordt verdacht, wie de klacht heeft ingediend en de elementen op basis waarop de andere overwegen op hun beurt een klacht te willen indienen tegen de oorspronkelijke klachtindiener. Dat sommige delen van de verslagen mogelijks onder de uitzonderingsgrond bepaald in van artikel 6, §1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur vallen (met name de stukken waarover het gaat over de PV), op grond waarvan een aanvraag tot openbaarmaking door een federale of niet-federale administratieve overheid wordt afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten van toepassing.

Deze bepaling voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Onder voormelde federale uitzonderingsgrond vallen ook die bestuursdocumenten die niet

uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering, maar die eventueel wel in een strafrechtelijk onderzoek kunnen gebruikt worden. In dat geval dient er een belangenafweging te gebeuren tegenover het belang van de openbaarheid van de opgevraagde documenten. Het is van het allergrootste belang dat een gerechtelijk onderzoek in alle sereniteit kan worden gevoerd, met respect voor het vermoeden van onschuld van de betrokken partijen en hun rechten op verdediging in een hangend strafrechtelijk onderzoek. In dit geval kan beoordeeld worden dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van de opsporing en de mogelijke vervolging van strafbare feiten, zoals voorzien is in artikel 6, §1, 5°.

In het verslag van 3 april wordt er op het einde gerefereerd naar de volgende vergadering van 20 april, maar mijn collega bevestigde me telefonisch op 10 november dat ze niet weet of deze vergadering is doorgedaan en dat ze geen verslag heeft ontvangen van 20 april. De participatieambtenaar heeft me op 6 november 2023 laten weten dat ze (nog) niet in het bezit is van het verslag van de vergadering van 27 september en dus het recentste verslag tussen 13 maart en 18 oktober (waarvan we wel de agenda mochten ontvangen maar niet de besluiten). In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term "bestuursdocument" gedefinieerd als "alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie". Op dit moment zijn we als stad (nog) niet in het bezit van deze verslagen van 20 april en 27 september en bijgevolg kunnen we deze dan ook niet afleveren aan [REDACTED]."

Op 21 november 2023 gaf de stad Geraardsbergen nog de volgende bijkomende toelichting bij het proces-verbaal waaraan in verschillende verslagen wordt gerefereerd:

"Ik heb geïnformeerd bij de politie. Naar aanleiding van de 'hacking' zijn beide partijen gehoord geweest en hebben ze hun bewijsstukken aan de politie bezorgd. Omdat de politie oordeelde dat het hier eigenlijk om een bestuurswissel gaat en het dan ook normaal is dat het nieuwe bestuur over de officiële kanalen van de dorpsraad kan beschikken, hebben ze hiervoor een vereenvoudigd proces-verbaal opgesteld. Ze houden dit ter plaatse bij en sturen dit niet op naar het parket. Volgens de politie is er strafrechtelijk niets aan de hand (is het geen 'hacking' gewoon wettelijke vertegenwoordigers KBO en overeenkomstige wissel van beheer communicatiekanalen los van het gegeven dat deze wijziging mogelijk niet volgens de regels is verlopen), als er met deze PV naar justitie zou worden gegaan voor strafrechtelijke vervolging dan zou deze worden geseponeerd. Bijgevolg kan volgens mij uitzonderingsgrond artikel 6, §1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur op grond waarvan een aanvraag tot openbaarmaking door een federale of niet-federale administratieve overheid wordt afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten niet worden ingeroepen."

Op 22 november 2023 informeerde de stad Geraardsbergen de beroepsinstantie nog dat zij daags voordien het verslag van de (bijzondere) vergadering van de dorpsraad d.d. 27 september 2023 had ontvangen.

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat er in de periode waarnaar verzoeker verwijst (15 maart – 18 oktober 2023), acht (bijzondere) vergaderingen van de vzw Dorpsraad Goeferinge hebben plaatsgevonden. Het verslag van de vergadering d.d. 20 april 2023, waarnaar in het verslag d.d. 3 april 2023 wordt verwezen, heeft de stad Geraardsbergen echter nooit ontvangen en heeft zij dus niet in haar bezit.

In artikel I.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien de stad Geraardsbergen aangeeft niet in het bezit te zijn van het verslag van de vergadering d.d. 20 april 2023 en er bijgevolg ook geen afschrift van kan worden verleend, kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan het beroep op dit punt **ongegrond** bevinden.

Voor wat betreft het verslag van de (bijzondere) vergadering d.d. 27 september 2023 dient de beroepsinstantie op te merken dat de stad Geraardsbergen dit pas heeft ontvangen op 21 november 2023, geruime tijd nadat verzoeker zijn oorspronkelijke aanvraag indiende en de stad Geraardsbergen daarover op 25 oktober 2023 een beslissing nam. De beroepsinstantie kan bijgevolg enkel vaststellen dat de stad Geraardsbergen zich, in eerste aanleg en voordat verzoeker zijn beroep indiende bij de beroepsinstantie, nooit heeft kunnen uitspreken over de openbaarmaking van dit document omdat zij er niet over beschikte. In artikel I.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien de stad Geraardsbergen niet beschikte over het verslag van de (bijzondere) vergadering d.d. 27 september 2023 van de dorpsraad op het ogenblik dat verzoeker zijn aanvraag indiende en de stad daarover uitspraak heeft gedaan op 25 oktober 2023, zonder bijgevolg te kunnen oordelen over het betreffende verslag d.d. 27 september 2023, dient voormeld verslag bij de beoordeling van voorliggend beroepschrift dan ook te worden beschouwd als zijnde niet in het bezit van de stad Geraardsbergen (op het ogenblik van het indienen van het oorspronkelijk verzoek). Van een document dat niet in het bezit is van de betrokken overheidsinstantie, kan bijgevolg ook geen afschrift worden verleend, zodat het beroep op dit punt als **ongegrond** wordt beschouwd.

De stad Geraardsbergen heeft in haar reactie aan de beroepsinstantie opgemerkt dat in de (overige) gevraagde verslagen op verschillende plaatsen informatie voorkomt die van de openbaarheid dient onttrokken te worden aangezien zij betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer van bepaalde personen. Artikel II.34 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer eveneens moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft.

De beroepsinstantie stelt vast dat volgende informatie in de verslagen van de dorpsraad moet worden beschouwd als informatie betreffende de persoonlijke levenssfeer van bepaalde personen:

- Verslag dorpsraad d.d. 3 april 2023: de redenen die de voorzitter van de dorpsraad heeft gegeven om zijn ontslag in te dienen
- Verslag dorpsraad d.d. 14 juni 2023:
 - o Overzicht van de aanwezige effectieve leden op p. 1 en de ondertekening van het verslag op de p. 3, op basis waarvan de aanwezigheid van individuele personen/leden op de vergadering kan worden afgeleid.
 - o Punt 7 “Benoemingen”. Hierbij wordt een weergave gegeven van personen die worden benoemd tot bestuurslid. Daarbij worden de adressen van die personen vermeld, die weliswaar eveneens werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en bijgevolg reeds openbaar zijn. Echter worden ook de rijksregisternummers van die personen weergegeven, die niet werden gepubliceerd en bijgevolg niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.
 - o Bijlage 2, ontslagbrief van de voorzitter. Hierin zet de voorzitter de motieven van zijn ontslag uiteen (2^{de} alinea).
 - o Bijlage 3, een e-mail van een bestuurslid betreffende het bijhouden van het ledenboek. Die e-mail is o.a. gericht aan de leden van de dorpsraad op een persoonlijk e-mailadres. Die e-mailadressen dienen te worden afgeschermd.
- Verslag dorpsraad d.d. 5 juli 2023: Overzicht van bestuursleden in de tabel op p. 1 en de ondertekening van het verslag op de laatste pagina, op basis waarvan de aanwezigheid van individuele personen/bestuursleden op de vergadering kan worden afgeleid.
- Verslag dorpsraad d.d. 7 augustus 2023:
 - o Overzicht van bestuursleden in de tabel op p. 1 en de ondertekening van het verslag op de laatste pagina, op basis waarvan de aanwezigheid van individuele personen/bestuursleden op de vergadering kan worden afgeleid.
 - o Punt 2 “Algemeenheden – PV nr. OU.20.L4.004929/2023”. Onder dit agendapunt maakt het verslag melding van een ingediende klacht tegen een lid van de dorpsraad. De identiteit van de klachtindiener en diegene waartegen klacht werd ingediend behoort tot de persoonlijke levenssfeer en dient om die reden te worden afgeschermd.
- Verslag dorpsraad d.d. 10 augustus 2023:
 - o Overzicht van de aanwezige effectieve leden op p. 1, op basis waarvan de aanwezigheid van individuele personen/leden op de vergadering kan worden afgeleid
 - o Punt 6 “Benoemingen”. Hierbij wordt een weergave gegeven van personen die worden benoemd tot bestuurslid. Daarbij worden de adressen van die personen vermeld, die weliswaar eveneens werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en bijgevolg reeds openbaar zijn. Echter worden ook de rijksregisternummers van die personen weergegeven, die niet werden gepubliceerd en bijgevolg niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.
- Verslag dorpsraad d.d. 4-6 september 2023:
 - o Overzicht van bestuursleden in de tabel op p. 1 en de ondertekening van het verslag op p. 10, op basis waarvan de aanwezigheid van individuele personen/bestuursleden op de vergadering kan worden afgeleid.
 - o Punt 6 “Vaststellingen onwettige BAV van 10 augustus 2023 en tijdslijn ledenlijst”. Op p. 5 van het verslag wordt in tabelvorm een overzicht gegeven van het verloop van de ledenlijst en de e-mail waarmee die lijst tussen leden van de dorpsraad wordt uitgewisseld.

- Die e-mail geeft de persoonlijke e-mailadressen van de betrokken personen weer, die niet openbaar kunnen worden gemaakt.
- In de tabellen die de ledenlijst weergeven worden eveneens de persoonlijke e-mailadressen van die personen weergegeven, die evenmin openbaar kunnen worden gemaakt.
- In de onderste tabel op p. 5 worden enkele leden opgegeven waarvan geen gegevens terug te vinden zijn in het Belgisch Staatsblad. De adressen die worden vermeld, dienen bijgevolg te worden afgeschermd aangezien zij niet werden bekend gemaakt. Het gaat om de adressen weergegeven in regel 6, 7 en de laatste regel van die tabel.
- Bovenaan p. 8 wordt een print-screen weergegeven van een persoonlijk WhatsApp-gesprek, die niet in aanmerking komt voor openbaarmaking.

Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016). De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de hierboven vermelde informatie afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat die gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

De stad Geraardsbergen verwees in haar reactie aan de beroepsinstantie ook naar de eventuele toepassing van artikel 6, §1, 5° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Deze uitzonderingsgrond bepaalt dat een federale of niet-federale administratieve overheid een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijst, wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van strafbare feiten. Nu uit de informatie die de stad Geraardsbergen heeft verkregen van de politie inzake het PV nr. OU.20.L4.004929/2023 is gebleken dat het PV niet werd doorgestuurd naar het parket voor verder gevolg, sluit de beroepsinstantie zich aan bij de vaststelling van de stad Geraardsbergen dat deze uitzonderingsgrond in casu geen toepassing kan vinden.

Ten overvloede en louter in de rand merkt de beroepsinstantie nog op dat wat de bedenking van de stad Geraardsbergen betreft aangaande het afschermen van PV-nummers, het hier zoals steeds gaat om een *case by case* beoordeling waarbij dient rekening te worden gehouden met de feiten en gegevens eigen aan de zaak. In casu belet niets de vrijgave van het betreffende PV-nummer, daar er geen gegevens worden vermeld die bv. de identificatie van personen zouden mogelijk maken of dienen te worden afgeschermd omwille van een andere uitzondering op de openbaarheid.

Voor het overige oordeelt de beroepsinstantie dat er geen andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn en beschouwt het beroepschrift dan ook als **gedeeltelijk gegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 25 oktober 2023 tegen de beslissing vanwege de stad Geraardsbergen d.d. 2 november 2023 is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de stad Geraardsbergen aan verzoeker een afschrift te verlenen van de verslagen van de vergaderingen van de vzw Dorpsraad Goeferinge die plaatsvonden tussen 15 maart 2023 en 18 oktober 2023, met uitzondering van het verslag d.d. 27 september 2023 en mits het onleesbaar maken van de volgende informatie:

- Verslag dorpsraad d.d. 3 april 2023: de redenen die de voorzitter van de dorpsraad heeft gegeven om zijn ontslag in te dienen
- Verslag dorpsraad d.d. 14 juni 2023:
 - o Overzicht van de aanwezige effectieve leden op p. 1 en de ondertekening van het verslag op de p. 3
 - o Punt 7 “Ontslagen”: duiding omtrent de motieven die aan de grondslag lagen van het ontslaan van een aantal bestuursleden (laatste alinea)
 - o Punt 7 “Benoemingen”: de rijksregisternummers
 - o Bijlage 2, ontslagbrief van de voorzitter: motieven van het ontslag (2^{de} alinea)
 - o Bijlage 3, een e-mail van een bestuurslid gericht aan de leden van de dorpsraad op een persoonlijk e-mailadres betreffende het bijhouden van het ledenboek: die e-mailadressen
- Verslag dorpsraad d.d. 5 juli 2023: Overzicht van bestuursleden in de tabel op p. 1 en de ondertekening van het verslag op de laatste pagina
- Verslag dorpsraad d.d. 7 augustus 2023:
 - o Overzicht van bestuursleden in de tabel op p. 1 en de ondertekening van het verslag op de laatste pagina
 - o Punt 2 “Algemeenheden – PV nr. OU.20.L4.004929/2023”: de identiteit van de klachtindiener en diegene waartegen klacht werd ingediend
- Verslag dorpsraad d.d. 10 augustus 2023:
 - o Overzicht van de aanwezige effectieve leden op p. 1
 - o Punt 6 “Benoemingen”: rijksregisternummers
- Verslag dorpsraad d.d. 4-6 september 2023:
 - o Overzicht van bestuursleden in de tabel op p. 1 en de ondertekening van het verslag op p. 10
 - o Punt 6 “Vaststellingen onwettige BAV van 10 augustus 2023 en tijdslijn ledenlijst”. Op p. 5 van het verslag wordt in tabelvorm een overzicht gegeven van het verloop van de ledenlijst en de e-mail waarmee die lijst tussen leden van de dorpsraad wordt uitgewisseld.
 - De persoonlijke e-mailadressen waarnaar die e-mail is gericht
 - In de tabellen die de ledenlijst weergeven: de persoonlijke e-mailadressen
 - In de onderste tabel op p. 5: de adressen die worden vermeld in regel 6, 7 en de laatste regel van die tabel.
 - Print-screen van een WhatsApp-gesprek bovenaan p. 8

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 29 november 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter