

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling hergebruik van overheidsinformatie
Havenlaan 88
1000 BRUSSEL
T : 02 553 50 23
Mail: hergebruik@vlaanderen.be

Dossiernummer: HVO/2023/03

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling hergebruik van overheidsinformatie

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 4, afdeling 5.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 01/05/2023 diende ■■■ en vraag in bij de gemeente Niel tot openbaarheid van bestuur door middel van een afschrift en tot hergebruik van verkregen documenten, adviezen, rapporten, verslagen in een dossier omgevingsvergunning met betrekking tot Ringoven te Niel.

Op 30/05/2023 beantwoordde de gemeente Niel de vraag van verzoeker door te verwijzen naar het inzageloket voor omgevingsvergunningen. Op 09/06/2023 meldde verzoeker aan de gemeente Niel dat hij niet akkoord ging met deze verwijzing aangezien de adviezen en andere documenten in het betrokken dossier in het inzageloket gemerkt zijn als mogelijk auteursrechtelijk beschermd wat het hergebruik niet toestaat. Hierop ontving verzoeker geen antwoord meer van de gemeente Niel.

Op 12/06/2023 diende verzoeker beroep in tegen het uitblijven van een beslissing vanwege de gemeente Niel. Dit beroep werd geregistreerd op 12/06/2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

De overheidsinstantie heeft nagelaten binnen de decretaal bepaalde termijn van 20 dagen een beslissing te treffen. De aanvrager kan beroep instellen tegen het uitblijven van een beslissing, nadat de termijn, waarbinnen de beslissing moest genomen worden, verstreken is. Aangezien er geen beslissing werd genomen door de overheidsinstantie met betrekking tot het verzoek tot hergebruik is de termijn om beroep in te stellen, conform artikel II.69 §2 van het Bestuursdecreet niet aangevangen.

Uit het bovenstaande volgt dat het beroep tijdig is ingediend. Het beroep bevat alle informatie, overeenkomstig artikel II.69, §3 van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift is bijgevolg ontvankelijk.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.53 van het Bestuursdecreet heeft het recht op hergebruik betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van artikel II.55 van het Bestuursdecreet is elke overheidsinstantie (met uitzondering van bibliotheken, musea en archiefinstellingen) in principe verplicht hergebruik toe te staan van de gewenste bestuursdocumenten. Het hergebruik kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in artikel II.53, §2, van voormeld decreet.

De oorspronkelijke aanvraag tot hergebruik is ingediend conform de voorwaarden bepaald in artikel II.63 van voormeld decreet. De overheidsinstantie heeft de bestuursdocumenten kunnen identificeren. De verzoeker heeft in zijn aanvraag een afschrift hiervan gevraagd. De beschrijving van het beoogde hergebruik is echter nietszeggend ("in het kader van eventuele verdere stappen welke wettelijk zijn voorzien"), waardoor het voor de overheidsinstantie en de beroepsinstantie moeilijk is om te beoordelen of het inzageloket waarnaar de overheidsinstantie heeft verwezen voldoende is voor het beoogd hergebruik.

De beroepsinstantie wijst er in dat kader op dat overeenkomstig artikel II.44, §3, van voormeld decreet de aanvrager die een afschrift van een bestuursdocument ontvangt, het afschrift kan gebruiken om zijn rechten en belangen te beschermen, en om zijn vrijheid van meningsuiting en van informatie uit te oefenen. Deze bepaling lijkt op het eerste gezicht gedeeltelijk tegemoet te komen aan de beschrijving van het beoogd hergebruik door verzoeker.

De beroepsinstantie wijst er ook op overeenkomstig artikel II.31 van hetzelfde decreet bestuursdocumenten openbaar worden gemaakt door er inzage in te verlenen of er een afschrift van te overhandigen of er uitleg over te verschaffen. De afdeling openbaarheid van bestuur van de beroepsinstantie heeft er in eerdere uitspraken op gewezen dat de verzoeker kiest welke vorm van openbaarheid hij wenst.

De overheidsinstantie beschikt over de gevraagde bestuursdocumenten, namelijk de adviesvragen en adviezen voor de omgevingsvergunning voor het project Ringoven Niel. De overheidsinstantie heeft de gevraagde bestuursdocumenten zelf opgesteld of ze ontvangen van de adviesverleners. De

////////////////////////////////////
//

overheidsinstantie heeft door de verwijzing naar inzageloket inzage verleend in de gevraagde bestuursdocumenten. Maar door de beveiliging van dat inzageloket is een kopiename niet mogelijk. Als de verzoeker via dat inzageloket geen afschrift kan krijgen, moet de overheidsinstantie zelf een afschrift bezorgen om te voldoen aan een verzoek om een afschrift. Door te verwijzen naar het inzageloket heeft de overheidsinstantie niet voldaan aan het verzoek om een afschrift van de documenten.

Overeenkomstig artikel II.56 van voormeld decreet moet de overheidsinstantie de bestuursdocumenten die voor hergebruik in aanmerking komen ter beschikking stellen van de aanvrager in de vorm die de aanvrager vraagt. Hergebruik waarvoor een kopie nodig is, is niet mogelijk via het inzageloket. Door te verwijzen naar het inzageloket heeft de overheidsinstantie niet voldaan aan het verzoek om hergebruik van een afschrift. Enkel als voor het beoogd hergebruik een algemeen inzagerecht voldoende is (bijvoorbeeld om het bewijs te verlenen van de inhoud aan derden), kan aan een verzoek tot hergebruik worden voldaan door verwijzing naar het inzageloket. Op basis van de beschrijving van het beoogd hergebruik kan de beroepsinstantie niet beoordelen of de algemene inzage (zonder aanmeldingsplicht) via het inzageloket volstaat.

De gevraagde documenten op het inzageloket dragen allen een watermerk met de tekst "Mogelijk auteursrechtelijk beschermd. Kopiëren verboden". Hoewel volgens de [handleiding](#) bij het inzageloket deze bescherming enkel voor bepaalde documenten (architecturale plannen) van toepassing is, is het watermerk zichtbaar op alle documenten toegevoegd en is kopiename (downloaden) technisch niet mogelijk. Ook de eenvoudige vragen om advies zonder auteursrechtelijke bescherming worden op dezelfde wijze in het inzageloket gepubliceerd.

Overeenkomstig artikel II.53, §2, 2° van het Bestuursdecreet zijn de bepalingen betreffende het hergebruik van overheidsinformatie niet van toepassing op de bestuursdocumenten waarvoor een overheidsinstantie niet de nodige rechten heeft om hergebruik toe te staan. Deze bepaling is een omzetting van artikel 1.2, c), van de richtlijn 2019/1024 van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (hierna Open Data richtlijn) dat bepaalt dat documenten waarvan de intellectuele-eigendomsrechten bij derden berusten niet onder het recht van hergebruik vallen. Blijkens de memorie van toelichting bij het Bestuursdecreet¹ is daar wel een engere invulling aan gegeven om Vlaamse instanties aan te zetten tot een meer proactief hergebruikbeleid: *"de uitsluitingsregel wordt bijgevolg vernauwd: bestuursdocumenten worden uitgesloten van de draagwijdte van het decreet wanneer een instantie niet over de nodige rechten beschikt om hergebruik (zoals gedefinieerd door het decreet) toe te laten"*. Voor deze uitzondering is een eerste vereiste dat op het bestuursdocument intellectuele-eigendomsrechten bij derden berusten. Daarenboven moet in concreto beoordeeld worden of er op het gevraagde bestuursdocument intellectuele eigendomsrechten bij derden berusten. Niet elk document dat dus afkomstig is van derden is ook beschermd door intellectuele-eigendomsrechten.

Overeenkomstig artikel II.65 van het Bestuursdecreet verwijst de overheidsinstantie die niet de nodige rechten heeft om hergebruik toe te staan in haar beslissing naar de natuurlijke of rechtspersoon bij wie de intellectuele eigendomsrechten berusten, als die bekend is, of naar de licentiegever van wie de overheidsinstantie de gevraagde bestuursdocumenten heeft verkregen.

¹ Ontwerp van Bestuursdecreet, VI. Parl., 2017-2018, 1656/1, pagina p. 86



