

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/309

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 11 oktober 2023 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de stad Brugge om een afschrift te krijgen van het antwoord/standpunt van de dienst Omgevingsvergunning en het antwoord van de Brandweer inzake bepaalde controles inzake brandveiligheid.

Op 9 november 2023 ontving verzoeker een beslissing van de stad Brugge.

Op 19 november 2023 werd door verzoeker beroep ingesteld tegen vermelde beslissing.

Op 21 november 2023 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 11 oktober 2023.

De beslissing van de stad Brugge dateert van 9 november 2023.

Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 19 november 2023 diende verzoeker beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoek

Middels een verzoekschrift van 11 oktober 2023 wenste verzoeker een afschrift te verkrijgen van het antwoord/standpunt van de dienst Omgevingsvergunning en het antwoord van de Brandweer inzake:

*“(1) de controle conform de verwerkingsvoorschriften fabrikant van de uitvoering gevelfolie MORGOFASSADE ter afscherming van de zeer brandbare isolatie;
(2) de controle conform de exact na te leven testrapporten van WarringtonFire d.d. 22.11.2019 bij de geveluitvoeringen (stipt na te leven BPV d.d. 22.01.2020 gehecht aan de vergunning);
(3) de controle toepassing KB Basisnormen, en dit op verzoek van de Burgemeester gezien de hoogdringendheid.”*

2. Antwoord van de stad Brugge

De stad Brugge heeft het openbaarheidsverzoek op 9 november 2023 beantwoord als volgt:

“Op 11/06/2020 werd door de deputatie een vergunning verleend voor het vervangen van de houten gevelbekleding van het gebouw, zodat deze zeker zou voldoen aan de brandveiligheidsnormen. Voor de nieuwe gevelbekleding werd een testrapport opgemaakt door een gespecialiseerd bedrijf in brandtesten. Dit rapport werd bij de vergunningsaanvraag gevoegd.

De aanstelling van een architect voor het vervangen van houten gevelbekleding is volgens ons niet verplicht. Het plaatsen van de gevelbekleding en/of gevelfolie, al dan niet volgens de regels van de kunst (lees: de verwerkingsvoorschriften van de fabrikant), kunnen wij niet beoordelen. Bij een gebrekkige uitvoering, dient de uitvoerder van de werken of de bouwheer hierover rechtstreeks te worden aangesproken. Het proces-verbaal, opgemaakt door een gerechtsdeurwaarder (wat niet hetzelfde is als een gerechtsdeskundige) en waarin er verklaringen werden opgenomen van de klagers over een gebrekkige uitvoering van de werken, moet dus overgemaakt worden aan de bouwheer zelf.

De vergunning heeft de procedure doorlopen en werd uiteindelijk definitief verleend door de deputatie. Handhaving is niet bevoegd om een definitief verleende vergunning onuitvoerbaar te verklaren. Bovendien beschikken wij niet over de nodige expertise om de nieuwe gevelbekleding opnieuw te testen op brandveiligheid. Dit lijkt ons eerder iets voor een tegen-expertise aangesteld door de tegenpartij.

Intussen zijn de werken al goed opgeschoten, en zijn ook daar geen redenen om actie te ondernemen.”

3. Beroepschrift

Verzoeker neemt geen genoegen met dit naar eigen zeggen “*ontwijkend*” antwoord van de stad Brugge, en wenst via het instellen van een beroep bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur de gevraagde documenten alsnog te verkrijgen.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 21 november 2023 contact opgenomen met de stad Brugge, om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

De stad Brugge heeft aan de beroepsinstantie verklaard dat het betrokken dossier (dossier ‘Wispeltuyn’) een lange historiek kent waarbij er wantrouwen is tussen de bouwheer en de mede-eigenaars van het gebouw. Volgens de stad beschouwt verzoeker de stad Brugge daarbij als betrokken partij. Er lopen verschillende procedures i.v.m. dit dossier, ook tegen de stad Brugge. Verzoeker diende in dat verband ook een klacht met burgerlijke partijstelling in voor de onderzoeksrechter. Het betrokken dossier ‘Wispeltuyn’ werd daarbij bij de gemeentelijke dienst in beslag genomen.

De stad Brugge heeft verder uitdrukkelijk aangegeven dat de gevraagde documenten niet bestaan.

Deze vaststelling volstaat om het beroep af te wijzen, nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet.

Het beroep dient bijgevolg als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 19 november 2023 van ■■■ tegen de beslissing d.d. 9 november 2023 van de stad Brugge is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 11 december 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter