

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/310

### ***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 19 oktober 2023 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de stad Brugge om een afschrift te krijgen van de vraagstelling van de burgemeester aan de dienst Omgevingsvergunningen en de vraagstelling van de burgemeester aan de brandweer voor een controle door de Brandweer betreffende bepaalde controles inzake brandveiligheid.

Op 9 november 2023 ontving verzoeker een beslissing van de stad Brugge.

Op 19 november 2023 werd door verzoeker beroep ingesteld tegen vermelde beslissing.

Op 21 november 2023 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 19 oktober 2023.

De beslissing van de stad Brugge dateert van 9 november 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 19 november 2023 diende verzoeker beroep in tegen voormelde weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

## Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### 1. Oorspronkelijk verzoek

Middels een verzoekschrift van 19 oktober 2023 wenste verzoeker een afschrift te verkrijgen van de vraagstelling van de burgemeester aan de dienst Omgevingsvergunningen en de vraagstelling van de burgemeester aan de brandweer voor een controle door de Brandweer inzake:

*“(1) de controle conform de verwerkingsvoorschriften fabrikant van de uitvoering gevelfolie MORGOFASSADE ter afscherming van de zeer brandbare isolatie;  
(2) de controle conform de exact na te leven testrapporten van WarringtonFire d.d. 22.11.2019 bij de geveluitvoeringen (stipt na te leven BPV d.d. 22.01.2020 gehecht aan de vergunning);  
(3) de controle toepassing KB Basisnormen, en dit op verzoek van de Burgemeester gezien de hoogdringendheid.”*

### 2. Antwoord van de stad Brugge

De stad Brugge heeft het openbaarheidsverzoek op 9 november 2023 beantwoord als volgt:

*“Op 11/06/2020 werd door de deputatie een vergunning verleend voor het vervangen van de houten gevelbekleding van het gebouw, zodat deze zeker zou voldoen aan de brandveiligheidsnormen. Voor de nieuwe gevelbekleding werd een testrapport opgemaakt door een gespecialiseerd bedrijf in brandtesten. Dit rapport werd bij de vergunningsaanvraag gevoegd.*

*De aanstelling van een architect voor het vervangen van houten gevelbekleding is volgens ons niet verplicht. Het plaatsen van de gevelbekleding en/of gevelfolie, al dan niet volgens de regels van de kunst (lees: de verwerkingsvoorschriften van de fabrikant), kunnen wij niet beoordelen. Bij een gebrekkige uitvoering, dient de uitvoerder van de werken of de bouwheer hierover rechtstreeks te worden aangesproken. Het proces-verbaal, opgemaakt door een gerechtsdeurwaarder (wat niet hetzelfde is als een gerechtsdeskundige) en waarin er verklaringen werden opgenomen van de klagers over een gebrekkige uitvoering van de werken, moet dus overgemaakt worden aan de bouwheer zelf.*

*De vergunning heeft de procedure doorlopen en werd uiteindelijk definitief verleend door de deputatie. Handhaving is niet bevoegd om een definitief verleende vergunning onuitvoerbaar te verklaren. Bovendien beschikken wij niet over de nodige expertise om de nieuwe gevelbekleding opnieuw te testen op brandveiligheid. Dit lijkt ons eerder iets voor een tegen-expertise aangesteld door de tegenpartij. Intussen zijn de werken al goed opgeschoten, en zijn ook daar geen redenen om actie te ondernemen.”*

### 3. Beroepschrift

Verzoeker neemt geen genoegen met dit “ontwijkend” antwoord van de stad Brugge, en wenst via het instellen van een beroep bij de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur de gevraagde documenten alsnog te verkrijgen.

#### 4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 21 november 2023 contact opgenomen met de stad Brugge, om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

De beroepsinstantie komt op basis van de ontvangen dossiergegevens tot de volgende beoordeling.

##### Betreffende de vraagstelling van de burgemeester aan de dienst Omgevingsvergunningen

De stad Brugge heeft aan de beroepsinstantie verklaard dat er effectief een vraag van de burgemeester is vertrokken aan de dienst handhaving. En dat het antwoord van dienst handhaving werd verwerkt in het antwoord dat werd verstuurd naar verzoeker. Beide digitale documenten werden door de stad ook bezorgd aan de beroepsinstantie.

Het mailbericht bevattende de betrokken vraagstelling is volgens de stad Brugge evenwel te beschouwen als interne communicatie zoals bedoeld in artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van de betrokken mailcommunicatie en beaamt het standpunt van de stad dat in casu toepassing moet worden gemaakt van de uitzonderingsgrond, zoals vermeld in artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet, waardoor overheidsinstanties een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten mogen afwijzen wanneer deze betrekking heeft op interne communicatie, tenzij het belang van de openbaarheid zou primeren:

“Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, een aanvraag afwijzen:

(...) 3° als de aanvraag betrekking heeft op interne communicatie.

De Memorie van Toelichting bij art. II.33, 3° van het Bestuursdecreet verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van communicatie betreft: het kan zowel gaan om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem.

Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek.

In casu kan er voor de beroepsinstantie geen twijfel over bestaan dat de door verzoeker opgevraagde vraagstelling van het kabinet van de burgemeester aan de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur-juridische entiteit (dienst van de stad Brugge) met betrekking tot het oplossen van de problematiek die door verzoeker werd aangekaart betrekking heeft op zulke interne communicatie, zoals bedoeld in de zin van art. II.33, 3° van het Bestuursdecreet. Dergelijk intern mailverkeer is duidelijk niet bestemd om buiten de muren van de stad terecht te komen en kadert in de voorbereiding van een standpuntbepaling van de stad Brugge.

De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken mailwisseling. De memorie van

toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: “De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort..” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

In voorliggend geval gaat het om interne mailwisseling die alleen betrekking heeft op de manier waarop de standpuntbepaling binnen de stad Brugge is tot stand gekomen. De openbaarmaking van deze interne communicatie is in casu niet van algemeen belang. Het uiteindelijke standpunt van de stad Brugge werd, zoals reeds vermeld, wel reeds aan verzoeker bekendgemaakt. In casu is de beroepsinstantie dan ook van oordeel dat het belang en de noodzaak om de vrijheid van gedachten van degenen van wie de betrokken correspondentie afkomstig is en de vrije uitwisseling van standpunten te beschermen zwaarder doorweegt.

Daarom is de beroepsinstantie van oordeel dat de opgevraagde interne communicatie niet kan worden openbaar gemaakt in toepassing van artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet. Het beroep is op dit punt dan ook **ongegrond**.

Betreffende de vraagstelling van de burgemeester aan de brandweer voor een controle door de Brandweer

De stad Brugge verklaart uitdrukkelijk geen weet te hebben van een dergelijk document.

Nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft dit punt dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift d.d. 19 november 2023 van ■■■ tegen de beslissing d.d. 9 november 2023 van de stad Brugge is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 20 december 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter