

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/316

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 6 november 2023 diende ■■■, een verzoek in bij de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn, om een afschrift te verlenen van de bijgewerkte inventarissen van vrouwelijke fokdieren.

Op 24 november 2023 weigerde de afdeling Dierenwelzijn een afschrift van de gevraagde documenten.

Op 27 november 2023 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 24 november 2023. Dit beroep werd geregistreerd op 28 november 2023.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 6 november 2023.

De in beroep aangevochten beslissing van de afdeling Dierenwelzijn d.d. 24 november 2023 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 27 november 2023 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing en inhoud van het beroepschrift

De verzoeker vroeg om hem een afschrift te verlenen van de bijgewerkte inventarissen van vrouwelijke fokdieren. De chipnummers werden hierbij echter onleesbaar gemaakt.

De verzoeker wenst de chipnummers te kunnen lezen, dit naar voorbeeld van de openbaarmakingsbeslissingen van de Europese Commissie die hem wél de chipnummers zou hebben meegedeeld. De verzoeker stelt dat de hem bezorgde inventarissen van vrouwelijke fokdieren bovendien niet conform het wettelijk model zijn (zoals voorzien in de Bijlage IV A bij het KB van 27 april 2007).

De bezorging van de chipnummers kan ■■■ in staat stellen om een strafklacht te stofferen tegen een beroepskweker bij wie een opvangorganisatie zieke, verwaarloosde/mishandelde fokdieren is moeten gaan ophalen en die de medische dossiers overmaakte aan ■■■. In deze zin zou er volgens de verzoeker sprake zijn van een hoger belang dat moet gewogen worden en in rekening moet worden gebracht. Dit zou moeten leiden tot de conclusie dat de chipnummers moeten overgemaakt worden, zoals ook de Europese Commissie dat zou doen. Het gaat concreet om de 20 inventarissen die op 24 november 2023 werden overgemaakt aan de verzoeker. De beroeper ziet niet in waarom de chipnummers onleesbaar zijn gemaakt.

2. Standpunt van de afdeling Dierenwelzijn

Op 29 november 2023 vroeg de beroepsinstantie aan de Afdeling Dierenwelzijn om toelichting bij de bestreden beslissing. Op 30 november 2023 deelde Dierenwelzijn mee dat de volledige openbaarmaking van gevraagde inventarissen niet werd toegestaan aan de beroeper. Het openbaarheidsverzoek werd gedeeltelijk geweigerd op grond van artikel II.36, §1, tweede lid, 1° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018: "Als de aanvraag tot openbaarmaking betrekking heeft op bestuursdocumenten die milieu-informatie bevatten geldt, in afwijking van artikel II.34 en II.35, de volgende regeling: de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, wijzen de aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: 1° de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt;"

De chipnummers van de honden worden geanonimiseerd omdat deze volgens Dierenwelzijn "openbaar" kunnen staan de website DogID. Dit betekent dat de aanvrager of andere betrokkenen de nieuwe eigenaar van de hond kunnen opzoeken en hun persoonsgegevens kunnen achterhalen. Het algemeen, publieke belang dat een openbaarmaking van de chipnummers (en indirect de identiteit van de eigenaars van de honden) dient, weegt niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de eigenaars van de honden volgens Dierenwelzijn. Daarenboven moet er in dit dossier rekening gehouden

worden met de gevoeligheid van het voorliggende thema in de maatschappij, versterkt door de media. De publieke opinie omtrent (grote) hondenkwekerijen is allesbehalve positief. Wanneer de persoonsgegevens van eigenaars - die hun hond kochten bij een beruchte hondenkweker - publiek verspreid worden, kunnen zij door de maatschappij beschuldigd worden, aldus Dierenwelzijn.

Dierenwelzijn licht toe dat de persoonsgegevens van de eigenaars van honden op de Website DogID worden geregistreerd door de eigenaars zelf, hondenfokkers, dierenartsen of asielmedewerkers. DogID is het officiële platform voor de registratie van honden. Het platform is een initiatief van de drie Belgische gewesten en maakt het mogelijk om de gegevens van huishonden op het Belgische grondgebied centraal te verzamelen en geeft, door deze te koppelen aan hun verantwoordelijken, een beter overzicht van de populatie. Het platform wordt beheerd door een onderneming waarmee de gewesten een overeenkomst hebben afgesloten. Toestemming vragen aan de betrokkenen om hun persoonsgegevens openbaar te maken is dus niet mogelijk aangezien Dierenwelzijn Vlaanderen geen toegang heeft tot de gegevens van de verantwoordelijken.

Het argument dat de chipnummers “naar voorbeeld van de openbaarmakingsbeslissingen van de Europese commissie” meegedeeld moeten worden aan de beroeper, houdt volgens Dierenwelzijn geen steek. Het platform DogID is een initiatief van de drie Belgische Gewesten. Op EU-niveau zijn er (nog) geen geldende regels omtrent de identificatie en registratie van honden en hun verantwoordelijken.

De mededeling van de beroeper dat de “hem bezorgde inventarissen van vrouwelijke fokdieren niet conform het wettelijk model zijn (zoals voorzien in de Bijlage IV A bij het KB van 27 april 2007)” heeft geen invloed op de openbaarmaking ervan, aldus Dierenwelzijn. Op 30 november 2023 verduidelijkt Dierenwelzijn nog aan de beroepsinstantie dat de beroeper verwijst naar het model van de inventaris van de vrouwelijke fokdieren zoals voorzien in Bijlage VI A bij het koninklijk besluit van 27 april 2007. Krachtens artikel 18 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdt de verantwoordelijke van een hondenkwekerij een inventaris bij waarin de gegevens van alle voor het fokken bestemde vrouwelijke dieren zijn opgenomen vanaf de eerste dekking. Bijlage VI A stelt het model van deze inventaris vast. Normaal houdt de verantwoordelijke van een hondenkwekerij een inventaris bij conform het bijgevoegd model.

Het nalaten van de betrokken kweker om het voorziene model te gebruiken, doet geen afbreuk aan het standpunt van de afdeling Dierenwelzijn dat de chipnummers geanonimiseerd worden omdat de beroeper op basis hiervan de persoonsgegevens van verantwoordelijken van de honden kan achterhalen. Hetzelfde standpunt zou ingenomen worden door de afdeling ingeval de kweker de inventarissen van vrouwelijke fokdieren wel conform het wettelijk model had bijgehouden.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Het beroep van ■■■ is gericht tegen het schrappen van de chipnummers in de bijgewerkte inventarissen van vrouwelijke fokdieren die hem eerder werden bezorgd. Dierenwelzijn beroept zich voor deze gedeeltelijke weigering op artikel II.36, §1, tweede lid, 1° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Dit artikel bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene(n), een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking van de betreffende milieu-informatie afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van natuurlijke personen mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Er dient in concreto geoordeeld te worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de

Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.36, § 1, tweede lid, 1° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

In casu stelt de beroepsinstantie vast dat de chipnummers via DogID kunnen leiden naar persoonsgegevens van natuurlijke personen. Vaak staan de chipnummers van een hond "openbaar", dit betekent dat de aanvrager of andere betrokkenen de eigenaar ervan kunnen achterhalen. Volgens Dierenwelzijn weegt daarom het algemeen, publieke belang dat met een openbaarmaking van de chipnummers (en indirect de identiteit van de eigenaars van de honden) zou gediend worden niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de eigenaars van de honden. Ook verwijst Dierenwelzijn naar de maatschappelijke gevoeligheid van het voorliggende thema in de maatschappij, versterkt door de media. De beroepsinstantie kan met deze motieven om de chipnummers te schrappen akkoord gaan.

De gegevens waartoe de openbaarmaking van chipnummers kan leiden, behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkenen. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61)

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de chipnummers afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.36, § 1, tweede lid, 1° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.36, § 1, tweede lid, 1° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon. Gelet op het gebrek aan contactgegevens, is het voor de beroepsinstantie echter niet mogelijk om deze toestemming te vragen. Het beroep dient voor deze schrappingen dus als **ongegron**d te worden beschouwd.

Voorts kan de beroepsinstantie zich niet uitspreken over de opmerking van de beroeper of al dan niet het correcte wettig model door de kwekers en/of door Dierenwelzijn gebruikt werd voor de gevraagde inventarissen. De beroepsinstantie heeft geen enkele bevoegdheid op dat vlak.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 27 november 2023 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de afdeling Dierenwelzijn om een afschrift te verlenen van de bijgewerkte inventarissen van vrouwelijke fokdieren wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 22 december 2023

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter