

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/323

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 29 oktober 2023 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de stad Antwerpen om een afschrift te ontvangen van de verslagen van de kwaliteitskamer inzake het advies over het gebouw in ■■■.

Op 27 november 2023 willigde de stad Antwerpen het verzoek gedeeltelijk in en bezorgde verzoeker de op grond van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet geanonimiseerde verslagen.

Op 2 december 2023 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke inwilliging van zijn verzoek. Dit beroep werd geregistreerd op 4 december 2023.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 29 oktober 2023.

De beslissing van de stad Antwerpen dateert van 27 november 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 2 december 2023 is tijdig ingediend.

De beroepsinstantie stelt vast dat beroeper ook beroep instelt tegen het feit dat hij de reeds ontvangen documenten van de stad Antwerpen niet mag hergebruiken. Evenwel reikt de bevoegdheid van de beroepsinstantie afdeling openbaarheid van bestuur enkel tot de haar conform artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet toegewezen bevoegdheden, de bepalingen van het daaropvolgend hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie valt daar niet onder.

Het beroep inzake het hergebruik van de reeds ontvangen documenten is bijgevolg **onontvankelijk**. Het beroep is voor het overige **ontvankelijk**.

### **Gegrontheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. De bestreden beslissing*

Bij haar beslissing van 27 november 2023 willigde de stad Antwerpen het verzoek gedeeltelijk in en bezorgde verzoeker een afschrift van de gevraagde verslagen, weliswaar op grond van artikel II.34, 2° Bestuursdecreet geanonimiseerd. De beslissing maakte eveneens melding van het feit dat de inwilliging van de aanvraag geen toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken.

#### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Door de onvolledige inzage in de gevraagde documenten en het feit dat de ontvangen documenten niet mogen worden hergebruikt, voelt beroeper zich geschaad in zijn rechten.

#### *3. Toelichting door de stad Antwerpen*

Om met kennis van zaken het dossier te kunnen beoordelen, nam de beroepsinstantie contact op met de stad Antwerpen voor de nodige toelichting en om de niet geanonimiseerde documenten te mogen ontvangen.

De stad Antwerpen bezorgde de beroepsinstantie de nodige documenten en meldde vast te houden aan haar standpunt zoals uiteengezet in haar beslissing van 27 november 2023.

#### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

De beroepsinstantie heeft vastgesteld dat in alle verslagen naast de firmanamen van de ontwerper en de opdrachtgever eveneens namen en contactgegevens van natuurlijke personen vermeld staan.

De beroepsinstantie is van oordeel dat deze persoonsnamen en contactgegevens persoonsgegevens zijn die in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet moeten worden afgeschermd van de openbaarheid. Voormelde decreetbepaling bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene, een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. In casu stelt de beroepsinstantie vast dat het gaat om de namen en contactgegevens van natuurlijke personen. Dergelijke gegevens behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven van al deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61).

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van voormelde gegevens afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Gelet op het grote aantal betrokkenen en het ontbreken van de contactgegevens van sommige personen, heeft de beroepsinstantie ervan afgezien om deze toestemmingen te vragen.

Het beroep is dan ook **ongegegrond** wat de vermelde persoonsnamen en hun contactgegevens betreft.

Inzake de beide namen van de ontwerper en de opdrachtgever is duidelijk dat het telkens een rechtspersoon betreft die uiteraard geen beroep kan doen op voormelde uitzonderingsgrond. In haar beslissing dd. 27 november 2023 heeft de stad Antwerpen dus ten onrechte beide firmanamen op grond

van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet geschrapt. Het beroep is wat betreft deze 2 firmanamen dan ook **gegrond**.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ dd. 2 december 2023 tegen de beslissing van de stad Antwerpen dd. 27 november 2023 wordt als deels onontvankelijk en deels ontvankelijk doch deels ongegrond en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de stad Antwerpen een afschrift van de 3 verslagen over te maken waarin de firmanamen van de ontwerper en de opdrachtgever leesbaar zijn en met weglating van alle persoonsnamen en hun contactgegevens.

#### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*

Brussel, 22 december 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter