

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/324

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 3 oktober 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de gemeente Opwijk met de vraag om een afschrift te verlenen van de volgende documenten die verband houden met geplande werken in de Kalkestraat, de Korruit, de Groenstraat en Diepenbroek in de gemeente Opwijk:

1. Verslag gemeenteonderzoek (in Opwijk's café) .
2. Verslag van vergadering 12 september 2023 met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)
3. Alle verslagen van vorige vergaderingen met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)
4. Aanbestedingsdossier voor het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)
5. Informatie technisch concept:
 - a. Volledige ontwerp-dossier (grondplannen, snedes, dwarsprofielen)
 - b. Aanbestedingsdossier (voor zover dit al is opgemaakt?)
 - c. Hydraulische studie – dimensionering stelsel – hemelwatertoets
6. Nut en noodzaak van geplande werken in kader van Blue Deal en klimaatdoelstellingen
7. Alle relevante regelgeving
8. Duidelijke informatie over wadi's en andere waterbufferingsmogelijkheden
9. Specifieke informatie omtrent waterproblematiek in onze straat + gevoerde berekeningen
10. Ontwerpbrief van de afkoppelingsdeskundige
11. Huidige planning (stappenplan)
12. Huidige communicatieplan
13. Alle verslagen van Schepencollege en Gemeenteraden rond dit dossier

14. Concrete datum ferm snoeien van bomen in de Korruit
15. Concrete datum bezoek Kluisbeek door bevoegde Schepen en bevoegde dienst
16. Concrete datum uitvoeren werken uitkuisen Kluisbeek door Riopact
17. De brief die enkele buurtbewoners rondom de Kluisbeek reeds hebben ontvangen betreffende het uitkuisen van deze Kluisbeek, de exacte verzenddatum en de lijst van de betrokken buurtbewoners.
18. Verslag politieraad beslissing plaatsen borden Kalkestraat - Groenstraat
19. Verslag politieraad beslissing weghalen bord begin Kalkestraat
20. Lijst van alle documenten die reeds in het dossier aanwezig zijn
21. Overzicht van de informele signalen ontvangen door het gemeentepersoneel en enkele mensen van het Schepencollege.

Op 6 oktober 2023 weigerde de gemeente Opwijk een afschrift te verlenen van de gevraagde documenten.

Op 29 november 2023 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 6 oktober 2023. Dit beroep werd geregistreerd op 4 december 2023.

Op 22 december 2023 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet de beroepstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het aanvankelijk verzoek van verzoeker dateert van 3 oktober 2023.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;

3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Het recht op uitleg mag er trouwens onder geen beding toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door beroeper gewenste informatie in de vorm van een standpuntinname terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op uitleg kan een instantie er dan ook niet toe worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken of inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten.

De draagwijdte van het recht op uitleg wordt ook beperkt door wat is bepaald in artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, namelijk dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren. De vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten én het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking stellen dus grenzen aan het recht op uitleg als wijze van openbaarmaking.

De beroepsinstantie is van oordeel dat enkele vragen van de beroeper in verband met de geplande werken in de Kalkestraat, de Korruit, de Groenstraat en Diepenbroek in de gemeente Opwijk geen zuivere vragen tot openbaarmaking van een of meerdere bestuursdocumenten betreffen die vallen onder het

Bestuursdecreet, maar dat het daarentegen louter gaat over vragen om informatie waarop het Bestuursdecreet niet van toepassing is. Dit is in het bijzonder het geval voor wat betreft de volgende onderdelen:

6. Nut en noodzaak van geplande werken in kader van Blue Deal en klimaatdoelstellingen;
7. Alle relevante regelgeving;
8. Duidelijke informatie over wadi's en andere waterbufferingsmogelijkheden;
14. Concrete datum ferm snoeien van bomen in de Korruit;
15. Concrete datum bezoek Kluisbeek door bevoegde Schepen en bevoegde dienst;
16. Concrete datum uitvoeren werken uitkuisen Kluisbeek door Riopact.

Het beroep is voor deze onderdelen **onontvankelijk**

De in beroep aangevochten beslissing van de gemeente Opwijk, die antwoordde via de coördinator ruimte van de gemeente, dateert van 6 oktober 2023. Artikel II.29 1° van het Bestuursdecreet draagt de beslissingsbevoegdheid over een bij de gemeente ingediende aanvraag tot openbaarmaking op aan de algemeen directeur. In casu richtte de coördinator Ruimte de bestreden beslissing aan de beroeper.

De beroepsinstantie heeft geen kennis van een delegatie van beslissingsbevoegdheid door de algemeen directeur in het kader van de beoordeling van openbaarheidsverzoeken. De vraag rijst of de beroepsinstantie wel mag rekening houden met een beslissing die werd genomen door een persoon die daartoe niet bevoegd is. De beroepsinstantie kan niet anders dan oordelen dat de beslissing van 6 oktober 2023 in eerste aanleg strikt genomen uitging van een daartoe onbevoegd persoon. Wat de beoordeling van de ontvankelijkheid betreft, moet de beslissing genomen door een onbevoegd persoon worden gelijkgesteld met de afwezigheid van een beslissing.

In de huidige zaak moet dan ook worden geoordeeld dat het bevoegde orgaan, dat wil zeggen de algemeen directeur, geen beslissing heeft genomen. Op grond van artikel II.48 vierde lid van het Bestuursdecreet neemt de beroepstermijn bij een ontstentenis van een beslissing geen aanvang. Het beroepschrift 29 november 2023 werd bijgevolg tijdig ingediend.

Het beroepschrift is dan ook **deels ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De gemeente Opwijk antwoordde aan de verzoeker dat een antwoord of de te verzamelen informatie volgens de vermelde oplistijng niet zal overgemaakt worden. Opwijk ziet haar samenwerking meer als een informerende rol naar de bewoners toe om ervoor te zorgen dat het project zo gunstig mogelijk verloopt in het huidige thema of concept. De door de verzoeker gegeven opmerkingen werden meegegeven met de betrokken partijen en er wordt hiermee, in de mate van het mogelijke, rekening gehouden. De resultaten zullen beschikbaar zijn op een tweede infomoment. Het verzamelen van al de gevraagde info zou de diensten te veel belasten. Deze tijd kan efficiënter ingevuld worden, aldus de gemeente Opwijk.

2. Inhoud van het beroepschrift

De beroeper schetst de volgende problematiek: de gemeente overweegt werken in bepaalde straten en werkt hiervoor samen met het studiebureau Sweco en met Aquafin. De eenzijdig opgemaakte plannen hebben gezorgd voor heel wat onrust en onvrede in de betrokken straten, aldus de beroeper.

Als buurtvertegenwoordiger stelt de beroeper dat er actie ondernomen werd door op een constructieve wijze een initiatief op poten te zetten. Er werden buurtvergaderingen georganiseerd, een buurtbevraging opgezet en er werd een mandaattekst ontwikkeld. Ook werden er documenten opgevraagd aan de gemeente. Echter heeft de gemeente de vraag tot transparantie volgens de beroeper meermaals afgewezen met als motivering dat dit de “diensten te veel zou belasten”. De beroeper hoopt om toch nog transparantie te krijgen.

3. Standpunt van de gemeente Opwijk

Op 6 december 2023 contacteerde de beroepsinstantie de gemeente Opwijk voor toelichting bij de bestreden beslissing. Op 13 december 2023 reageerde de gemeente door te stellen dat zij als bestuur eerder geweigerd hebben de gevraagde documenten vrij te geven omwille van de buiten-proportionaliteit van deze vraag naar inzage. Bovendien stelt men zich vragen naar de bedoeling waarom deze documenten opgevraagd worden. Dit lijkt alleszins volgens de gemeente niet te zijn om constructief het project te volgen. De gemeente betwijfelt ook of de beroeper een al dan niet representatief deel van de buurtbewoners vertegenwoordigt. De gemeente spreekt over het creëren van een negatieve sfeer. Aan dergelijke communicatie en manier van werken wenst de gemeente niet langer mee te werken.

De gemeente besluit dat er reeds eerder geantwoord is op een bezorgde vragenlijst van het buurtcomité. Dit was een vragenlijst met 58 vragen die 6 dagen na ontvangst ervan reeds beantwoord en teruggestuurd werd door de gemeente Opwijk naar de heer Vermeiren.

De betreffende bestanden voor de beoordeling van het voorliggende beroep worden door de gemeente Opwijk per bijlage overgemaakt aan de beroepsinstantie.

De bestanden die naar aanleiding van het ingestelde beroep bezorgd werden door Aquafin en Sweco aan de gemeente werden via een We Transfer link aan de beroepsinstantie overgemaakt.

Op 20 december 2023 verduidelijkte de gemeente Opwijk nog dat de beslissing om tot de kennelijke onredelijkheid van het openbaarheidsverzoek te besluiten, werd ingegeven door de uiterst aanzienlijke lijst aan documenten en informatie die de heer Vermeiren opvroeg, waaronder ook overzichten van wetgeving en diverse items die geen bestuursdocumenten betreffen.

Daarnaast werden er volgens de gemeente ook verscheidene documenten opgevraagd die interne communicatie betreffen, waaronder vergaderverslagen en informele signalen.

Tot slot betreffen diverse opgevraagde documenten, zoals hieronder ook aangegeven in de tabel, bestuursdocumenten die nog niet af zijn of onvolledig zijn, reden waarom deze ook niet overgemaakt zijn. Voor de volledigheid gaf de gemeente nog mee dat de gemeente aan het bestuderen is om het ontwerp waarop de gevraagde documenten betrekking hebben, mogelijks aan te passen.

4. Standpunt van de beroepsinstantie

De gemeente bezorgde op 13 december 2023 aan de beroepsinstantie een tabel met een overzicht van de standpunten bij de verschillende onderdelen van het openbaarheidsverzoek.

Gevraagde documentatie	Argumentatie	Beschikbaar om aan beroepsinstantie te bezorgen
1. Verslag gemeenteonderzoek (in Opwijk's café) .	De gemeente beroept zich op artikel II 33, 1°, gelet op de kennelijk onredelijke vraag van de verzoeker om de zeer aanzienlijke lijst documenten, informatie en algemene regelgeving te ontvangen.	Er werd geen verslag gemaakt van dit informele vergadermoment.
2. Verslag van vergadering 12 september 2023 met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...) :	artikel II 33,3° Bestuursdecreet; de gevraagde informatie heeft betrekking op interne communicatie	Dit verslag coördinatieverslag is toegevoegd in bijlage. Echter is het de vraag dat dergelijk verslag tussen verschillende nutsmaatschappijen dient openbaar gemaakt worden. Deze zijn eerder technisch en geven afspraken weer van ondergrondse leidingen, kabels, boringen,... Dit heeft niets te maken met de bovengrondse herinrichting van de projectzone.
3. Alle verslagen van vorige vergaderingen met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...):	artikel II 33,3° Bestuursdecreet; de gevraagde informatie heeft betrekking op interne communicatie	Ja – mits veel opzoekwerk, vriendelijk verzoek om deze documenten voorlopig niet over te maken aan de beroepsinstantie
4. Aanbestedingsdossier voor het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)	artikel II 33, 1° Bestuursdecreet; de aanvraag werd op te algemene wijze geformuleerd	Ja – ereloonovereenkomst met Sweco samenwerkingsovereenkomst
5. Informatie technisch concept: a. Volledige ontwerpdossier (grondplannen, snedes, dwarsprofielen) b. Aanbestedingsdossier (voor zover dit al is opgemaakt?) - c. Hydraulische studie – dimensionering stelsel – hemelwatertoets	Aanbestedingsdossier; artikel II 33, 2° - betreft informatie die niet af of onvolledig is Hydraulische studie + volledige ontwerpdossier – kennelijk onredelijke vraag Deze worden goedgekeurd door VMM en rioolbeheerder. Alle technische documenten en berekeningen moeten niet openbaar gemaakt worden. VMM en de rioolbeheerder geven hierop advies en op basis hiervan worden vergunningen afgeleverd. Zo worden de huidige normen en reglementeringen gevolgd. Hier werd gedeeltelijk op terug gekomen in de opgemaakte infofolder.	Hydraulische studie: ja definitief Aanbestedingsdossier: Neen – nog niet opgemaakt Ontwerpdossier: proefstel 1(niet definitief)

<p>6. Nut en noodzaak van geplande werken in kader van Blue Deal en klimaatdoelstellingen</p>	<p>- De gemeente heeft hierbij verwezen naar de Blue Deal website</p> <p>De gemeente beroept zich op artikel II 33, 1°, gelet op de kennelijk onredelijke vraag van de verzoeker om de zeer aanzienlijke lijst documenten, informatie en algemene regelgeving te ontvangen</p>	<p>Informatie website Blue deal.</p> <p>Ter info: als gevolg van de Europese kaderrichtlijn Water dient Opwijk haar reductiedoelstellingen te behalen. De trigger voor de infrastructuurwerken zijn dus de rioleringswerken. Aangezien we hier vergunningsplichtige activiteiten voorzien dienen we te voldoen aan het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.</p>
<p>7. Alle relevante regelgeving</p>	<p>Deze informatie betreft geen bestuursdocument, daarnaast artikel II 33, 1° Bestuursdecreet; de aanvraag werd op te algemene wijze geformuleerd</p>	<p>/</p>
<p>8. Duidelijke informatie over wadi's en andere waterbufferingsmogelijkheden</p>	<p>- De gemeente heeft hierbij verwezen naar de Blue Deal website</p> <p>De gemeente beroept zich op artikel II 33, 1°, gelet op de kennelijk onredelijke vraag van de verzoeker om de zeer aanzienlijke lijst documenten, informatie en algemene regelgeving te ontvangen</p>	<p>We verwijzen graag naar de website van blauwgroen Vlaanderen: https://blauwgroenvlaanderen.be/Wadi's Blauw Groen Vlaanderen</p> <p>Dit wordt gedeeltelijk besproken in de opgemaakte en bezorgde infofolder.</p>
<p>9. Specifieke informatie omtrent waterproblematiek in onze straat + gevoerde berekeningen</p>	<p>De gemeente beroept zich op artikel II 33, 1°, gelet op de kennelijk onredelijke vraag van de verzoeker om de zeer aanzienlijke lijst documenten, informatie en algemene regelgeving te ontvangen</p>	<p>Waterproblematiek kan niet behandeld worden als een lokaal probleem op straatniveau Hemelwater- en droogteplan Kaarten overstromingsgevoelige gebieden - www.waterinfo.be</p> <p>Dit wordt gedeeltelijk besproken in de opgemaakte en bezorgde infofolder.</p>
<p>10. Ontwerpbrief van de afkoppelingsdeskundige</p>	<p>Artikel II 33, 2° - betreft informatie die niet af of onvolledig is</p>	<p>Er is een standaard, maar specifiek nog niet klaar voor dit project aangemaakt, er kan worden afgeweken van de standaard.</p>
<p>11. Huidige planning (stappenplan) -</p>	<p>artikel II 33, 2° - betreft informatie die niet af of onvolledig is</p>	<p>Planning werd toegelicht in de infofolder dd 27/10/2023 (laatste blz folder) Stappenplan van, tot? Niet voldoende gedefinieerd</p>

12. Huidige communicatieplan;	artikel II 33, 2° - betreft informatie die niet af of onvolledig is	Volgende info-momenten zijn standaard voorzien: Infoavond 2, zodra de aannemer aangeduid is. Het communicatieplan voor tijdens de werken is nog niet uitgewerkt maar zal worden uitgewerkt met aannemer en gemeente en verder worden toegelicht op infoavond 2.
13. Alle verslagen van Schepencollege en Gemeenteraden rond dit dossier	Besluiten zijn terug te vinden op website gemeente Opwijk, gelet op de aanvraag die op erg algemene wijze geformuleerd werd om alle verslagen te bezorgen beroept de gemeente zich op artikel II 33, 1° Bestuursdecreet	
14. Concrete datum ferm snoeien van bomen in de Korruit	artikel II 33, 2° - betreft informatie die niet af of onvolledig is?	Maakt geen deel uit van het wegen- en rioleringsproject. Is uitgevoerd in november 2023.
15. Concrete datum bezoek Kluisbeek door bevoegde Schepen en bevoegde dienst	artikel II 33, 2° - betreft informatie die niet af of onvolledig is?	Maakt geen deel uit van het wegen- en rioleringsproject. Door de huidige weersomstandigheden is dit momenteel niet mogelijk. Riopact (contact: Kristof De Prins • Adviseur Groenbeheer Regio 3 & Opvolging Commercieel Grachtenbeheer - Aquafin NV) is hier mee bezig en dit staat op de planning. Geen onderdeel van Openbaarheid van bestuur.
16. Concrete datum uitvoeren werken uitkuisen Kluisbeek door Riopact	artikel II 33, 2° - betreft informatie die niet af of onvolledig is?	Zit volledig los van het wegen- en rioleringsproject. Door de huidige weersomstandigheden is dit momenteel niet mogelijk. Riopact is hier mee bezig en staat op de planning.
17. De brief die enkele buurtbewoners rondom de Kluisbeek reeds hebben ontvangen betreffende het uitkuisen van deze Kluisbeek, de exacte verzenddatum en de lijst van de betrokken buurtbewoners. -	Lijst van betrokken buurtbewoners kan in kader GDPR niet meegedeeld worden;	Zit volledig los van het wegen- en rioleringsproject. Geen onderdeel van Openbaarheid van bestuur. De heer Stijn Vermeiren is geen aangrenzende eigenaar. Niet toegestaan volgens GDPR.
18. Verslag politieraad beslissing plaatsen borden Kalkestraat - Groenstraat	De gemeente beroept zich op artikel II 33°, 1° gelet op de kennelijk onredelijke vraag van de verzoeker om de zeer aanzienlijke lijst documenten, informatie en algemene regelgeving te ontvangen	Ja. Beschikbaar op de raadpleegomgeving van de gemeentelijke website Opwijk (politieverordening).

19. Verslag politieraad beslissing weghalen bord begin Kalkestraat	De gemeente beroept zich op artikel II 33, 1°, gelet op de kennelijk onredelijke vraag van de verzoeker om de zeer aanzienlijke lijst documenten, informatie en algemene regelgeving te ontvangen	Ja. Beschikbaar op de raadpleegomgeving van de gemeentelijke website Opwijk (politieverordening).
20. Lijst van alle documenten die reeds in het dossier aanwezig zijn -	Artikel II, 33, 3° aanvraag heeft betrekking op Interne informatie	/
21. Overzicht van de informele signalen ontvangen door het gemeentepersoneel en enkele mensen van het Schepencollege. -	Dit verzoek betreft geen verzoek tot inzage in een bestuursdocument: 'informele signalen' en betreft mondelinge interne communicatie	/Informele gegevens mogen niet overgemaakt worden en bevatten persoonsgegevens. Deze zijn anoniem bezorgd. Geen Openbaarheid van bestuur.

Op 15 december 2023 vroeg de beroepsinstantie aan de gemeente Opwijk om verduidelijking bij de bezorgde info, in het bijzonder met betrekking tot de bezorgde tabel. Dit omwille van het feit dat er op een algemene wijze een reeks uitzonderingsgronden ingeroepen worden bij 'argumentatie' maar zonder concreet toe te lichten welke de redenen zijn voor de eventuele weigering van de openbaarmaking van de documenten aan de hand van de uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet of zonder concrete belangenafwegingen te maken.

Op 20 december 2023 verduidelijkte de gemeente Opwijk dat er wordt verwezen naar artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet, namelijk naar de uitzonderingsgrond dat de vraag kennelijk onredelijk is. De gemeente heeft hierbij de afweging gemaakt dat, gezien de uiterst aanzienlijke lijst aan documenten en informatie die de heer Vermeiren opvroeg, waaronder ook overzichten van wetgeving en diverse items die geen bestuursdocumenten betreffen, zijn vraag kennelijk onredelijk is. Bijgevolg heeft de gemeente de afweging gemaakt om de lijst aan documenten of de gevraagde uitleg niet over te maken en heeft zij dit ook zo geantwoord aan de heer Vermeiren.

Daarnaast werden er ook verscheidene documenten opgevraagd die interne communicatie zouden betreffen, waaronder vergaderverslagen en informele signalen.

Tot slot betreffen volgens de gemeente Opwijk diverse opgevraagde documenten, zoals ook aangegeven in de tabel, bestuursdocumenten die nog niet af zijn of onvolledig zijn, reden waarom deze ook niet overgemaakt zijn.

Een deel van de gevraagde documenten zou na het ingediende beroep door Aquafin verzameld zijn om deze via de gemeente beschikbaar te stellen aan de beroepsinstantie. Opwijk stelt dat het aan de beroepsinstantie is om te oordelen of deze documenten al dan niet bezorgd dienen te worden aan de aanvrager.

De beroepsinstantie stelt vast dat de gemeente Opwijk vooreerst en hoofdzakelijk de kennelijke onredelijkheid van het openbaarheidsverzoek inroept. De beroepsinstantie merkt op dat, zoals artikel II.40, §3 van het Bestuursdecreet bepaalt, een verzoeker in principe geen belang hoeft aan te tonen om de openbaarheid van bestuursdocumenten te verkrijgen. Dit betekent evenwel niet dat er geen redelijk belang aanwezig moet zijn: het uitoefenen van een recht zonder enig aantoonbaar redelijk en voldoende belang zou aldus kennelijk onredelijk kunnen zijn. In casu vroeg een buurtbewoner om de openbaarmaking van een reeks documenten aangaande geplande werken in zijn straat en omliggende straten, o.a. met betrekking tot de riolering.

Het komt een overheidsinstantie of een beroepsinstantie in principe niet toe om de motieven van de aanvragen of van de beroepen te onderzoeken, maar dit kan echter geen vrijgeleide zijn om systematisch tal van documenten aan te vragen of uitleg en bijkomende informatie op te vragen waardoor een onredelijke continue overlast ontstaat voor een instantie, waardoor de normale werking ervan in het gedrang komt. De gemeente geeft echter onvoldoende concreet aan in welke opzicht er van een kennelijk onredelijkheid sprake is bij het openbaarheidsverzoek in die zin dat ze geen duidelijk beeld geeft van bvb. de personeelsinzet die vereist zou zijn om het openbaarheidsverzoek af te handelen of van de totale omvang van de gevraagde documenten. Bovendien blijkt uit het dossier niet dat de gemeente Opwijk een verzoek tot herformulering, zoals voorgeschreven door art. II.42 van het Bestuursdecreet, richtte aan de verzoeker.

Door de vele afzonderlijke onderdelen van het oorspronkelijk onderzoek oordeelt de beroepsinstantie bovendien dat de gemeente ook enigszins in gebreke blijft om de mogelijkheden te bekijken of bepaalde onderdelen van het verzoek voor openbaarmaking in aanmerking kwamen. De ingeroepen kennelijke onredelijkheid kan dan ook niet worden weerhouden.

Hierna worden de verschillende onderdelen van het openbaarheidsverzoek afzonderlijk overlopen.

1. Verslag gemeenteonderzoek (in Opwijk's café)

Hiervan deelde de gemeente op 20 december 2023 aan de beroepsinstantie mee dat de op 13 december 2023 overgemaakte tabel (zie p. 5 e..v.) foutieve informatie weergeeft en dat de enige correcte info hier is dat er geen verslag is opgemaakt van dit informeel vergadermoment.

Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft dit verslag van een gemeenteonderzoek dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd.

2. Verslag van vergadering 12 september 2023 met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)

In haar reactie aan de beroepsinstantie stelt de gemeente de vraag of een dergelijk coördinatieverslag tussen verschillende nutsmaatschappijen dient openbaar gemaakt worden: "Deze zijn eerder technisch en geven afspraken weer van ondergrondse leidingen, kabels, boringen,... Dit heeft niets te maken met de bovengrondse herinrichting van de projectzone".

De beroepsinstantie merkt vooreerst op dat de bedenking dat het verslag van Sweco eerder technisch van aard zou zijn en de gemaakt afspraken weergeeft weinig relevantie heeft om te beoordelen of het document al dan niet voor openbaarmaking in aanmerking komt.

Verder overloopt het verslag een lijst knelpunten. De beroepsinstantie ziet niet welke uitzonderingsgronden zich zouden verzetten tegen de openbaarmaking van het betreffende verslag van vergadering.

Inzoverre de gemeente Opwijk als reden tot weigering ook verwijst naar de uitzonderingsgrond vervat in artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet:

de Memorie van Toelichting bij art. II.33, 3° van het Bestuursdecreet (Parl.St., VI.Parl. 2020-2021, nr. 780/1, 90-93) verduidelijkt dat deze uitzondering betrekking heeft op de interne uitwisseling van berichten, communicatie en mailwisseling tussen kabinetten en administratie, en administratie en kabinetten onderling. Daarbij zijn er geen beperkingen wat de inhoud van "communicatie" betreft: het kan zowel gaan

om persoonlijke beleidsopvattingen als feitelijke informatie of loutere data, zolang die informatie kadert in de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem.

Het doel van deze uitzondering wordt als volgt beschreven in de Memorie van Toelichting:

“Een effectieve besluitvorming door de overheid veronderstelt dat voorstellen, ideeën of opvattingen over inhoudelijke, procesmatige, organisatorische of politieke aangelegenheden vrij kunnen uitgewisseld worden tussen personeelsleden van de overheid, en dat die uitwisseling ook schriftelijk kan zonder dat die voorstellen, ideeën of opvattingen op verzoek van het publiek moeten gemaakt worden. Een te rigide openbaarheidsregeling op dit punt heeft het ongewenste effect dat binnen de overheid niet meer vrijelijk van gedachten kan gewisseld worden over een dossier, beleidsproces, advies of ontwerpregelgeving. (...) Een zeker mate van ‘beleidsintimiteit’ en vertrouwelijkheid is noodzakelijk om te komen tot een effectieve besluitvorming. (...)”

“Interne mededelingen bereiden een administratieve beslissing voor; een administratie moet de verschillende argumenten voor of tegen een beslissing over een specifiek probleem schriftelijk kunnen vastleggen, zonder dat deze interne beraadslagingen openbaar worden gemaakt. Het essentiële element is immers de administratieve beslissing en de eventuele rechtvaardiging daarvan, niet de manier waarop die beslissing tot stand is gekomen.”

Het begrip “intern” houdt in dat het gaat om informatie die niet buiten de muren van de overheidsinstantie terechtkomt, in het bijzonder wanneer zij niet is bekendgemaakt aan een derde of niet beschikbaar is gesteld aan het publiek. Deze documenten worden als intern beschouwd worden “mits zij vóór de verzending en ontvangst ervan door de betrokken instantie niet beschikbaar waren of hadden moeten worden gesteld aan het publiek en zij niet buiten de muren van die instantie terechtkomen nadat zij deze informatie heeft ontvangen.” (arrest HvJ EU, 20 januari 2021, randnummer 43 – C-619/19).

De interne communicatie die het voorwerp van deze uitzonderingsgrond vormt betreft de vrije gedachtewisseling binnen de overheid over een dossier, beleidsproces, advies of (ontwerp)regelgeving. Ook de persoonlijke inzichten of de afgelegde verklaringen van ambtenaren/personeelsleden in het kader van de voorbereiding van een beslissing of in het zoeken naar een oplossing van een specifiek probleem vormen het voorwerp van de vermelde uitzonderingsgrond, nu de openbaarmaking daarvan tot gevolg zou kunnen hebben dat ze zeer terughoudend worden in hun interne schriftelijke communicatie of notulering, waardoor een vlotte besluitvorming gehinderd wordt.

De beroepsinstantie ziet niet in hoe het verslag van een vergadering tussen een studiebureau en andere externe partijen, met een bespreking van knelpunten, acties en timing onder een dergelijke ‘interne communicatie’ van de gemeente zou vallen of hoe de openbaarmaking van een dergelijk verslag een afbreuk zou inhouden aan de vertrouwelijkheid van interne communicatie zoals bedoeld in artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet.

Wel is het zo dat het verslag een lijst van deelnemers aan de vergadering betreft, met daarbij hun respectievelijk mailadressen, werkgever en telefoonnummer. Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bevat de verplichting om, behoudens toestemming van de betrokkene(n), een aanvraag af te wijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van natuurlijke personen mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond

niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

In casu stelt de beroepsinstantie vast dat het in het verslag om persoonsgegevens van natuurlijke personen gaat. Dergelijke gegevens behoren ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61)

Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de persoonsgegevens vermeld op het betreffende document afbreuk zou doen aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken persoon. Gelet op de omvangrijke lijst van de aanwezigen en de beperkte tijdsspanne waarover de beroepsinstantie beschikt voor de behandeling van het voorliggende beroep, is het voor de beroepsinstantie echter niet mogelijk om deze toestemming te vragen.

Het beroep dient voor dit vergaderverslag dus als **deels gegrond en deels ongegrond** te worden beschouwd. Het verslag dient openbaar gemaakt te worden, met uitzondering van de namen en hun bijhorende contactgegevens vermeld in het verslag.

3. Alle verslagen van vorige vergaderingen met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)

De gemeente roept ook voor dit onderdeel enerzijds artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet in: de gevraagde informatie heeft betrekking op interne communicatie. Anderzijds wordt in de aan de beroepsinstantie bezorgde tabel (zie p. 5) vermeld dat deze documenten aan de beroepsinstantie kunnen worden bezorgd mits veel opzoekwerk. Daarbij wordt er ook vermeld “vriendelijk verzoek om deze documenten voorlopig niet over te maken aan de beroepsinstantie”.

Op 20 december 2023 verduidelijkte de gemeente Opwijk dat er voor punt 3 “Alle verslagen van vorige vergaderingen met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)” er nog bijkomende documenten kunnen geleverd worden. Echter zouden er van bepaalde vergaderingen geen

verslagen gemaakt zijn en moeten deze volgens Opwijk dus met terugwerkende kracht opgemaakt worden. Dit zou enkel gebeuren, indien ze hiertoe verplicht zouden worden.

Op grond van deze vage toelichting kan de beroepsinstantie niet concreet oordelen in welke mate het beroep voor dit onderdeel al dan niet als gegrond kan worden beschouwd. Zo kan een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking hebben op bestaande bestuursdocumenten en kan een dergelijk verzoek niet leiden tot het bijkomend moeten creëren van bestuursdocumenten. Bovendien laat de gemeente Opwijk zelf ook na om een concrete toetsing van de relevante documenten door te voeren.

Uit de ontvangen toelichting leidt de beroepsinstantie redelijkerwijze af dat de gemeente de gevraagde documenten voor dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek grondiger had kunnen screenen op het al dan niet van toepassing zijn van uitzonderingsgronden. De beroepsinstantie heeft geen zicht op het aantal verslagen die zouden gemaakt zijn, noch op de inhoud of de omvang ervan. In de mate dat er niet van alle vergaderingen verslagen zouden gemaakt zijn, moet de beroepsinstantie opmerken dat een bestuursinstantie er in het kader van een openbaarheidsverzoek niet toe verplicht kan worden om nieuwe bestuursdocumenten aan te maken.

Het beroep wordt daarom als **gegrond** beschouwd **onder voorbehoud van de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden**.

4. Aanbestedingsdossier voor het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)

Voor dit onderdeel roept de gemeente Opwijk artikel II.33, 1° van het Bestuursdecreet in: de aanvraag werd op te algemene wijze geformuleerd.

Anderzijds vermeldt de gemeente dat het hier enkel zou gaan om een ereloonovereenkomst met Sweco en een samenwerkingsovereenkomst, i.e. documenten aangeleverd door Aquafin aan de gemeente Opwijk na kennisname van het beroep. Hoewel hieruit blijkt dat Opwijk aanvankelijk zelf niet leek te beschikken over de betreffende documenten, werden deze na de kennisname van het beroep door de heer Vermeiren aan de gemeente aangereikt door Aquafin. In de zip-file die vervolgens aan de beroepsinstantie werd overgemaakt staken twee overeenkomsten. Enerzijds betreft het een studieopdracht (OP 2010) tussen Aquafin en de ontwerper Grontmij Vlaanderen NV. Deze overeenkomst stamt uit 2010 en gaat onder meer over een uit te voeren studie en over de opmaak van een aanbestedingsdossier. Het aanbestedingsdossier heeft betrekking op de overheidsopdracht voor het aanstellen van een ontwerp- of studiebureau voor het vormgeven van het betreffende project.

De tweede overeenkomst betreft een samenwerkingsovereenkomst 'combinatie prioritaire werken en niet-prioritaire werken' tussen de gemeente Opwijk, TWWV en Aquafin.

Hoewel in de beide documenten weinig teruggevonden wordt over enige ereloonovereenkomst met Sweco, bevestigde de gemeente Opwijk op 10 januari 2024 aan de beroepsinstantie dat deze de beide documenten zijn die betrekking hebben op dit onderdeel 4. van het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek. Op de vraag van de beroepsinstantie d.d. 9 januari 2024 aan de gemeente Opwijk of zij momenteel nog concrete redenen zien die zich heden zouden verzetten tegen de openbaarmaking van deze beide documenten, gelet op het feit dat deze overeenkomsten reeds dateren van 2010 en 2012 (waardoor onder ander bepaalde afgesproken vergoedingen vermoedelijk niet meer danig relevant zijn) gaat de gemeente niet in. De beroepsinstantie ziet op grond van de summiere info waarover ze beschikt zelf ook niet in op welke gronden de openbaarmaking van de beide overeenkomsten zou kunnen geweigerd worden. Het beroep wordt voor dit onderdeel dan ook als **gegrond** beschouwd.

5. Informatie technisch concept:

- a. Volledige ontwerpdocs (grondplannen, snedes, dwarsprofielen)
- b. Aanbestedingsdossier (voor zover dit al is opgemaakt?)
- c. Hydraulische studie – dimensionering stelsel – hemelwatertoets

Voor het volledige ontwerpdocs en de hydraulische studie werpt Opwijk op dat het een kennelijk onredelijke vraag betreft. Deze zouden worden goedgekeurd door de VMM en de rioolbeheerder. Alle technische documenten en berekeningen moeten niet openbaar gemaakt worden, aldus de gemeente Opwijk. De VMM en de rioolbeheerder geven hierop advies en op basis hiervan worden vergunningen afgeleverd. Zo worden de huidige normen en reglementeringen gevolgd. Opwijk haalt aan dat hier gedeeltelijk op werd teruggekomen in de opgemaakte infolder voor de bewoners van Opwijk.

Voor het aanbestedingsdossier roept Opwijk artikel II 33, 2° van het Bestuursdecreet in en stelt ze dat het informatie betreft die niet af of onvolledig is.

In de tabel 'beschikbaar om aan de beroepsinstantie te bezorgen' wordt vervolgens het volgende vermeld over de drie onderdelen:

“Hydraulische studie: ja definitief

Aanbestedingsdossier: Neen – nog niet opgemaakt

Ontwerpdocs: proefstel 1 (niet definitief)”

De beroepsinstantie ontving van de gemeente een plannenset met betrekking tot 'aansluiting Kalkestraat' en een bestand dat het ontwerpdocs bevat met o.a. grondplannen, snedes en dwarsprofielen ('proefstel 1'). Het betreft documenten die nog in de ontwerpfasen zitten en die niet definitief zijn goedgekeurd. De gemeente wees de beroepsinstantie er op dat nog bestudeerd wordt of de plannen nog zullen aangepast worden.

Aangaande onafgewerkte documenten stelt de memorie van toelichting bij artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet het volgende: “Het ogenblik waarop een document als "af" kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota's zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden.” (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 56-57).

De beroepsinstantie beschikt niet over aanwijzingen dat de bovenvermelde documenten die bestempeld worden als een ontwerp al definitief werden opgeleverd, aangezien er nog verder blijkt gewerkt te worden aan deze documenten. Op 10 januari 2024 lichtte de gemeente Opwijk bijkomend toe dat het ontwerpdocs pas definitief zal zijn van zodra de omgevingsvergunning kan worden aangevraagd. In navolging van de acties die lopende zijn wordt het ontwerpdocs aangevuld en waar nodig aangepast (bv. op het vlak van het archeologisch onderzoek, veiligheid- en gezondheidsplan,

coördinatievergaderingen, ontwerpvergadering met wegbeheerder en studiebureau...) Momenteel is de fase nog niet afgerond en kon de gemeente enkel een voorlopige of een draft-versie van de plannen overmaken, wetende dat deze ontwerpdocumenten nog zullen wijzigen in de toekomst. Daarom wordt het beroep voor dit onderdeel 5 a. als **ongegrond** beschouwd.

Het aanbestedingsdossier vermeld in onderdeel 5b. heeft betrekking op de overheidsopdracht voor het aanstellen van een uitvoerder/hoofdaannemer voor het uitvoeren van dit project. Hiervan stelt de gemeente Opwijk dat het nog niet werd opgemaakt. Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft het aanbestedingsdossier dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

Voor wat betreft onderdeel 5c.: hoewel deze studie 'hydrologische nota ontwerp' genoemd wordt (opgesteld door Sweco en daterend van 13 september 2023) en ondanks het feit dat de gemeente Opwijk het volledige ontwerpdocument onder 5a. als onafgewerkt of onvolledig bestempelt, stelt de beroepsinstantie vast dat de gemeente deze hydraulische studie wél als definitief bestempelt in de aangeleverde tabel. Ondanks het feit dat de gemeente ook aangaf dat ze voor onderdeel 5a. aan het bestuderen is, waarbij het ontwerp waarop de gevraagde documenten betrekking hebben, mogelijks nog wordt aangevuld of aangepast, ziet de beroepsinstantie dan ook geen uitzonderingsgronden die zich verzetten tegen de openbaarmaking van deze hydraulische studie aangezien de gemeente aangeeft dat deze studie definitieve status heeft. Het beroep wordt voor dit onderdeel bijgevolg als **gegrond** beschouwd.

9. Specifieke informatie omtrent waterproblematiek in onze straat + gevoerde berekeningen

De gemeente beroept zich op artikel 11.33, 1° van het Bestuursdecreet, gelet op de kennelijk onredelijke vraag van de verzoeker om de zeer aanzienlijke lijst documenten, informatie en algemene regelgeving te ontvangen. De gemeente voegt hieraan toe dat waterproblematiek niet kan behandeld worden als een lokaal probleem op straatniveau. "Hemelwater- en droogteplan Kaarten overstromingsgevoelige gebieden - www.waterinfo.be " Dit zou gedeeltelijk worden besproken in de infolder die verspreid werd naar de bewoners.

Aan de beroepsinstantie werden de volgende documenten bezorgd:

9a. hemelwater- en droogteplan d.d. 12 december 2022;

9b. een bijlage visieplan – typering waterfunctie straten in Opwijk;

9c. een niet technische samenvatting hemelwater en droogteplan Opwijk.

De beroepsinstantie ziet geen uitzonderingsgronden die zich zouden verzetten tegen de openbaarmaking van de betreffende bestuursdocumenten. De bemerking dat de waterproblematiek niet zou kunnen behandeld worden als een lokaal probleem op straatniveau, dat kaarten met overstromingsgevoelige gebieden te consulteren zijn op www.waterinfo.be of dat een aan de bewoners bezorgde folder gedeeltelijk de betreffende waterproblematiek behandelt heeft hierbij geen relevantie.

Bij gebrek aan een voldoende concrete onderbouwing voor de afwijzing van het openbaarheidsverzoek, acht de beroepsinstantie het beroep voor dit onderdeel **gegrond**.

10. Ontwerpbrief van de afkoppelingsdeskundige

De gemeente licht toe dat er een standaard(brief) bestaat maar dat die specifiek nog niet voor dit project aangemaakt is; er kan (immers) worden afgeweken van de standaard.

In casu stelt de beroepsinstantie echter vast dat de standaardbrief (een in te vullen modelbrief, aangeleverd door Aquafin) nog concreet dient ingevuld of aangepast te worden in functie van de betreffende werken. In die zin lijkt er dus sprake te zijn van een onbestaand document. Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft de ontwerpbrief van de afkoppelingsdeskundige dan ook als **ongegrond** te worden beschouwd.

11. Huidige planning (stappenplan)

Volgens de gemeente Opwijk wordt hier gevraagd naar informatie die niet af of onvolledig is en verwijst ze naar artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet.

De planning zou toegelicht zijn in de infofolder dd. 27/10/2023 (op de laatste bladzijde van de folder). Deze folder vermeldt dat voor de start der werken dit project nog een aantal fases moet doorlopen en dat de vermelde timing realistisch is maar tevens indicatief, daar er nog verschillende elementen zijn die de doorlooperperiode kunnen beïnvloeden.

De beroepsinstantie leidt hieruit redelijkerwijze af dat de gemeente Opwijk momenteel geen meer concrete timing kan aanleveren dan deze die is meegedeeld via de folder. Het beroep wordt voor dit onderdeel als **ongegrond** beschouwd.

12. Huidige communicatieplan

Volgens de gemeente Opwijk wordt hier gevraagd naar informatie die niet af of onvolledig is en verwijst ze naar artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet.

De gemeente deelt mee aan de beroepsinstantie dat de volgende infomomenten standaard voorzien zijn: een infoavond 2, zodra de aannemer aangeduid is. Het communicatieplan voor tijdens de werken is nog niet uitgewerkt maar zal worden uitgewerkt met aannemer en gemeente en verder worden toegelicht op infoavond 2. Hieruit leidt de beroepsinstantie af dat er momenteel geen concreet of volledig communicatieplan is vastgelegd en dat dit bijgevolg nog verder vorm dient te krijgen. Het beroep wordt voor dit onderdeel als **ongegrond** beschouwd.

13. Alle verslagen van Schepencollege en Gemeenteraden rond dit dossier

De gemeente Opwijk deelt aan de beroepsinstantie mee dat verslagen en besluiten zijn terug te vinden op de website van de gemeente Opwijk. Gelet op de aanvraag die op erg algemene wijze geformuleerd werd om alle verslagen te bezorgen, beroept de gemeente zich tevens op artikel II.33, 1° Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie nam zelf de proef op de som door de raadpleegomgeving op de website van de gemeente Opwijk te consulteren. Bij het ingeven van bepaalde relevante zoektermen (bvb. Kalkestraat, Groenstraat), stelde zij vast dat er besluiten of verslagen met betrekking tot de vermelde de wegen- en rioleringswerken gepubliceerd werden. Hoewel artikel 285 e.v. van het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 voor lokale overheden in een verregaande bekendmakingsplicht van beslissingen, reglementen, verordeningen en andere documenten voorziet, is het de beroepsinstantie echter niet duidelijk of de gemeente nog over meer verslagen beschikt dat hetgeen gepubliceerd wordt op de gemeentelijke website. Bovendien is de gemeente er niet toe verplicht om alle soorten verslagen actief openbaar te maken (dit geldt bijvoorbeeld niet voor verslagen van het schepencollege). Het lijkt bijgevolg niet uitgesloten dat de gemeente nog over andere verslagen beschikt die niet actief openbaar gemaakt werden via de vermelde website.

Het beroep wordt om deze reden voor dit onderdeel als **gegrond** beschouwd **onder voorbehoud van de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden**.

17. De brief die enkele buurtbewoners rondom de Kluisbeek reeds hebben ontvangen betreffende het uitkuisen van deze Kluisbeek, de exacte verzenddatum en de lijst van de betrokken buurtbewoners.

De lijst van betrokken buurtbewoners kan in het kader van de GDPR niet meegedeeld worden, aldus de gemeente Opwijk. Dit zou ook volledig losstaan van het wegen- en rioleringsproject (hetgeen op zich uiteraard geen reden vormt om het openbaarheidsverzoek voor dit onderdeel te weigeren). Opwijk ziet deze vraag niet als een onderdeel van openbaarheid van bestuur. De beroeper is geen aangrenzende eigenaar en Opwijk acht de openbaarmaking niet toegestaan volgens GDPR.

Op deze wijze laat de gemeente Opwijk na om gepast te onderzoeken of de brief die gericht werd aan bepaalde buurtbewoners rondom de Kluisbeek en de exacte verzenddatum eventueel voor openbaarmaking in aanmerking kan komen, eventueel op geanonimiseerde wijze.

Het beroep wordt voor deze gegevens als **gegrond beschouwd, onder voorbehoud van de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden**.

18. Verslag politieraad beslissing plaatsen borden Kalkestraat - Groenstraat

Met betrekking tot dit onderdeel vermeldt de gemeente, naast de ingeroepen kennelijke onredelijkheid, dat de verslagen beschikbaar zijn op de raadpleegomgeving van de gemeentelijke website van Opwijk. De beroepsinstantie ziet bijgevolg niet in waarom de verslagen dan ook niet beschikbaar zijn voor de beroeper.

Met een eenvoudige verwijzing naar die raadpleegomgeving zou ook de beroeper de verslagen en desgevallend de specifieke beslissing over het plaatsen van borden ter hoogte van de Kalkestraat – Groenstraat kunnen raadplegen. De beroepsinstantie nam zelf de proef op de som maar slaagde er niet in om in de zoekomgeving van de gemeentelijke website relevante verslagen van de politieraad terug te vinden en stelt dus de actieve openbaarmaking door de gemeente in vraag.

Het beroep wordt voor dit onderdeel bijgevolg als **gegrond** beschouwd, **onder voorbehoud van de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden**.

19. Verslag politieraad beslissing weghalen bord begin Kalkestraat

Ook voor dit onderdeel stelt de gemeente dat de verslagen beschikbaar zijn op de raadpleegomgeving van de gemeentelijke website Opwijk (politieverordening). Met een eenvoudige verwijzing naar die raadpleegomgeving zou ook de beroeper de verslagen en desgevallend de specifieke beslissing over het weghalen van een bord aan de Kalkestraat kunnen raadplegen. De beroepsinstantie nam zelf de proef op de som maar slaagde er niet in om in de zoekomgeving van de gemeentelijke website relevante verslagen van de politieraad terug te vinden en stelt dus de actieve openbaarmaking door de gemeente in vraag.

Het beroep wordt voor dit onderdeel als **gegrond** beschouwd, **onder voorbehoud van de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden**.

20. Lijst van alle documenten die reeds in het dossier aanwezig zijn

Voor dit onderdeel verwijst de gemeente Opwijk naar artikel II.33, 3° van het Bestuursdecreet omdat de aanvraag betrekking zou hebben op interne informatie. De beroepsinstantie leidt uit de bezorgde tabel af dat de documenten evenmin ter beschikking zijn voor de beroepsinstantie om deze te beoordelen. Het is de beroepsinstantie bovendien niet duidelijk of dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek betrekking heeft op een bestaande lijst. Bij gebrek aan concrete beoordelingsmogelijkheden en in zoverre er sprake zou zijn van een dergelijke lijst waarover de gemeente Opwijk beschikt, wordt het beroep voor dit onderdeel als **gegrond beschouwd onder voorbehoud van eventuele uitzonderingsgronden**.

21. Overzicht van de informele signalen ontvangen door het gemeentepersoneel en enkele mensen van het Schepencollege.

Dit verzoek betreft volgens de gemeente Opwijk geen verzoek tot inzage of afschrift van een bestuursdocument 'informele signalen' en gaat over bijvoorbeeld mondelinge interne communicatie. Daaraan voegt de gemeente nog toe dat informele gegevens niet mogen overgemaakt worden en dat ze persoonsgegevens bevatten. Deze zouden anoniem bezorgd zijn en worden geacht niet gevat te zijn door openbaarheid van bestuur.

Op grond van deze uiterst summiere toelichting is het voor de beroepsinstantie niet duidelijk of de gemeente al dan niet beschikt over het gevraagde overzicht. Indien het openbaarheidsverzoek voor dit onderdeel slechts betrekking heeft op mondelinge interne communicatie, is er geen sprake van bestaande bestuursdocumenten.

Wanneer er toch bestuursdocumenten voorhanden zouden zijn die dit gevraagde overzicht bevatten, dan moet de beroepsinstantie vaststellen dat ze deze andermaal niet *in concreto* kan beoordelen omdat deze niet aan haar werden bezorgd. Voor zover er dus dergelijke bestuursdocumenten voorhanden zijn, wordt het beroep als **gegrond beschouwd onder voorbehoud van de toepassing van uitzonderingsgronden**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 29 november 2023 tegen de weigeringsbeslissing van de gemeente Opwijk wordt als deels onontvankelijk, deels ontvankelijk, deels gegrond, deels ongegrond en deels gegrond onder voorbehoud van de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden beschouwd

Bijgevolg en in zoverre het gaat om bestaande bestuursdocumenten dienen de volgende bestuursdocumenten (gedeeltelijk) openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verstrekken:

2. Verslag van vergadering 12 september 2023 met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...), met uitzondering van de namen en hun bijhorende contactgegevens vermeld in het verslag.
3. Alle verslagen van vorige vergaderingen met het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)
4. Aanbestedingsdossier voor het studiebureau Sweco en andere externe partijen (Aquafin, andere,...)
- 5.c. Hydraulische studie – dimensionering stelsel – hemelwatertoets

9. Specifieke informatie omtrent waterproblematiek in onze straat + gevoerde berekeningen
13. Alle verslagen van Schepencollege en Gemeenteraden rond dit dossier
17. De brief die enkele buurtbewoners rondom de Kluisbeek reeds hebben ontvangen betreffende het uitkuisen van deze Kluisbeek, de exacte verzenddatum en de lijst van de betrokken buurtbewoners.
18. Verslag politieraad beslissing plaatsen borden Kalkestraat - Groenstraat
19. Verslag politieraad beslissing weghalen bord begin Kalkestraat
20. Lijst van alle documenten die reeds in het dossier aanwezig zijn
21. Overzicht van de informele signalen ontvangen door het gemeentepersoneel en enkele mensen van het Schepencollege.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om het/de gevraagde bestuursdocument(en) te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 15 januari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter