

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/331

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 3 oktober 2023 diende [REDACTED] (verder: verzoeker) een verzoek in bij de gemeente Heuvelland om een afschrift te verkrijgen van:

- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op heden;
- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op heden, in het bijzonder met betrekking tot mij, mijn functioneren en/of mijn communicatie over de gemeente, waarvan de burgemeester spreekt in zijn e-mail van 29 januari 2023 aan mij;
- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op heden, in het bijzonder met betrekking tot mij, mijn functioneren en/of mijn communicatie over de gemeente, waarvan de burgemeester spreekt in zijn e-mail van 12 februari 2023 aan mij;
- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op het heden, in het bijzonder met betrekking tot enerzijds diens getuigenverklaring in het kader van het tuchtdossier en anderzijds mij en mijn functioneren binnen het lokaal bestuur van Heuvelland;
- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op het heden, in het bijzonder met betrekking tot enerzijds diens getuigenverklaring in het kader van het tuchtdossier en anderzijds mij en mijn functioneren binnen het lokaal bestuur van Heuvelland;
- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op het heden, in het bijzonder met betrekking tot enerzijds diens getuigenverklaring in het kader van het tuchtdossier en anderzijds mij en mijn functioneren binnen het lokaal bestuur van Heuvelland;

- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en ■■■ vanaf 1 januari 2023 tot op het heden, in het bijzonder met betrekking tot enerzijds diens getuigenverklaring in het kader van het tuchtdossier en anderzijds mij en mijn functioneren binnen het lokaal bestuur van Heuvelland;
- Alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en ■■■ vanaf 1 januari 2023 tot op het heden, in het bijzonder met betrekking tot enerzijds diens getuigenverklaring in het kader van het tuchtdossier en anderzijds mij en mijn functioneren binnen het lokaal bestuur van Heuvelland;
- E-mailcorrespondentie van juryleden van selectieprocedures vanwege de gemeente en het OCMW Heuvelland vanaf 1 januari 2018 tot en met 31.12.2021 waarin deze aan de burgemeester zouden melden dat ik heel actief deelneem aan de inhoudelijke bespreking (van selectiegesprekken) nadien, zoals de burgemeester vermeldt in zijn e-mail aan mij van 7 mei 2022;
- Alle communicatie tussen de gemeente en O2O i.v.m. de beëindiging van mijn fietsleasing, ingevolge mijn ontslag van ambtswege;
- De brief en/of mail vanwege Liantis waarmee aan de gemeente en/of burgemeester werd medegedeeld dat er door mij een ingebrekestelling werd verstuurd aan Liantis op 24 augustus 2023, alsook de (evt.) daaropvolgende communicatie vanwege de gemeente en/of burgemeester aan Liantis;
- Lijst van alle genodigden op uitnodiging van het gemeentebestuur van Heuvelland voor het jaarlijks evenement op de Kemmelberg ter gelegenheid van de wielervedstrijd Gent-Wevelgem op 26 maart 2023;
- Alle ontslagbeslissingen en aktenames van ontslagen binnen de gemeente en het OCMW van Heuvelland sedert 01.01.2018 tot 31.05.2023

Verzoeker vroeg ook om de volgende uitleg:

- Welke de 18 procedures zijn die ik dan zou hebben ingeleid tegen de gemeente (en/of het OCMW van-) Heuvelland, zoals -in alle openbaarheid- door de burgemeester is vermeld tijdens de gemeenteraad van 11 september 2023?
- Welke procedure er door mij dan zouden zijn ingeleid tegen de partners van de gemeente en het OCMW, zoals -in alle openbaarheid- door de burgemeester is vermeld tijdens de gemeenteraad van 11 september 2023?
- Waar / wanneer / in welk document / in welke aangelegenheid, ik zou hebben aangekondigd de gemeente te zullen kapot procederen, zoals -in alle openbaarheid- door de burgemeester is vermeld tijdens de gemeenteraad van 11 september 2023?

Op 19 oktober 2023 heeft de gemeente Heuvelland het openbaarheidsverzoek deels afgewezen en heeft de gemeente Heuvelland verzoeker verzocht om zijn aanvraag te verduidelijken voor wat betreft punt (gedachtestreepje) 1.

Op 30 oktober 2023 heeft verzoeker aan de gemeente Heuvelland verduidelijkt welke e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en ■■■ vanaf 1 januari 2023 tot op heden hij wou bekomen.

Op 5 december 2023 heeft de gemeente Heuvelland aan verzoeker meegedeeld dat er geen andere bestuursdocumenten meer over te maken zijn.

Verzoeker diende op 5 december 2023 bij de beroepsinstantie beroep in tegen de beslissingen d.d. 19 oktober 2023 en 5 december 2023 vanwege de gemeente Heuvelland.

Het beroepschrift werd op 7 december 2023 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Op 4 januari 2023 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 3 oktober 2023.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Heuvelland werd per e-mail van 19 oktober 2023 bezorgd aan verzoeker. Die kennisgeving van de beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Op 25 oktober 2023 heeft de gemeente Heuvelland haar beslissing (e-mail) van 19 oktober 2023 vervolgens nogmaals per e-mail aan verzoeker bezorgd, waarbij zij wel melding heeft gemaakt van de beroepstermijn en -modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg nam de in artikel II.48 §1 van het Bestuursdecreet voorgeschreven beroepstermijn van 30 dagen in casu een aanvang op 26 oktober 2023.

Het beroep werd ingesteld op 5 december 2023 en dit is dan ook buiten de beroepstermijn, zoals voorzien in het voormelde artikel van het Bestuursdecreet. Daaruit volgt dat het beroep, voor wat betreft de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Heuvelland, laattijdig werd ingesteld en derhalve als **onontvankelijk** dient te worden beschouwd.

In haar gedeeltelijke weigeringsbeslissing heeft de gemeente Heuvelland verzoeker ook om verduidelijking gevraagd betreffende het eerste punt (gedachtestreepje) van zijn oorspronkelijke verzoek. Op 30 oktober 2023 heeft verzoeker daarop geantwoord, waarop de gemeente Heuvelland op 5 december 2023 het openbaarheidsverzoek heeft afgewezen voor wat betreft dit aanvraagonderdeel. De weigeringsbeslissing van de gemeente Heuvelland d.d. 5 december 2023 maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Betreffende dit onderdeel van het oorspronkelijke verzoek -punt (gedachtestreepje) 1- werd het beroepschrift d.d. 5 december 2023 dan ook tijdig ingediend en dient het als **ontvankelijk** te worden beschouwd.

Het ingediende beroepschrift d.d. 5 december 2023 is bijgevolg **deels onontvankelijk en deels onontvankelijk**.

Gegrondegrond van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing en Inhoud van het beroepschrift

Op 19 oktober 2023 heeft de gemeente Heuvelland verzoeker om een verduidelijking gevraagd voor wat betreft punt (gedachtestreepje) 1 - alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op heden - van zijn oorspronkelijke verzoek:

“Kunt u mij eerst en vooral verduidelijken in welk kader deze e-mailcorrespondentie moet zijn verstuurd waardoor het bestuursdocumenten betreffen? Van zodra de Gemeente Heuvelland weet welke e-mails u bedoelt, zal er aan [REDACTED] gevraagd worden of hij zijn toestemming geeft om u deze over te maken. Hier is immers artikel II.34, 2° Bestuursdecreet van toepassing en kunnen mogelijke e-mailberichten aan u maar worden overgemaakt na toestemming van [REDACTED] zelf. Volledigheidshalve voegt de Gemeente Heuvelland hier nog aan toe dat één van de stukken die u in de procedures heeft aangewend, een e-mailbericht is tussen de burgemeester en [REDACTED]. Kunt u verduidelijken waarom u nogmaals naar dit document vraagt terwijl u dit al heeft?”

Op 30 oktober 2023 heeft verzoeker daarop als volgt geantwoord:

“de door mij gevraagde openbaarheid handelt (vooral) over de emailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op heden, met betrekking tot:

- mezelf, mijn functioneren en/of mijn communicatie over de gemeente, alsook*
- het door mij reeds bijgebrachte e-mailbericht tussen de burgemeester en [REDACTED] (waarvan sprake dus in uw onderstaand bericht van 19 oktober II.), en de eventueel daaropvolgende, daarover handelende communicatie tussen de burgemeester en [REDACTED].”*

Op 5 december 2023 heeft de gemeente Heuvelland vervolgens aan verzoeker meegedeeld dat er geen andere bestuursdocumenten meer over te maken waren. Verzoeker kan zich niet vinden in voormelde weigeringsbeslissing van de gemeente Heuvelland en diende het volgende beroepschrift in:

“Het is (en wordt) op geen enkele wijze naar recht verantwoord dat (resp. waarom) de gevraagde documenten mij niet zouden overgemaakt kunnen worden, in toepassing van de regelgeving betreffende de openbaarheid van bestuur. De e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] bestaat én is te kwalificeren als bestuursdocument dat vatbaar is voor de openbaarheid in de zin van het Bestuursdecreet. Dit zoals ook (deels) wordt bevestigd in de beslissing van Uw Beroepsinstantie van 9 mei 2018 (ref. OVB/2018/116). Wars van de vaststelling dat de bestreden beslissing evenmin is gemotiveerd in die zin, bestaat er in ieder geval geen enkele wettelijke grond om deze bestuursdocumenten niet over te moeten maken in het kader van een vraag tot openbaarheid van bestuur.”

2. Toelichting door de gemeente Heuvelland

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Heuvelland om een toelichting gevraagd. De gemeente Heuvelland bezorgde de beroepsinstantie daarop op 15 december 2023 de volgende reactie:

“Met betrekking tot het e-mailverkeer tussen burgemeester [REDACTED] en [REDACTED]; de Gemeente Heuvelland is evenwel formeel dat zij deze e-mail niet dient over te maken en dit simpelweg omdat het geen bestuursdocument betreft. Niet elk document dat door burgemeester [REDACTED] wordt verstuurd is een bestuursdocument. Het komt [REDACTED] toe aan te tonen dat het dit wel is.

Daarenboven heeft de Gemeente Heuvelland een fundamenteel probleem met de wijze waarop deze vragen steeds opnieuw door [REDACTED] worden gesteld. Dit is niet meer ernstig en daarenboven op zijn minst misplaatst gelet op de houding van [REDACTED] in de procedure die hij opgestart heeft voor de Arbeidsrechtbank te Ieper tegen de Gemeente Heuvelland en burgemeester [REDACTED] wegens pesten op het werk.”

Op de vraag om bijkomende toelichting van de beroepsinstantie bezorgde de gemeente Heuvelland haar nog de betreffende e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] en de volgende bijkomende duiding:

“Graag kader ik ook deze documenten. [REDACTED] is lid van het WBE (Wildbeheereenheid) [REDACTED]. De voorzitter van deze vereniging is [REDACTED] en een goede vriend van [REDACTED].

Dit laatste blijkt uit het feit dat het e-mailverkeer dat in april 2023 tussen [REDACTED] en burgemeester [REDACTED] werd uitgewisseld, als stuk reeds werd aangewend door [REDACTED] in de procedure voor de Arbeidsrechtbank te Ieper. U zult dit kunnen merken aan de benaming van het stuk “STUK 117” en het feit dat bovenaan dit stuk de naam van de raadsman van [REDACTED].

Of [REDACTED] ook de e-mailcorrespondentie van september 2023 heeft, weet de Gemeente Heuvelland niet met zekerheid.

U zult trouwens ook vaststellen dat deze e-mails van september 2023 ook geen enkele betrekking hebben op één of andere bestuursrechtelijk dossier of besluit. Dit is m.a.w. geen beleidsbeslissing, geen bestuurszaak. We vragen u daarom met aandrang ons toe te staan deze e-mailberichten niet aan [REDACTED] over te moeten maken. [REDACTED] is immers een niet-aflatende strijd tegen de Gemeente Heuvelland en burgemeester [REDACTED] opgestart, die onder meer geresulteerd heeft in een dagvaarding, op 5 september 2023 namens [REDACTED] betekend aan zowel de Gemeente Heuvelland als aan burgemeester [REDACTED], waarbij [REDACTED] de arbeidsrechtbank verzoekt om zowel de Gemeente Heuvelland als burgemeester [REDACTED] te veroordelen tot een schadevergoeding van 6 maanden loon wegens pesten op het werk.

Deze procedure dient nog in staat te worden gesteld waarbij o.a. ook nog discussie wordt gevoerd over de door [REDACTED] aangewende stukken. Hierover wordt op 13 februari 2024 gepleit. U zult begrijpen dat wij u om begrip vragen om geen verdere stukken meer te moeten overmaken dan wat wij al gedaan hebben.”

3. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat het voorliggende beroepschrift van verzoeker nauw verband houdt met het eerder door verzoeker ingediende beroep met kenmerk OVB/2023/233. In casu betwist de gemeente Heuvelland dat de door verzoeker gevraagde e-mailcorrespondentie - concreet alle e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] vanaf 1 januari 2023 tot op heden -, bestuursdocumenten zijn die bijgevolg principieel voor openbaarmaking in aanmerking zouden komen.

De beroepsinstantie verwijst in dat verband naar haar voormelde uitspraak, in die zin dat een bestuursdocument in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager die in het bezit is van een overheidsinstantie.

De door verzoeker gevraagde e-mailcorrespondentie betreft e-mailverkeer tussen de burgemeester en ■■■, voorzitter van de WBE ■■■ en dit enerzijds van datum 20 april 2023 en anderzijds van datum 4 september 2023. De beroepsinstantie is van oordeel dat deze e-mails wel degelijk als bestuursdocumenten te beschouwen zijn, zoals bedoeld in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet. Beide mailbundels hebben betrekking op een zaak van de gemeente, zij handelen in essentie over het gunningsdossier inzake de toekenning van jachtrechten door de gemeente en het OCMW Heuvelland aan de WBE ■■■ en in het verlengde daarvan over het conflict tussen verzoeker, die lid is van de WBE ■■■ en de gemeente Heuvelland vanwege verzoekers ontslag als ■■■. Alle correspondentie met de burgemeester werd daarbij uitgewisseld vanuit en naar het e-mailadres van de burgemeester dat gekoppeld is aan de gemeente Heuvelland.

De gevraagde e-mailcorrespondentie moet aldus worden beschouwd als gevoerd door de burgemeester in zijn hoedanigheid van burgemeester en als zijnde in het bezit van de gemeente Heuvelland, waardoor zij voldoet aan de decretale definitie van een bestuursdocument dat principieel vatbaar is voor openbaarmaking.

Hoewel ze hem niet werd overhandigd door de gemeente Heuvelland, blijkt uit de reactie van de gemeente naar aanleiding van voorliggend beroepsschrift dat verzoeker reeds beschikt over de gevraagde e-mailcorrespondentie d.d. 20 april 2023 (door de gemeente Heuvelland aan de beroepsinstantie bezorgd als het document "STUK 117_02660013"). Verzoeker heeft deze stukken immers reeds ingebracht in de door hem ingeleide procedure voor de Arbeidsrechtbank te Leper. De beroepsinstantie kan bijgevolg enkel oordelen dat omwille daarvan de toetsing aan eventuele uitzonderingen op de openbaarheid van bestuur conform de bepalingen van het Bestuursdecreet, komt te vervallen. Wat dit onderdeel betreft, dient het beroep dan ook als **gegrond** te worden beschouwd.

Betreffende de e-mails d.d. 4 september 2023 kan de gemeente Heuvelland niet met zekerheid bevestigen of verzoeker deze al in zijn bezit heeft. Bijgevolg komt het thans aan de beroepsinstantie toe om te oordelen over de eventuele toepassing van uitzonderingsgronden betreffende de openbaarheid van bestuur.

Op basis van de door de gemeente Heuvelland verstrekte informatie verwijst de beroepsinstantie naar de uitzonderingsgrond inzake openbaarheid van het artikel 11.35, 4° van het Bestuursdecreet. Dit artikel bepaalt:

*"Tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, wijzen de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, een aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen:
4° de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen;"*

Deze uitzonderingsgrond wil het eerlijk verloop van de rechtspleging vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is het beginsel van de 'gelijkheid der wapens in een proces'; dit beginsel van de wapengelijkheid houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van de

voormelde uitzonderingsgrond is vooral daarin gelegen, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid.

Zonder deze uitzonderingsgrond zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen verplicht worden stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden. Deze uitzonderingsgrond is dus een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar wordt uitgespeeld. De bedoelde uitzonderingsgrond mag echter niet op een abstracte manier worden ingeroepen, maar er moet concreet worden aangetoond dat het gevraagde bestuursdocument verband houdt met een bestaand rechtsgeding én tegen een bestuursinstantie kan worden aangewend.

Het gaat om een relatieve uitzonderingsgrond waarbij onderzocht wordt of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarheid mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder weegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Zoals uit het hierboven vermelde beroepsdossier OVB/2023/233 blijkt, werd verzoeker door de gemeente Heuvelland ontslagen op 30 mei 2023. In zijn verzoek om openbaarheid dat aan voormeld beroep vooraf ging, verwijst verzoeker naar dit ontslag, naar klachten over zijn leiderschapsstijl, naar adviezen van de raadsman van het bestuur over de aan hem opgelegde preventieve maatregelen, naar documenten over het onderzoek van de preventieadviseur, ed. Het openbaarheidsverzoek had daarbij betrekking op de beroepsprocedure die verzoeker heeft aangespannen bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken tegen de uitspraak van de tuchtcommissie van de gemeente Heuvelland omtrent zijn ontslag. Het is duidelijk dat in het huidige beroep de vraag van verzoeker kadert in de procedure voor de Arbeidsrechtbank te Leper, waarbij verzoeker zelf de gemeente Heuvelland en de burgemeester heeft gedagvaard wegens aantijgingen van pesten op het werk.

Het directe verband tussen het voorwerp van het hangend rechtsgeding en het voorwerp van het voorliggende beroep inzake openbaarheid van bestuur is, zoals dit het geval is voor de beroepsprocedure die verzoeker inleidde bij de Beroepscommissie voor Tuchtzaken en het beroepsdossier OVB/2023/233, onmiskenbaar. Verzoeker heeft een rechtszaak aangespannen tegen de gemeente Heuvelland en de burgemeester wegens pesten op het werk en wenst in dat verband stukken te verkrijgen van de gemeente Heuvelland. De beroepsinstantie onderzoekt in het kader van de toepassing van de vermelde uitzonderingsgrond of de openbaarmaking van de gevraagde documenten, rekening houdend met de concrete en specifieke omstandigheden die voorliggen, al dan niet afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid, in die zin dat een partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht om stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zaak pleiten, daar waar de andere partij enkel die zaken die haar goed uitkomen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden en de rest mag achterhouden.

De premisse is aldus dat een partij die aan de openbaarheid van bestuur is onderworpen kan worden verplicht om zich 'bloot te geven', terwijl een partij die niet aan de openbaarheid is onderworpen daartoe niet verplicht is. De uitzonderingsgrond van het artikel II. 35, 4° van Bestuursdecreet is er om die ongelijkheid te corrigeren. De precieze, concrete impact die het inwilligen van het openbaarheidsverzoek op het hangend

rechtsgeding zou kunnen hebben kan de beroepsinstantie vanzelfsprekend nooit 'voorspellen', aangezien de beslechting van het geding een prerogatief is van de Arbeidsrechtbank te leper. Thans behoeft het naar het oordeel van de beroepsinstantie echter weinig duiding dat het enige 'belang' van verzoeker bij de openbaarheid er uitsluitend uit bestaat informatie met betrekking tot het dossier te willen bekomen, hieruit bepaalde gevolgtrekkingen af te leiden, om dit dan vervolgens tegen het bestuur uit te spelen in het kader van de lopende procedure. De inhoud van de geweigerde documenten kan als gevoelig beschouwd worden omdat deze documenten kunnen worden aangewend door verzoeker om eigen standpunten kracht bij te zetten, doordat hij een bepaalde interpretatie zou geven aan de inhoud van deze documenten en dit ten nadele van het bestuur.

De toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de uitzonderingsgrond leidt derhalve tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van de uitzonderingsgrond. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de openbaarmaking ten koste van het beschermde belang maar mag worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt. De beroepsinstantie is in casu van oordeel dat de belangenafweging waartoe artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet, zoals elke relatieve uitzonderingsgrond verplicht, niet tot een beoordeling in het voordeel van verzoeker leidt.

Er is geen openbaar belang, zoals geduid in de parlementaire voorbereiding bij het Bestuursdecreet, gemoeid met de openbaarmaking van de in casu opgevraagde documenten. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort ..." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56). In voorliggend geval dient het beschermde belang inzake de wapengelijkheid van de gemeente Heuvelland in de hangende gerechtelijke procedure met verzoeker geacht te worden te primeren op het louter private belang van verzoeker, zoals in casu aanwezig is.

Tot slot, en volledigheidshalve, merkt de beroepsinstantie op dat de rechter in toepassing van artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek de gedingpartijen kan verplichten om stukken voor te leggen die nodig zijn voor de beslechting van het hangende rechtsgeding.

Het beroepschrift wordt voor wat dit onderdeel betreft bijgevolg als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 5 december 2023 tegen de beslissingen vanwege de gemeente Heuvelland d.d. 19 oktober 2023 en 5 december 2023 is deels onontvankelijk en deels ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de gemeente Heuvelland aan verzoeker een afschrift te verlenen van de e-mailcorrespondentie tussen de burgemeester en [REDACTED] d.d. 20 april 2023 (door de gemeente Heuvelland aan de beroepsinstantie bezorgd als het document "STUK 117_02660013")

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 9 januari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter