

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2023/333

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met zijn verzoek van 26 juni 2023, bezorgd aan de gemeente Willebroek, hierna het bestuur, via de gemeentelijke website, vraagt ■■■, hierna de verzoeker, om hem een afschrift te bezorgen van de volgende documenten in verband met snelheidscontroles op het tracé Mechelsesteenweg tussen huisnummers 401 en 496:

- Voor de periode van 1/1/2023 tot 31/3/2023: het aantal uitgevoerde snelheidscontroles (dagen)
- Voor de periode van 1/1/2023 tot 31/03/2023: het aantal geregistreerde snelheidsovertredingen met een GAS-vervolgning tot gevolg
- Voor de periode van 22/4/2023 tot 30/4/2023: het aantal uitgevoerde snelheidscontroles.

Verzoeker dient op 8 december 2023 een beroep in bij de beroepsinstantie wegens het uitblijven van een antwoord van het bestuur. Dit beroep werd geregistreerd op 11 december 2023.

Op 8 januari 2024 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 26 juni 2023.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het ingediende beroep van 8 december 2023 is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen het stilzitten van het bestuur en motiveert dit als volgt:

“Ik heb bijgevoegde aanvraag gedaan in het kader van een verkeerboete [sic]. Tot op heden heb ik nog niets ontvangen.

Hierbij dien ik klacht in tegen de gemeente Willebroek wegens het achterhouden van informatie die bij de procedure voor de rechtbank in mijn voordeel zou zijn.”

2. Inhoud van het standpunt van het bestuur

Bij bericht van 13 december 2023 laat het bestuur aan de beroepsinstantie het volgende weten:

“We moeten inderdaad constateren dat deze vraag om onduidelijke redenen niet eerder behandeld werd. Onze excuses.

Vragen 1 en 3 kunnen we helaas niet zelf beantwoorden omdat deze gegevens niet in ons bezit zijn. We verwijzen graag door naar Politiezone Rivierenland.

Voor de vraag over de GAS-boetes konden we terugvinden dat er in de gevraagde periode in de Mechelsesteenweg 21 inbreuken plaatsvonden. Geen van deze inbreuken werd geregistreerd tussen de gevraagde huisnummers.”

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat het bestuur, bij bericht van 15 december 2023, aan de verzoeker het volgende antwoordt:

“Via de beroepsinstantie ontvingen we een bericht over uw aanvraag in het kader van de openbaarheid van bestuur van 26 juni 2023. Hoewel deze aanvraag correct werd geregistreerd, hebben we deze voorsnog niet beantwoord. Onze excuses.

In verband met de snelheidscontroles op het tracé Mechelsesteenweg tussen huisnummers 401 en 496:

- *Voor de periode van 1/1/2023 tot 31/3/2023: het aantal uitgevoerde snelheidscontroles (dagen)*
Deze gegevens zijn niet in ons bezit. We verwijzen u graag door naar Politiezone Rivierenland.
- *Voor de periode van 1/1/2023 tot 31/03/2023: het aantal geregistreerde snelheidsovertredingen met een GAS vervolging tot gevolg*
Tijdens deze periode vonden er in de Mechelsesteenweg 21 inbreuken plaats. Geen van deze inbreuken werd geregistreerd tussen de gevraagde huisnummers.
- *Voor de periode van 22/4/2023 tot 30/4/2023: het aantal uitgevoerde snelheidscontroles.*
Deze gegevens zijn niet in ons bezit. We verwijzen u graag door naar Politiezone Rivierenland.

Nogmaals onze verontschuldiging voor de laattijdige respons.”

Uit dit bericht volgt dat voor 2 van de 3 punten waarover informatie door de verzoeker wordt gevraagd, geen gegevens in het bezit zijn van het bestuur.

Op de vraag van de beroepsinstantie of hij na dit bericht van het bestuur zijn beroep wenst te handhaven antwoordt de verzoeker positief. Hij meent dat het bestuur in gebreke is gebleven door het laattijdige antwoord en dat hij hierdoor schade heeft opgelopen. Ook na de uitleg over de bevoegdheid van de beroepsinstantie, dat deze enkel uitspraak doet over de openbaarheid van bestuursdocumenten en niet over de mogelijke schade die voortvloeit uit het optreden van het bestuur, wenst de verzoeker de behandeling van zijn beroep.

De beroepsinstantie wijst er in dat verband op dat zij geen enkele bevoegdheid heeft om op te treden tegen het feit dat een instantie heeft nagelaten om te antwoorden op een openbaarheidsverzoek. De enige sanctie in dat verband is het feit dat de beroepstermijn geen aanvang heeft genomen en dit is in casu het geval, de beroepsinstantie verwijst hiervoor naar de bespreking bij de ontvankelijkheid van dit beroep. Ook voor een beoordeling van de eventueel opgelopen schade door verzoeker heeft de beroepsinstantie geen enkele bevoegdheid. Het beroep wordt op dat punt dus als **ongegrond** beschouwd.

Voorts kan de beroepsinstantie, op basis van de informatie die het bestuur heeft meegedeeld, enkel vaststellen dat de informatie die de verzoeker vraagt ofwel niet aanwezig is bij het bestuur ofwel aan verzoeker werd meegedeeld.

In het artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd wordt op een drager.

In casu wordt door de beroepsinstantie vastgesteld dat het bestuur niet in het bezit is van bepaalde door de verzoeker opgevraagde documenten. Dan kan ervan uiteraard geen afschrift verleend worden.

Het door de verzoeker ingestelde beroep moet bijgevolg voor de punten 1 en 3 van het verzoek tot openbaarmaking, gelet op wat hiervoor werd uiteengezet, als **ongegrond** worden beschouwd.

Voor het punt 2, waarover de informatie aan de verzoeker werd bezorgd, wordt het beroep als **zonder voorwerp** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■ van 8 december 2023 tegen de ontstentenis van beslissing van de gemeente Willebroek, wordt als ontvankelijk doch deels ongegrond en deels zonder voorwerp beschouwd.

Brussel, 12 januari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter