

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2023/335

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Bij mailbericht van 1 december 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de gemeente Begijnendijk om een (digitaal) afschrift te verlenen van:

“ Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de intergemeentelijke milieudienst (luik handhaving) en het advies dat door de intergemeentelijke milieudienst werd geformuleerd, zoals vermeld staat op pagina 1 van de vergunning

- Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de geluidsdeskundige van het PIH (Provinciaal Instituut voor Hygiëne) en het advies van deze geluidsdeskundige.

- Notulen, verslagen, mailverkeer van de besprekingen, vergaderingen en overleggen met de organisatie Volleyskiteam

- Het voorwaardelijk positief advies van de milieudienst over de vergunning versterkte muziek, zoals vermeld op pagina 3 van de vergunning

- Tijdens het college van 27/11 was er sprake van een tegenvoorstel vanuit het college, gemeente of gemeentelijke dienst naar aanleiding van de initiële aanvraag door Volleyskiteam. Dit tegenvoorstel was voor Volleyskiteam niet haalbaar. Ik had ook graag dit tegenvoorstel vanuit de gemeente ontvangen.

- Wordt er door de organisatie ook een ‘aanvraagformulier fuiven’ ingediend? Indien ja, dan had ik dit document ook graag ontvangen.

- De vergunning die afgeleverd werd aan de Chiro Betekom voor de organisatie van hun chirofuij op zaterdag 11 november 2023 op de parking van de Tumkens

- De gemeten en geregistreerde gegevens van de skihut december 2022.“

Bij mail van 8 december 2023 werd het verzoek door de gemeente gedeeltelijk geweigerd.

Op 11 december 2023 diende de heer Peeraer beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde beslissing. Dit beroep werd door de beroepsinstantie geregistreerd op 12 december 2023.

### Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 1 december 2023.

De in beroep aangevochten beslissing van 8 december 2023 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 11 december 2023 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

In de bestreden beslissing wordt gesteld:

- “• *Alle conclusies van de besprekingen met de intergemeentelijke milieudienst en de geluidsdeskundige van het PIH werden opgenomen in het advies van de gemeentelijke milieudienst. In bijlage kan je dit advies geanonimiseerd terugvinden.*
- *Op het college van burgemeester en schepenen van 20 november vond een overleg plaats met de organisatie van de skihut. De conclusie van dit overleg kan je raadplegen in de vergunning, die reeds bezorgd werd op vrijdag 1 december 2023.*
- *Daarnaast verwijst je naar een tegenvoorstel vanuit het college, gemeente of gemeentelijke dienst naar aanleiding van de initiële vraag door de organisatie van de skihut. Dit tegenvoorstel is het advies vanuit de gemeentelijke milieudienst, waarnaar hierboven verwezen werd.*
- *Wat het ‘aanvraagformulier fuiven’ betreft: alle aanvragen verlopen via het evenementenloket via de website van gemeente Begijnendijk. Dit aanvraagformulier diende dus niet ingediend te worden.*
- *De vergunning afgeleverd voor de organisatie van de chirofuij van Chiro Betekom kan je in bijlage geanonimiseerd terugvinden.*

- *De gemeten en geregistreerde gegevens van de skihut 2022 maken deel uit van het handavingsrapport dat eerder geweigerd werd voor openbaarmaking op basis van artikel II.36. §1, 3° van het Bestuursdecreet. De beroepsinstantie zal hierover oordelen. De gevraagde bestuursdocumenten werden gedeeltelijk geanonimiseerd, waarbij de persoonsgegevens werden afgeschermd.”*

## *2. Inhoud van het beroepschrift*

In het beroepschrift geeft de beroeper aan:

*“Ik ontving enkel een synthesedocument van de gemeente. In dit document zouden de opgevraagde adviezen verwerkt zijn. Maar in dit document is het niet duidelijk wat de experts over deze materie, namelijk de intergemeentelijke milieudienst (luik handhaving) en geluidsdeskundige van PIH, exact hebben gezegd en geadviseerd. Ik vind het juist zeer belangrijk om het afzonderlijk advies van deze 2 diensten te kunnen inkijken. Momenteel is het niet duidelijk wat de gemeente Begijnendijk weerhouden heeft van beide adviezen in hun synthesedocument.*

*Daarom wens ik in beroep te gaan en wil ik alsnog de gevraagde documenten zoals hierboven weergeven te ontvangen:*

- *Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de intergemeentelijke milieudienst (luik handhaving) en het advies dat door de intergemeentelijke milieudienst werd geformuleerd, zoals vermeld staat op pagina 1 van de vergunning*
- *Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de geluidsdeskundige van het PIH (Provinciaal Instituut voor Hygiëne) en het advies van deze geluidsdeskundige.”*

## *3. Standpunt van de gemeente Begijnendijk*

Op 13 december 2023 nam de beroepsinstantie bij mail contact op met de gemeente Begijnendijk voor toelichting bij de bestreden beslissing. Bij mailbericht van 18 december 2023 ontving de beroepsinstantie volgende toelichting:

*“De besprekingen met de geluidsdeskundige van het PIH vonden telefonisch plaats. Het verkregen telefonische advies werd neergeschreven in het document ‘advies vanuit de dienst omgeving’ dat aan Hans Peeraer werd bezorgd op 8 december 2023. Er zijn verder geen notulen, verslagen of mailverkeer.*

*De besprekingen met de intergemeentelijke milieudienst (Interleuven) vonden ook telefonisch plaats. Met Interleuven is wel enig mailverkeer over het handavingsrapport dat werd opgesteld. In dit rapport staan feiten weergegeven, maar ook een besluit en advies vanuit Interleuven. Dit advies is mee opgenomen in het advies vanuit de dienst omgeving. Zoals eerder aangegeven heeft het lokaal bestuur het voorzichtigheidsprincipe gehanteerd voor de vrijgave van het handavingsrapport, waarbij juridisch advies werd ingewonnen. Dit advies werd bezorgd aan jullie. Indien de beroepsinstantie van oordeel is dat het handavingsrapport kan vrijgegeven worden, zal het lokaal bestuur zich schikken naar dit oordeel, zoals ook eerder aangegeven.”*

De beroepsinstantie werd door de gemeente in kennis gesteld het advies geluid door de gemeentelijke milieudienst en van één mailbericht van Interleuven d.d. 9 maart 2023.

## *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

De beroepsinstantie stelt vast dat het voorwerp van het beroep door de beroeper in zijn beroepschrift expliciet beperkt is tot het verkrijgen van een afschrift van “Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de intergemeentelijke milieudienst (luik handhaving) en het advies dat door de

intergemeentelijke milieudienst werd geformuleerd, zoals vermeld staat op pagina 1 van de vergunning” en “Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de geluidsdeskundige van het PIH (Provinciaal Instituut voor Hygiëne) en het advies van deze geluidsdeskundige.”

*Eerste onderdeel: Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de geluidsdeskundige van het PIH (Provinciaal Instituut voor Hygiëne) en het advies van deze geluidsdeskundige*

De gemeente heeft aangegeven dat er enkel telefonisch besprekingen waren met de geluidsdeskundige van het PIH en dat dit verkregen telefonisch advies werd neergeschreven in het document ‘advies vanuit de dienst omgeving’ dat reeds aan de beroeper werd bezorgd op 8 december 2023. Tevens gaf de gemeente aan dat er verder geen notulen, verslagen of mailverkeer zijn.

De beroepsinstantie heeft inderdaad kunnen vaststellen dat het “advies vanuit de dienst omgeving” reeds in het bezit is van de beroeper. Dit document was immers bijgevoegd als bijlage bij het beroepschrift. Bijgevolg, gezien de toelichting door de gemeente, dient de beroepsinstantie vast te stellen dat de neerslag van de telefonische besprekingen met de geluidsdeskundige van het PIH reeds bezorgd is door de gemeente.

Daarnaast wordt in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

Uit de toelichting van de gemeente blijkt dat de gemeente niet in het bezit is van andere notulen, verslagen of mailverkeer met de geluidsdeskundige omdat deze documenten niet bestaan. Daar kan uiteraard geen afschrift van verleend worden. Het ingestelde beroep moet bijgevolg, wat het eerste onderdeel betreft, als **ongegrond** worden beschouwd.

*Tweede onderdeel: Notulen, verslagen en mailverkeer van de bespreking met de intergemeentelijke milieudienst (luik handhaving) en het advies dat door de intergemeentelijke milieudienst werd geformuleerd, zoals vermeld staat op pagina 1 van de vergunning*

De gemeente verwijst in haar toelichting naar het handavingsrapport dat werd opgesteld door de intergemeentelijke milieudienst (Interleuven), waarin het advies van Interleuven is opgenomen. Dit handavingsrapport was inderdaad het voorwerp van het beroepsdossier OVB/2023/322, waarbij de beroepsinstantie op 18 december 2023 een beslissing heeft genomen, meer bepaald werd het beroep gegrond bevonden en diende de gemeente dit handavingsrapport openbaar te maken door er een afschrift van te verlenen. De beroepsinstantie werd door de gemeente ingelicht dat de gemeente bij mailbericht van 19 december 2023 uitvoering heeft gegeven aan deze uitspraak en aan beroeper een afschrift van dit rapport heeft bezorgd. Bijgevolg is het beroep wat het advies van de intergemeentelijke milieudienst betreft **ongegrond**.

Daarnaast heeft de gemeente toegelicht aan de beroepsinstantie dat ook de besprekingen met Interleuven telefonisch plaatsvonden. Zoals hierboven reeds weergegeven wordt in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. Er kan geen afschrift verleend worden van besprekingen die louter telefonisch plaatsvonden. Er bestaan – zo blijkt uit de toelichting van de gemeente - ook geen andere verslagen en notulen dan het reeds bezorgde Handavingsrapport.

Het ingestelde beroep moet bijgevolg, wat andere verslagen en notulen betreft, eveneens als **ongegron**d worden beschouwd.

De beroepsinstantie heeft wel kennis gekregen van één mailbericht van Interleuven gericht aan de gemeentelijke diensten en aan de burgemeester van de gemeente van 9 maart 2023. De beroepsinstantie ziet geen redenen om dit mailbericht niet openbaar te maken door er een afschrift van te verlenen. Dit mailbericht is enkel het begeleidend schrijven bij het bezorgen van het rapport opgemaakt door Interleuven. De beroepsinstantie kon wel vaststellen dat dit mailbericht namen van natuurlijke personen, namelijk van de intergemeentelijke (milieu)toezichthouder en de burgemeester met ook het mailadres, bevat.

Artikel II.34 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, §1, een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Deze bepaling laat niet toe dat gegevens worden verstrekt die de identificatie van derden mogelijk maken, in de mate dat daarmee afbreuk zou worden gedaan aan de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (*Parl.St.* VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 58). Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij het onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer eveneens moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft.

De naam van de intergemeentelijke (milieu)toezichthouder en de naam en het mailadres van de burgemeester, ook al situeren deze zich in een professionele context, behoren tot hun persoonlijke levenssfeer. Evenwel is de beroepsinstantie van oordeel dat het vrijgeven van deze gegevens in casu geen inbreuk uitmaakt op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen, vermits via een eenvoudige google-zoekopdracht deze personen en hun professionele activiteiten snel terug te vinden zijn. Bovendien zijn deze gegevens reeds gekend bij de beroeper. Bijgevolg is deze uitzonderingsgrond in casu niet van toepassing.

De beroepsinstantie ziet ook geen andere uitzonderingsgronden die zich zouden verzetten tegen de openbaarmaking van het betrokken mailbericht. Bijgevolg is het beroep, gelet op het hierboven vermelde, wat het mailbericht betreft, **gegrond**.

Na beraadslaging,

## **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 11 december 2023 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Begijnendijk van 8 december 2023 wordt als ontvankelijk en deels ongegrond, deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Begijnendijk aan ■■■ een digitaal afschrift te bezorgen van het mailbericht van 9 maart 2023 van Interleuven aan de gemeente.

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 21 december 2023

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter