

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/004

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 6 november 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de gemeente Brecht om een afschrift te krijgen van de volgende documenten:

- 1- de bezwaarschriften die ingediend werden naar aanleiding van de goedkeuring van het RUP Lange Pad;
- 2- de eventuele overeenkomsten/bijzondere afspraken en/of samenwerkingsakkoorden gesloten in het kader van de opmaak van voornoemd RUP met private ontwikkelaars.

Op 22 november 2023 ontving verzoeker een gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Brecht.

Op 22 december 2023 werd door verzoeker beroep ingesteld tegen vermelde beslissing.

Op 4 januari 2024 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 6 november 2023.

De bestreden beslissing van de gemeente Brecht dateert van 22 november 2023. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 22 december 2023 diende verzoeker beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

### Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Oorspronkelijk verzoek*

Middels een verzoekschrift van 6 november 2023 wenste verzoeker een afschrift te verkrijgen van de volgende documenten:

- 1- de bezwaarschriften die ingediend werden naar aanleiding van de goedkeuring van het RUP Lange Pad;
- 2- de eventuele overeenkomsten/bijzondere afspraken en/of samenwerkingsakkoorden gesloten in het kader van de opmaak van voornoemd RUP met private ontwikkelaars.

#### *2. Antwoord van de gemeente Brecht*

De gemeente Brecht heeft het openbaarheidsverzoek op 22 november 2023 beantwoord met een gedeeltelijke weigeringsbeslissing.

De bezwaarschriften, vermeld in punt 1 van het oorspronkelijke verzoek, werden aan verzoeker bezorgd.

De eventuele overeenkomsten met private ontwikkelaars, vermeld in punt 2 van het oorspronkelijk verzoek, werden niet bezorgd aan verzoeker. Daaromtrent oordeelde de gemeente Brecht als volgt:

*"In het verleden werd de procedure tot opmaak van het RUP Lange Pad gevoerd door Intercommunale Igean Dienstverlening. De gemeente Brecht was geen partij bij overeenkomsten die gesloten werden tussen Igean Dienstverlening en betrokken private eigenaars. Derhalve kunnen deze bilaterale overeenkomsten, die thans ook vervallen zouden zijn, niet overgemaakt worden. Zij maken geen deel uit van het dossier van RUP Lange Pad zoals dit definitief werd vastgesteld door de gemeenteraad van 9 maart 2023 en kunnen derhalve niet beschouwd worden als bestuursdocumenten die door de gemeente Brecht overgemaakt kunnen worden."*

Verzoeker gaat niet akkoord met dit antwoord. Het beroep heeft enkel betrekking op punt 2 van het oorspronkelijk verzoekschrift.

### 3. Beroepschrift

In het beroepschrift van 22 december 2023 wordt door verzoeker onder meer het volgende gesteld:

*“In de mate dat de Algemeen Directeur van de gemeente Brecht wil suggereren dat cliënt vraagt naar documenten die de gemeente niet in haar bezit zou hebben, nu zij geen partij zou geweest zijn bij de opgevraagde overeenkomsten zij verwezen naar artikel II.40 Bestuursdecreet dat het volgende stipuleert:*

*“§ 1. De aanvraag wordt per brief, e-mail of, in voorkomend geval, webformulier ingediend bij de overheidsinstantie die het bestuursdocument bezit.*

*Als de aanvraag wordt ingediend bij een overheidsinstantie die het bestuursdocument niet bezit, stuurt de overheidsinstantie de aanvraag zo snel mogelijk door naar de overheidsinstantie die het document vermoedelijk bezit. De aanvrager wordt daarvan onmiddellijk op de hoogte gebracht.” (eigen onderlijning)*

*De gemeente diende dan de vraag door te sturen naar IGEAN, wat zij niet heeft gedaan.”*

### 4. Beoordeling door de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie op 8 januari 2024 contact opgenomen met de gemeente Brecht, om een afschrift te krijgen van de “*eventuele overeenkomsten/bijzondere afspraken en/of samenwerkingsakkoorden gesloten in het kader van de opmaak van voornoemd RUP met private ontwikkelaars*” en de gemeente Brecht in de gelegenheid te stellen om wat meer duiding te verstrekken betreffende dit dossier.

Intussen heeft de gemeente Brecht geantwoord aan de beroepsinstantie, aan wie het thans toekomt om te oordelen over het ingestelde beroep.

De beroepsinstantie stelt vooreerst vast dat de gemeente Brecht aangeeft dat zij in toepassing van artikel II.40, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, bij de initiële beoordeling van het openbaarheidsverzoek, dit meteen had moeten doorsturen naar Igean Dienstverlening, wat niet is gebeurd. Anderzijds heeft de gemeente Brecht onmiddellijk na de kennisneming van het beroep van verzoeker navraag gedaan bij Igean Dienstverlening, waaruit dan gebleken is dat er geen overeenkomsten/bijzondere afspraken en/of samenwerkingsakkoorden gesloten te zijn met private ontwikkelaars.

De gemeente stelt dat, aangezien er geen overeenkomsten bestaan met private ontwikkelaars, zij er ook geen kan bezorgen aan verzoeker.

Uit het voorgaande kan de beroepsinstantie redelijkerwijze niet anders dan besluiten dat het beroep als **ongegrond** dient afgewezen te worden, nu een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet.

Volledigheidshalve voegt de beroepsinstantie hieraan nog toe dat de gemeente Brecht aangeeft dat bij de beoordeling van de initiële aanvraag van 6 november 2023 weliswaar correct werd gesteld dat de gemeente niet in het bezit is van overeenkomsten met private *ontwikkelaars* (omdat deze niet bestaan), doch dat in het initiële antwoord van 22 november 2023 verkeerdelijk werd verwezen naar overeenkomsten met private *eigenaars*, wat buiten het voorwerp van het openbaarheidsverzoek viel.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift d.d. 22 december 2023 van ■■■ gericht tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de gemeente Brecht d.d. 22 november 2023 is ontvankelijk doch ongegrond.

Brussel, 18 januari 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter