

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/010

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Met zijn verzoek van 24 september 2023 vraagt ■■■, hierna de verzoeker, de VDAB om hem de volgende stukken te bezorgen:

- de schriftelijke klacht over hem, daterend van vóór zijn ontslag, op basis waarvan hij door de VDAB werd ontslagen om dringende redenen;
- het antwoord van de VDAB over de klacht aan de persoon die de klacht indiende;
- de beoordelingen door een collega van verzoeker over de persoon, die de klacht indiende;
- de aanwezigheid/afwezigheidslijsten bij het CVO en VDAB van de persoon die klacht indiende;
- het deliberatierapport, het verslag van de klassenraden en de commentaren van de leerkrachten, van juni 2023 met betrekking tot de persoon die klacht indiende;
- de schriftelijke verwittiging van de verzoeker aan het adres van de persoon die klacht indiende, daterend van omstreeks 22 juni 2023;
- de intranetpagina's waarop de toelatingsvoorwaarden voor een cursist tweedekansonderwijs beschreven zijn, betreffende motivatie, het kunnen verwerken van grote delen theorie, enz.

Op 22 december 2023 wordt het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk ingewilligd.

Verzoeker dient op 5 januari 2024 een beroep in bij de beroepsinstantie tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de VDAB. Dit beroep werd geregistreerd op 8 januari 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 24 september 2023.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de VDAB dateert van 22 december 2023. Die beslissing maakt geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet, zodat de beroepstermijn pas aanvangt vier maanden na kennisgeving van de beslissing.

Het beroepschrift d.d. 5 januari 2024 werd bijgevolg tijdig ingediend.

De beroepsinstantie kon eigenhandig vaststellen dat de opgevraagde documenten ontegensprekelijk heel wat informatie van persoonlijke aard bevat, zoals bepaald in artikel II.40, §3, 3de lid Bestuursdecreet., zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van meerdere bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Krachtens artikel II.40, §3, 2^{de} lid van het Bestuursdecreet moet de aanvrager voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard kunnen aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel de informatie, ofwel de beslissing waarop de informatie betrekking heeft ofwel de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

Verzoeker geeft in een mail van 14 december 2023 aan de VDAB aan dat hij de documenten wenst omdat hij wenst te bewijzen dat de persoon, die klacht indiende tegen hem, en wiens klacht aan de basis ligt van zijn ontslag, problematisch functioneerde als cursist. Dit speelt een belangrijke rol als context waarin hij bepaalde uitspraken heeft gedaan die de aanleiding zijn geweest voor zijn ontslag. Hij wenst op basis van deze documenten een verzoek tot betaling van schadevergoeding te richten tot de VDAB wegens het niet respecteren van zijn hoorrecht op basis van het ontslag en van een verbrekingsvergoeding voor kennelijk onredelijk ontslag en/of een vergoeding voor misbruik van het ontslagrecht. Hij meent bijgevolg dat hij persoonlijk en rechtstreeks in zijn rechtssituatie wordt geraakt.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de schriftelijke klacht van de cursist, op basis waarvan de verzoeker ontslagen is en het antwoord van de VDAB aan de cursist over de klacht, inderdaad informatie is, waardoor verzoeker rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie werd geraakt. Voor deze documenten is het beroep **ontvankelijk**.

Voor de andere informatie, die enkel en alleen betrekking heeft op de cursist, meer bepaald op het functioneren van de cursist, en die verzoeker enkel opvraagt om zijn verdediging te versterken, meent de beroepsinstantie dat het geen informatie betreft, die verzoeker rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie raakt, gezien deze informatie niet rechtstreeks verband houdt met zijn ontslag. Voor deze documenten is er geen persoonlijk en rechtstreeks belang zoals bedoeld in artikel II.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet. Verzoeker mist derhalve het vereiste belang in concreto om volgende stukken op te vragen:

- de beoordelingen door een collega van verzoeker over de persoon, die de klacht indiende;
- de aanwezigheids-/afwezigheidslijsten bij het CVO en VDAB van de persoon die klacht indiende;
- het deliberatierapport, het verslag van de klassenraden en de commentaren van de leerkrachten, van juni 2023 met betrekking tot de persoon die klacht indiende;
- de schriftelijke verwittiging van de verzoeker aan het adres van de persoon die klacht indiende, daterend van omstreeks 22 juni 2023.

Ook de VDAB merkt in haar antwoord aan de beroepsinstantie van 12 januari 2024 op dat het functioneren van de cursist niets te maken heeft met de reden waarom verzoeker ontslagen werd. *“Het functioneren van*

de cursist heeft [REDACTED] dan ook niet rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie geraakt. Er is bijgevolg geen belang aangetoond.”

Daarom concludeert de beroepsinstantie dan ook dat deze documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt, bij gebrek aan het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoeker.

Het beroepschrift d.d. 5 januari 2024 is bijgevolg **deels ontvankelijk en deels onontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker tekent beroep aan tegen de beslissing van de VDAB van 22 december 2023 om volgende documenten niet openbaar te maken:

- de schriftelijke klacht over hem, daterend van vóór zijn ontslag, op basis waarvan hij door de VDAB werd ontslagen om dringende redenen;
- het antwoord van de VDAB over de klacht aan de persoon die de klacht indiende;
- de beoordelingen door een collega van verzoeker over de persoon, die de klacht indiende;
- de aanwezigheid/afwezigheidslijsten bij het CVO en VDAB van de persoon die klacht indiende;
- het deliberatierapport, het verslag van de klassenraden en de commentaren van de leerkrachten, van juni 2023 met betrekking tot de persoon die klacht indiende;
- de schriftelijke verwittiging van de verzoeker aan het adres van de persoon die klacht indiende, daterend van omstreeks 22 juni 2023.

Hij meent dat de in deze documenten vervatte informatie niet behoort tot de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen of minstens niet alle informatie behoort tot de persoonlijke levenssfeer. De informatie betreft immers geen feiten uit het privéleven van de cursist. Zoals feiten op de werkvloer geen uitstaans hebben met het privéleven, hebben, zijns inziens, ook feiten op de opleidingsvloer geen uitstaans met het privéleven.

2. “Inhoud van het standpunt van de VDAB

Op 22 december 2023 antwoordt de VDAB dat ze volgende documenten niet kan bezorgen omdat de gevraagde informatie afbreuk doet aan de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen:

- de schriftelijke klacht over hem, daterend van voor zijn ontslag, op basis waarvan hij door de VDAB werd ontslagen om dringende redenen;
- het antwoord van de VDAB over de klacht aan de persoon die de klacht indiende;
- de beoordelingen door een collega van verzoeker over de persoon, die de klacht indiende;
- de aanwezigheid/afwezigheidslijsten bij het CVO en VDAB van de persoon die klacht indiende;
- het deliberatierapport, het verslag van de klassenraden en de commentaren van de leerkrachten, van juni 2023 met betrekking tot de persoon die klacht indiende;

- de schriftelijke verwittiging van de verzoeker aan het adres van de persoon die klacht indiende, daterend van omstreeks 22 juni 2023.

De VDAB bezorgde wel de intranetpagina's waarop de toelatingsvoorwaarden voor een cursist tweedekansonderwijs beschreven zijn, betreffende motivatie, het kunnen verwerken van grote delen theorie, enz en ook een afschrift van het PV van het hoorgesprek dat heeft plaats gevonden voorafgaand aan de beslissing tot ontslag.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

In de mail van 12 januari 2024 van de VDAB aan de beroepsinstantie verwijst de VDAB voor de weigering van de openbaarmaking van o.a. de schriftelijke klacht van de cursist en het antwoord van de VDAB aan de cursist over de klacht die hij indiende, naar artikel 16, §2, 1° van de wet van 11 april 1994 betreffende openbaarheid van bestuur.

In casu is niet de wet van 11 april 1994 van toepassing, maar het Bestuursdecreet, gezien het om een instantie gaat van de Vlaamse overheid. De beroepsinstantie meent dat in casu onderzocht moet worden of de uitzonderingsgrond, zoals geformuleerd in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet van toepassing is.

De naam, het adres en de contactgegevens van de cursist en de inhoud van de klacht, is informatie die valt onder de uitzonderingsgrond van artikel II. 34, 2° van het Bestuursdecreet. Aansluitend zijn ook de namen van de VDAB-medewerkers, die vermeld staat in de klacht en het antwoord op de klacht, informatie die valt onder de uitzonderingsgrond van artikel II, 34, 2° van het Bestuursdecreet.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Dergelijke informatie (naam, het adres en de contactgegevens van de cursist, de namen van de VDAB-werknemers en de inhoud van de klacht en het antwoord op de klacht), behoort ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. De VDAB bezorgde de verzoeker wel het verslag van het hoorgesprek naar aanleiding van de klacht van 22 juni 2023. Dit verslag herhaalt de inhoud van de klacht en bevat ook de naam van de cursist en de naam van de teamleider contactdiensten. De klacht bevat niet meer informatie dan de informatie in het verslag, met uitzondering van de naam van de ontvanger van de klacht binnen de VDAB. Ook het antwoord op de klacht bevat geen nieuwe informatie en verwijst voornamelijk naar de regels en procedures binnen de VDAB. Het antwoord bevat wel de naam van de klachtenmanager, een naam die de verzoeker wel bekend zal zijn, gezien hij zelf werknemer was bij de VDAB. Het vrijgeven van de inhoud van de klacht en van de inhoud van het antwoord op de klacht, de naam van de cursist, de naam van de teamleider contactdiensten en de naam van de klachtenmanager,

maakt bijgevolg geen inbreuk uit op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen, daar deze informatie al openbaar werd gemaakt door de eerdere terbeschikkingstelling aan verzoeker van het verslag van het hoorgesprek naar aanleiding van de klacht van 22 juni 2023.

Het vrijgeven daarentegen van het adres en de contactgegevens van de cursist en van de ontvanger van de klacht binnen de VDAB, gegevens die niet opgenomen zijn in het verslag van 22 juni 2023, zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die persoon. Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bevat geen beperking, zoals verzoeker voorhoudt, waardoor de uitzonderingsgrond niet zou gelden voor de werk- of opleidingsvloer. Het is voor de beroepsinstantie overduidelijk dat het adres en de contactgegevens van de cursist en de naam van de ontvanger van de klacht binnen de VDAB, wel degelijk behoren tot de persoonlijke levenssfeer van de cursist.

Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze informatie heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van het adres en de contactgegevens van de cursist en van de naam van de ontvanger van de klacht binnen de VDAB, afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie alsnog de betrokken personen om toestemming aan te schrijven voor de vrijgave van de afgeschermdе gegevens, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. De beroepsinstantie heeft de betrokkenen gecontacteerd, doch tot op heden werd de toestemming daarvoor niet bekomen.

Artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet voorziet in een gedeeltelijke openbaarmaking van de opgevraagde documenten, als het praktisch mogelijk is om informatie die niet openbaar kan worden gemaakt te scheiden van andere informatie, hetgeen in casu het geval is vermits het uiteraard zo is dat een gedeeltelijke openbaarmaking van bestuursdocumenten “in redelijkheid moet worden opgevat en toegepast, waarbij het niet de bedoeling is dat alinea per alinea of zin per zin wordt beoordeeld wat gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt.”

Het ingestelde beroep is dan ook **deels gegrond en deels ongegrond**.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■ van 5 januari 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de VDAB, wordt als deels onontvankelijk beschouwd, en deels ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond beschouwd.

Bijgevolg dient door de VDAB een afschrift te worden verstrekt aan verzoeker van:

- de schriftelijke klacht over verzoeker, daterend van vóór zijn ontslag, op basis waarvan hij door de VDAB werd ontslagen om dringende redenen, met uitzondering van het adres en de contactgegevens van de cursist en de naam van de ontvanger van de klacht binnen de VDAB;
- het antwoord van de VDAB over de klacht aan de persoon die de klacht indiende.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 31 januari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter