

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/012

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 20 december 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn, om met het oog op het mogelijk indienen van een strafklacht een afschrift te verlenen van:

- Een kopie van de controleverslagen van 20 november 2023 tot en met heden aan ■■■.
- Een kopie van de PV's of de PV's van waarschuwing die gericht zijn aan ■■■, periode 20/11/2023 tot en met heden.
- Een kopie van de waarschuwingsbrieven, zo die bestaan, die gericht zijn aan ■■■ en dit in de periode 20 november 2023 tot en met heden.
- Een kopie van het document of van de documenten, uitgaande van de inspectie Dierenwelzijn of de Dienst Dierenwelzijn, waarin de maatregelen staan opgesomd die opgelegd zijn aan ■■■ en dit in de periode 20 november 2023 tot en met heden.
- Voorstellen tot het betalen van een administratieve boete, periode 20/11/2023 tot en met heden.
- Eventuele betaalbewijzen van administratieve boetes, periode 20/11/2023 tot en met heden.

Op 8 januari 2024 weigerde Dierenwelzijn een afschrift van de gevraagde documenten.

Op 9 januari 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 8 januari 2024. Dit beroep werd geregistreerd op 11 januari 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 20 december 2023.

De in beroep aangevochten beslissing van Dierenwelzijn d.d. 8 januari 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 9 januari 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing en inhoud van het beroepschrift

De weigering tot openbaarmaking werd ingeroepen omwille van artikel II.36, § 1, 3° van het Bestuursdecreet, m.n. de vertrouwelijkheid van documenten die uitsluitend zijn opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie. In afwachting van een administratieve sanctie en de eventuele overmaking van het dossier naar het Parket, heeft Dierenwelzijn geoordeeld dat het voorbarig is om de betreffende documenten openbaar te maken. De vraag tot openbaarmaking werd niet geacht op te wegen tegen het vertrouwelijk karakter van de opgevraagde bestuursdocumenten ten behoeve van een administratieve sanctie, noch tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten.

Het doel van de ingeroepen uitzonderingsgrond is om te vermijden dat het bewijs van strafbare feiten zou bemoeilijkt worden. De beroeper stelt echter dat hij er toe wil bijdragen dat het plegen van strafbare feiten door de kweker-handelaar ■■■ (want daar vond de inspectie plaats) bewezen geraakt.

■■■ zou over verschillende stukken afkomstig van o.a. dierenasielen beschikken die aantonen dat de dieren die werden opgevangen en die afkomstig waren van ■■■ in een slechte medische toestand verkeerden.

■■■ wenst kennis te kunnen nemen van het resultaat van de inspectie van december 2023 zodat kan nagegaan worden of er een causaal verband bestaat tussen de slechte medische toestand van de dieren en de verblijfsomstandigheden die in overeenstemming moeten zijn met artikel 4 van de Dierenwelzijnswet van 14 augustus 1986. Of er voldaan is aan artikel 4 van de voormelde wet maakte het voorwerp uit van deze inspectie. ■■■ wenst daarom alsnog de openbaarmaking te verkrijgen van het inspectieverslag ("controleverslag") en van het daaropvolgende PV dat is opgesteld na de inspectie van december 2023 bij ■■■.

2. Standpunt van Dierenwelzijn

Op 11 januari 2024 vroeg de beroepsinstantie bij Dierenwelzijn om toelichting bij de bestreden weigeringsbeslissing. Op 15 januari 2024 deelde Dierenwelzijn mee dat de openbaarmaking niet werd toegestaan aan de beroeper. Er wordt verwezen naar artikel II.36, §1, 3° van het Bestuursdecreet: “De overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, wijzen de aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: “3° het vertrouwelijke karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld, zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een strafsanctie of een administratieve sanctie op te leggen;”

In afwachting van een administratieve sanctie en de eventuele overmaking van het dossier naar het Parket, heeft Dierenwelzijn geoordeeld dat het voorbarig is om de betreffende documenten openbaar te maken. De vraag tot openbaarmaking weegt namelijk niet op tegen het vertrouwelijke karakter van de opgevraagde bestuursdocumenten ten behoeve van een administratieve sanctie, noch tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten.

Ook verwijst Dierenwelzijn naar artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie: Voor elke milieu-informatie die het voorwerp uitmaakt van een vraag tot openbaarmaking, gaat de milieu-instantie die de aanvraag ontvangt na of er uitzonderingen van toepassing zijn. Ze wijst de aanvraag af als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten.

Aangezien de vraag tot openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de mogelijke opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten en aangezien onder deze uitzonderingsgrond ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36), heeft Dierenwelzijn geoordeeld dat een openbaarmaking niet mogelijk is. De openbaarmaking van de betreffende geweigerde bestuursdocumenten is van dien aard dat het afbreuk zou doen aan de “opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten”.

De mogelijkheid van een eventuele gedeeltelijke openbaarmaking werd onderzocht, doch niet mogelijk geacht door Dierenwelzijn aangezien ook de gedeeltelijke openbaarmaking niet opweegt tegen het vertrouwelijke karakter van de opgevraagde bestuursdocumenten ten behoeve van een administratieve sanctie, noch tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

Na aanvankelijk enkele oudere documenten ontvangen te hebben dan stukken daterend van de periode van 20 november 2023 tot op heden, werd door Dierenwelzijn op 25 januari 2024 aan de beroepsinstantie een afschrift bezorgd van een P.V. dd. 29.11.2023 tegen █████. Dat P.V. bevat een bijlage met chiplijsten van de honden, een bijlage met daarin een geschreven verklaring van de inspecteur-dierenarts, een fotobijlage en twee bijlages met afzonderlijke vaststellingen per gebouw of stal (ook deels vermeld in het P.V.)

Dierenwelzijn verduidelijkt hierbij dat het dossier zich nu bij de – krachtens artikel 41bis van de dierenwelzijnswet - bevoegde ambtenaar bevindt. De bevoegde ambtenaar zal ofwel een administratieve gelboete opleggen aan de betrokkenen, ofwel het dossier overmaken aan het Parket. Indien de geldboete niet betaald wordt, dan wordt het dossier eveneens naar het Parket verzonden. Dierenwelzijn acht het momenteel voorbarig om de betreffende documenten al openbaar te maken.

De beroepsinstantie dient te beoordelen of in casu artikel II.36, §1, tweede lid, 3° Bestuursdecreet van toepassing is voor de bestemmingsbeslissing waarvan de openbaarmaking geweigerd wordt. Op grond van deze bepaling dient de aanvraag tot openbaarmaking afgewezen te worden indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten (met daarin milieu-informatie) die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld. Zoals blijkt uit de memorie van toelichting (Parl.St. VI.Parl 2017-18 nr. 1656/1, 59) belet deze bepaling dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren. Deze uitzonderingsgrond is aldus van toepassing indien het vrijgeven van de gevraagde bestuursdocumenten schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt.

Uit de informatie die de beroepsinstantie ontvangen heeft blijkt dat momenteel het dossier nog in een onderzoeksfase zit waarvan het niet duidelijk is of het betreffende dossier richting het Parket zal gaan met het oog op een strafsanctie, dan wel dat er een administratieve sanctie zal worden opgelegd naar aanleiding van vastgestelde inbreuken. Het proces-verbaal en enkele bijlages zijn volgens de beroepsinstantie duidelijk documenten die uitsluitend daartoe werden opgesteld. Artikel II.36, § 1, tweede lid, 3° van het Bestuursdecreet kan voor deze documenten worden ingeroepen. Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat op dit moment de bescherming van het goede verloop van de procedure tot het opleggen van een mogelijke strafsanctie of een administratieve sanctie niet in het gedrang mag gebracht worden door het verlenen van de gevraagde informatie of documenten aan de beroeper.

Het belang van de bescherming van het goede verloop van de procedure gericht op het opleggen van een strafsanctie of een administratieve sanctie moet(en) in casu hoger worden ingeschat dan het belang inzake de openbaarmaking van de gevraagde informatie. De uitzondering zoals bepaald in artikel II.36, §1, 3° Bestuursdecreet werd terecht ingeroepen om de openbaarmaking te weigeren

Voor de volledigheid en voor bepaalde bijlages (een chiplijst, een verklaring van de inspecteur-dierenarts) wijst de beroepsinstantie ook nog op de toepassing van de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Deze bepaling voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Deze uitzondering geldt ook voor de niet-federale overheden omdat zij verband houdt met de strafvervolging, die met uitzondering van de bevoegdheden die artikel 11 en 11bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen en de Gewesten hebben toegekend, een federale bevoegdheid blijft. In bovenvermelde wet worden met “sanctioneerbare feiten” de strafrechtelijk beteugelde feiten bedoeld, evenals de feiten die onderworpen zijn aan een administratieve sanctie met inbegrip van de disciplinaire maatregelen. Onder deze uitzonderingsgrond kunnen bijvoorbeeld ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36).

In de huidige stand van het ‘dossier [REDACTED]’ oordeelt de beroepsinstantie dat de openbaarmaking van de gevraagde documenten niet toegestaan kan worden. De neutraliteit en objectiviteit van het onderzoek moet gevrijwaard worden, zonder daarbij enige rechten van verdediging in gevaar te brengen of een onderzoek door het Parket te beïnvloeden. Nu er na verder onderzoek nog beslist moet worden over een op te leggen sanctie en zolang het strafonderzoek nog kan aangevat worden, zou het vroegtijdig onthullen van de inhoud van de gevraagde bestuursdocumenten kunnen verhinderen dat mogelijke nuttige onderzoeksdaden in een geruststellende en serene sfeer zouden kunnen plaatsvinden.

Om deze redenen wordt het beroep als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 9 januari 2024 tegen de weigeringsbeslissing van Dierenwelzijn wordt als **ontvankelijk doch ongegrond** beschouwd.

Brussel, 7 februari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter