

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/024

***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

**Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

**Voorafgaande procedure**

Op 22 december 2023 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de stad Ieper om een afschrift te verlenen van de volgende documenten in het kader van de overheidsopdracht in verband met de restauratie van gevels en daken van de Sint-Jacobskerk te Ieper:

Terzake de ingediende offerte van de firma [REDACTED] dd. 17 oktober 2023:

- Het toegevoegde verplichte attest van plaatsbezoek.
- Nota plan van aanpak verplicht bij te voegen bij de offerte.
- Voorgesteld werfinrichtingsplan toegevoegd bij de offerte.
- Gedetailleerde planning die toegevoegd werd aan de offerte.
- Nota die werd toegevoegd aan zijn planning en ingediend werd bij zijn offerte.
- De postgewijze toelichting van de essentiële en niet-essentiële werken+ motivering.
- De vijf opgegeven referenties die werden toegevoegd aan zijn offerte.
- Ingediende meetstaat.
- Ingediend offerteformulier.
- Bankverklaring toegevoegd aan zijn offerte.
- Omzetverklaring toegevoegd aan zijn offerte.

Terzake de ingediende offerte van de firma [REDACTED]:

- Het toegevoegde verplichte attest van plaatsbezoek.
- Nota plan van aanpak verplicht bij te voegen bij de offerte.
- Voorgesteld werfinrichtingsplan toegevoegd bij de offerte.

- Gedetailleerde planning die toegevoegd werd aan de offerte.
- Nota die werd toegevoegd aan zijn planning en ingediend werd bij zijn offerte.
- De postgewijze toelichting van de essentiële en niet-essentiële werken+ motivering.
- De vijf opgegeven referenties die werden toegevoegd aan zijn offerte.
- Ingediende meetstaat.
- Ingediend offerteformulier.
- Bankverklaring toegevoegd aan zijn offerte.
- Omzetverklaring toegevoegd aan zijn offerte.

Per brief van 12 januari 2024 heeft de stad Ieper het openbaarheidsverzoek gedeeltelijk afgewezen.

Op 17 januari 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen die gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege de stad Ieper.

Dit beroep werd geregistreerd op 18 januari 2024.

Op 14 februari 2024 werd, in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet, de beslissingstermijn door de beroepsinstantie verlengd van dertig kalenderdagen tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen.

### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 11 december 2023.

De gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Ieper dateert van 12 januari 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift d.d. 17 januari 2024 is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

### **Gegrondeid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Bestreden beslissing*

Middels een brief d.d. 12 januari 2024 werd vanuit de stad Ieper aan verzoeker meegedeeld dat zijn openbaarheidsverzoek gedeeltelijk kon ingewilligd worden. Als bijlage daarbij, ontving verzoeker de volgende documenten:

Terzake de ingediende offerte van de firma [REDACTED]:

- Het toegevoegde verplichte attest van plaatsbezoek
- De vijf opgegeven referenties die werden toegevoegd aan zijn offerte.
- Het ingediende offerteformulier

Terzake de ingediende offerte van de firma ■■■:

- Het toegevoegde verplichte attest van plaatsbezoek
- De drie (geen vijf) opgegeven referenties die werden toegevoegd aan zijn offerte
- Het ingediende offerteformulier

Van de overige opgevraagde documenten werd geen afschrift bezorgd aan verzoeker, waarbij werd verwezen naar de volgende weigeringsgronden:

- het economisch, financieel of commercieel belang van de overheidsinstantie
- het vertrouwelijke karakter van commerciële of industriële informatie die beschermd moet worden om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren

## 2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker is het niet eens met de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van de stad Ieper en dient volgend beroepschrift in:

*“ Ik zie eerlijk gezegd geen reden om op grond hiervan (de door de stad Ieper aangehaalde uitzonderingsgronden) bepaalde documenten niet over te maken. Mijns inziens kan er hier niet gesproken worden over een vertrouwelijk karakter of over een "economisch, financieel of commercieel belang" van de overheidsinstantie.*

*Graag had ik hierover uw oordeel mogen ontvangen.”*

## 3. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft contact opgenomen met de stad Ieper om wat meer toelichting te geven bij dit dossier en alle door verzoeker gevraagde documenten te willen bezorgen aan de beroepsinstantie die betrekking hebben op de overheidsopdracht in het kader van de restauratie van gevels en daken van de Sint-Jacobskerk te Ieper. De beroepsinstantie ontving de gevraagde toelichting vanuit de stad Ieper en tevens werden ook alle beschikbare documenten toegestuurd aan de beroepsinstantie in verband met de twee ingediende offertes voor de voormelde overheidsopdracht door de firma ■■■ en de firma ■■■

De beroepsinstantie stelt vast dat voor de beide inschrijvers de hierna vermelde documenten al werden bezorgd aan verzoeker op 12 januari 2024:

- Het toegevoegde verplichte attest van plaatsbezoek;
- De opgegeven referenties die werden toegevoegd aan de offerte;
- Het ingediende offerteformulier.

De voormelde documenten maken dan ook geen deel uit van dit beroepsdossier.

De beroepsinstantie heeft alle beschikbare documenten bij de stad Ieper kunnen inkijken die betrekking hebben op de overheidsopdracht in het kader van de restauratie van gevels en daken van de Sint-Jacobskerk te Ieper. Het komt nu aan de beroepsinstantie toe om na te gaan in hoeverre de overige documenten wel nog (gedeeltelijk) openbaar kunnen worden gemaakt, dan wel of er wettelijke of decretale

uitzonderingsgronden zijn om de door verzoeker gevraagde documenten niet of slechts gedeeltelijk openbaar te maken.

Vanuit de stad Ieper wordt aan de beroepsinstantie vooreerst meegedeeld dat ze van mening zijn dat de documenten waarvan verzoeker een afschrift heeft gevraagd en die door de stad Ieper niet openbaar werden gemaakt, mogelijks kunnen gebruikt worden in een procedure voor de burgerlijke rechtbank, waarbij er een schadevergoeding kan gevraagd worden aan de stad Ieper. De beroepsinstantie neemt aan dat de stad Ieper daarmee onrechtstreeks verwijst naar de toepassing van artikel II.35, 4° van het Bestuursdecreet, op grond waarvan een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen.

Uit de ingewonnen informatie is evenwel gebleken dat er momenteel geen enkel rechtsgeding hangende is betreffende de gevraagde documenten met betrekking tot de overheidsopdracht in het kader van de restauratie van gevels en daken van de Sint-Jacobskerk te Ieper. De kans op een mogelijk toekomstig rechtsgeding (waar de stad Ieper naar verwijst) is echter geen voldoende grond om toepassing te maken van de betrokken uitzonderingsgrond: een hypothetisch rechtsgeding volstaat geenszins, het moet wel degelijk gaan om een effectief ingesteld en hangende gerechtelijke procedure, wat in casu niet aan de orde is. Daarom oordeelt de beroepsinstantie dat er in casu geen toepassing kan gemaakt worden van de uitzonderingsgrond zoals voorzien in artikel II.35, 4° Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie overloopt hierna alle documenten die door verzoeker nog werden opgevraagd met betrekking tot deze overheidsopdracht:

#### Eerste onderdeel

- Nota plan van aanpak verplicht bij te voegen bij de offerte.
- Gedetailleerde planning die toegevoegd werd aan de offerte.
- Nota die werd toegevoegd aan zijn planning en ingediend werd bij zijn offerte.
- De postgewijze toelichting van de essentiële en niet-essentiële werken+ motivering.
- Ingediende meetstaat.

Met betrekking tot de voornoemde documenten is de beroepsinstantie van oordeel dat deze niet openbaar kunnen worden gemaakt in toepassing van artikel II.35 3° Bestuursdecreet. Voormeld artikel bepaalt dat, tenzij de aanvraag betrekking heeft op milieu-informatie, de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, 3° een aanvraag tot openbaarmaking afwijzen als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van het belang van het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

De uitzonderingsgrond van het artikel II.35 3° Bestuursdecreet wil verhinderen dat vertrouwelijke en bedrijfseigen informatie openbaar wordt gemaakt, om zo te vermijden dat, door inzicht te geven in de bedrijfsstrategie en de economische politiek van de onderneming, aan concurrenten een competitief voordeel wordt verschaft.

De beroepsinstantie kon vaststellen dat in het bestek van deze overheidsopdracht ondermeer de volgende gunningscriteria werden vooropgesteld met betrekking tot de keuze van de opdrachtnemer:

- Nota plan van aanpak
- Gedetailleerde planning
- Prijsofferte met gedetailleerde meetstaat

De beroepsinstantie stelt vast dat de hiervoor vermelde documenten die werden opgevraagd door verzoeker allemaal verband houden met de drie voormelde gunningscriteria. De concurrentie tussen de verschillende kandidaten speelde zich bijgevolg binnen deze aspecten af, en volgens het oordeel van de beroepsinstantie bevatten voormelde documenten dan ook enkel concurrentieel gevoelige informatie, waarvan de openbaarmaking een concurrentieel nadeel in hoofde van de betrokken inschrijvers zou kunnen opleveren bij toekomstige soortgelijke opdrachten. De beroepsinstantie merkt op dat huidig verzoeker immers zelf ook kandidaat was bij deze overheidsopdracht.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de voormelde opgevraagde documenten vertrouwelijke commerciële en industriële informatie betreft van de beide betrokken firma's, waarvan de openbaarmaking een gelegitimeerd economisch belang van de betrokkenen zou kunnen aantasten, met name dat andere potentiële kandidaten bij een andere soortgelijke opdracht hun offerte en hun eigen commerciële strategie zouden kunnen afstemmen op deze verkregen informatie.

Het gaat hier enerzijds om een uitgewerkt plan van aanpak voor de restauratie van gevels en daken van de Sint-Jacobskerk te Ieper, met aansluitende gedetailleerde planning van de verschillende werken. Daaraan is heel wat studiewerk aan vooraf gegaan voor de betrokken firma's, waarin ontegensprekelijk tijd, moeite en kosten zijn gestoken. Die informatie zo maar ter beschikking stellen van mogelijke concurrenten kan niet toegestaan worden, daar het gebruikelijk is dat in deze bedrijfstak heel vaak bepaalde elementen van aanpak terugkeren in gelijkaardige dossiers en op die manier mogelijke concurrenten van de beide inschrijvende firma's zo maar interessante gevoelige commerciële informatie van hen kan aanwenden om in de toekomst daaruit een voordeel te halen bij nieuwe gelijkaardige overheidsopdrachten.

Daarnaast gaat het om de postgewijze toelichting van de essentiële en niet-essentiële werken alsook om de gedetailleerde meetstaat van twee inschrijvers voor de overheidsopdracht. De beroepsinstantie kon vaststellen dat het hier gaat om de opgave van eenheidsprijzen door de beide firma's. Eenheidsprijzen moet zeer zeker als commerciële informatie met een vertrouwelijk karakter worden beschouwd, waarvan de vertrouwelijkheid beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang van de betrokken firma's in kwestie te vrijwaren. Indien de eenheidsprijzen van de beide firma's openbaar zouden worden gemaakt, kan dit hun concurrentiepositie aantasten bij het deelnemen aan nieuwe gelijkaardige overheidsopdrachten. Concurrentiële firma's kunnen hun geboden prijzen hierop afstemmen en daardoor meer kans maken om de opdrachten binnen te halen.

Zowel het plan van aanpak en de gedetailleerde planning als de gehanteerde eenheidsprijzen moeten dus beschouwd worden als gevoelige commerciële informatie in hoofde van de beide betrokken firma's. Het belang van de openbaarheid van de voormelde informatie weegt in casu dan ook niet op tegen de bescherming van het belang dat gepaard gaat met het hiervoor geciteerde vertrouwelijke karakter van die commerciële informatie. De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat alle voormelde informatie aan de openbaarmaking moet worden onttrokken, verwijzende naar de toepassing van artikel 11.35, 3° van het Bestuursdecreet.

Voormelde uitzonderingsgrond heeft echter een relatief karakter, dit wil zeggen dat het door dit artikel beschermde belang dient afgewogen te worden tegenover het openbaar belang dat met de openbaarmaking van een bestuursdocument is gediend. De beroepsinstantie is van mening dat er in casu geen openbaar belang, zoals gediend in de parlementaire voorbereiding, gemoeid is met de openbaarmaking van de betrokken informatie. De memorie van toelichting stelt immers m.b.t. de belangenafweging het volgende: "De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager, die zelf kandidaat was voor deze overheidsopdracht, moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat om het

belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, 1656/1, 56).

Volgens artikel II.50, §1, derde lid van het Bestuursdecreet dient de beroepsinstantie alsnog de betrokken firma's om toestemming aan te schrijven voor de vrijgave van de afgeschermd documenten, als dit nog niet is gebeurd door de betrokken overheidsinstantie. De beroepsinstantie heeft de betrokken firma's gecontacteerd, doch tot op heden werd de toestemming daarvoor niet bekomen.

Het ingestelde beroep, voor wat betreft dit onderdeel, wordt bijgevolg als **ongegron**d beschouwd.

#### Tweede onderdeel

-Voorgesteld werfinrichtingsplan toegevoegd bij de offerte.

De beroepsinstantie is, na kennisname van voormeld document van de beide inschrijvende firma's, van oordeel dat dit werfinrichtingsplan niet kan worden bestempeld als strikt vertrouwelijke commerciële informatie van de betrokken firma's. Bij de ene firma gaat het om twee schetsen, waarbij wordt aangegeven waar de stellingen voor de uit te voeren werken zullen geplaatst worden rond de desbetreffende kerk. Bij de andere firma gaat het om een foto van de kerk, waarop de potentiële plaatsen zijn aangeduid voor het plaatsen van een telescopische kraan en een werfkeet.

De beroepsinstantie is de mening toegedaan dat voor dit document van de beide firma's geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet van toepassing zijn om dit niet openbaar te maken.

Het ingestelde beroep, voor dit onderdeel, wordt dan ook als **gegron**d beschouwd.

#### Derde onderdeel

- Bankverklaring toegevoegd aan zijn offerte.
- Omzetverklaring toegevoegd aan zijn offerte.

Wat betreft de bankverklaring die door de beide inschrijvers werd meegestuurd met de offerte, stelt de beroepsinstantie vast dat het hier gaat om een verklaring van de financiële instelling waarvan de firma's klant zijn om hun financiële verrichtingen te beheren. Het gaat om een verklaring met een zeer algemene inhoud, waarbij op geen enkel moment gevoelige financiële of commerciële informatie van de betrokken firma's wordt vermeld.

De beroepsinstantie is de mening toegedaan dat voor dit document van de beide firma's geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet van toepassing zijn om die bankverklaring niet openbaar te maken. Het ingestelde beroep hiervoor wordt dan ook als **gegron**d beschouwd.

Wat betreft de omzetverklaring, stelt de beroepsinstantie vast dat dit enkel werd ingediend door de firma ■■■. Het gaat daarbij om een korte verklaring van de gedelegeerd bestuurder van de betrokken firma waarbij de omzetcijfers van de firma worden meegedeeld van de voorbije drie jaar. Deze informatie is evenwel heel makkelijk ook terug te vinden in de gepubliceerde jaarrekeningen van die firma (een eenvoudige zoekopdracht op het internet heeft dit aangetoond). De omzetverklaring bevat dus geenszins gevoelige financiële of commerciële informatie van die firma.

Ook de vermelding op de omzetverklaring van de naam van de gedelegeerde bestuurder van de firma stelt geen probleem op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, daar ook deze informatie

werd gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad en dus eveneens heel eenvoudig is te traceren voor eenieder. Door de openbaarmaking van de naam van de gedelegeerde bestuurder wordt dus geen afbreuk gedaan aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van die persoon.

De beroepsinstantie is de mening toegedaan dat voor dit document van de firma ■■■ geen wettelijke of decretale uitzonderingsgronden uit het Bestuursdecreet van toepassing zijn om die omzetverklaring niet openbaar te maken. Het ingestelde beroep hiervoor wordt dan ook als **gegrond** beschouwd.

Tenslotte stelt de beroepsinstantie vast dat de firma ■■■ geen omzetverklaring heeft toegevoegd aan zijn ingediende offerte. Het betreft hier dus een onbestaand bestuursdocument.

In artikel 1.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien het hier een onbestaand document betreft, kan er bijgevolg ook geen afschrift van worden verleend. De beroepsinstantie kan bijgevolg redelijkerwijze niet anders dan het beroep **ongegron**d bevinden, voor wat betreft de omzetverklaring van de firma ■■■.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ van 17 januari 2024 tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing vanwege de stad leper van 12 januari 2024 wordt als **ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond** beschouwd.

Bijgevolg dient de stad leper aan verzoeker een afschrift te verlenen van de volgende documenten in het kader van de overheidsopdracht in verband met de restauratie van gevels en daken van de Sint-Jacobskerk te leper:

- Het voorgesteld werfinrichtingsplan, ingediend door de firma ■■■ en door de firma ■■■;
- De bankverklaring toegevoegd aan de offerte door de firma ■■■ en door de firma ■■■;
- De omzetverklaring toegevoegd aan de offerte door de firma ■■■

### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 29 februari 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX

Voorzitter