

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/27

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 13 december 2023 diende ■■■ een verzoek in bij de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn, om een afschrift te verlenen van de volgende documenten:

- Een kopie van alle controleverslagen opgesteld naar aanleiding van controles / inspectie bij ■■■ en dit voor de periode 1 januari 2020 tot en met 13 december 2023.
- Een kopie van de PV's of de PV's van waarschuwing die gericht zijn aan ■■■ in de periode 1 januari 2020 tot en met 13 december 2023.
- Een kopie van de waarschuwingsbrieven, zo die bestaan, die aan ■■■ gericht zijn en dit in de periode 1 januari 2020 tot en met 13 december 2023.
- Een kopie van het document of van de documenten, uitgaande van de inspectie Dierenwelzijn of de Dienst Dierenwelzijn, waarin de maatregelen staan opgesomd die opgelegd zijn aan ■■■ van 1 januari 2020 tot en met 13 december 2023.
- Een kopie van de voorgestelde administratieve boete(s) aan ■■■ in de periode van 1 januari 2020 tot en met 13 december 2023.
- Een kopie van de veroordelingen door de correctionele rechtbank of het Hof van Beroep die betrekkingen hebben op ■■■, u bezorgd door het parket (generaal).
- Een kopie van de bestemmingsbeslissing waarbij het dier met chipnummer ■■■ (paspoortnummer ■■■) in volle eigendom is toegewezen aan het dierenasiel van ■■■.

Op 8 januari 2024 weigerde Dierenwelzijn een afschrift van de gevraagde documenten.

Op 23 januari 2024 diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing d.d. 8 januari 2024. Dit beroep werd geregistreerd op 24 januari 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 13 december 2023.

De in beroep aangevochten beslissing van Dierenwelzijn d.d. 8 januari 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep van verzoeker d.d. 23 januari 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend en **ontvankelijk**.

Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing en inhoud van het beroepschrift

De weigering tot openbaarmaking werd ingeroepen omwille van artikel II.36, § 1, 3° van het Bestuursdecreet en de vertrouwelijkheid van documenten die uitsluitend zijn opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie. Het verzoek werd geweigerd omdat het dossier nog niet werd afgesloten en het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek. De gevraagde bestuursdocumenten zouden opgesteld zijn uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie.

De beroeper merkt op dat ook controleverslagen werden opgevraagd. Dit zijn volgens hem interne documenten (waarop gewerkt wordt met kruisjes en vermeldingen 'C' of 'NC'). Hij betwist dat deze documenten uitsluitend voor de strafvordering worden opgesteld en stelt dat deze ook niet aan het Parket worden overgemaakt. Ook voor de overige documenten acht de beroeper het niet bewezen dat zij uitsluitend ten behoeve van de strafvordering zijn opgesteld. Zo dienen o.a. bestemmingsbeslissingen volgens de beroeper een ander doel. In voorgaande dossiers zou de Procureur des Konings reeds gesteld hebben dat dit een louter administratieve beslissing betreft waar het openbaar ministerie niet in tussenkomt, noch enig ander initiatief in kan nemen.

2. Standpunt van Dierenwelzijn

Op 25 januari 2024 vroeg de beroepsinstantie bij Dierenwelzijn om toelichting bij de bestreden weigeringsbeslissing. Op 25 januari 2023 ontving de beroepsinstantie het afschrift van een controleverslag

d.d. 26 mei 2023. Dierenwelzijn deelt mee aan de beroepsinstantie dat de openbaarmaking niet werd toegestaan aan de beroeper.

Aangezien het niet duidelijk was uit de database van Dierenwelzijn of het dossier reeds werd afgesloten, heeft een medewerker van Dierenwelzijn contact opgenomen met de betrokken politieagent. De politieagent liet weten dat het dossier nog niet afgesloten werd en het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek. Dierenwelzijn heeft bijgevolg de openbaarmaking van het controleverslag geweigerd. De vrijgave van het dossier zou de geheimhouding van het onderzoek kunnen schaden.

Dierenwelzijn beroept zich voor de weigering tot openbaarmaking op artikel II.36, §1, 3° van het Bestuursdecreet van 7 december 2018: “De overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, wijzen de aanvraag tot openbaarmaking af als ze van oordeel zijn dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: “3° het vertrouwelijke karakter van bestuursdocumenten die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie zijn opgesteld, zolang de mogelijkheid blijft bestaan om een strafsanctie of een administratieve sanctie op te leggen;”

Bijkomstig beroept Dierenwelzijn zich op artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie: “1. Voor elke milieu-informatie die het voorwerp uitmaakt van een vraag tot openbaarmaking, gaat de milieu-instantie die de aanvraag ontvangt na of er uitzonderingen van toepassing zijn. Ze wijst de aanvraag af als het publiek belang van de openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: 4° de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten.”

Aangezien de vraag tot openbaarmaking niet opweegt tegen de bescherming van de mogelijke opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten en aangezien onder deze uitzonderingsgrond ook de documenten vallen die nog niet gelinkt zijn aan een lopend gerechtelijk onderzoek, maar waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36), heeft Dierenwelzijn geoordeeld dat een openbaarmaking niet mogelijk is. De openbaarmaking van het betreffende geweigerde bestuursdocument is van dien aard dat het afbreuk zou doen aan de “opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten”. Omdat het gevraagde document voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek, is het voorbarig om de betreffende documenten al openbaar te maken, aldus Dierenwelzijn.

De mogelijkheid van een eventuele gedeeltelijke openbaarmaking werd onderzocht, doch niet mogelijk geacht aangezien ook de gedeeltelijke openbaarmaking niet opweegt tegen het vertrouwelijke karakter van de opgevraagde bestuursdocumenten tegen de bescherming van de opsporing van sanctioneerbare feiten.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie dient vooreerst te beoordelen of in casu artikel II.36, §1, tweede lid, 3° Bestuursdecreet van toepassing is voor het controleverslag waarvan de openbaarmaking geweigerd wordt. Andere documenten blijken niet aan de orde te zijn omdat in dit dossier door Dierenwelzijn enkel bijstand werd verleend aan de politiezone Schoten. Op 1 februari 2024 bevestigde Dierenwelzijn nogmaals aan de beroepsinstantie dat zij enkel beschikt over het vermelde controleverslag.

Op grond van artikel II.36, §1, tweede lid, 3° Bestuursdecreet dient de aanvraag tot openbaarmaking afgewezen te worden indien men van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijk karakter van bestuursdocumenten (met daarin milieu-informatie) die uitsluitend ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie werden opgesteld. Zoals

blijkt uit de memorie van toelichting (Parl.St. VI.Parl 2017-18 nr. 1656/1, 59) belet deze bepaling dat bestuursdocumenten die uitsluitend werden opgesteld ten behoeve van de strafvordering of de vordering van een administratieve sanctie, worden vrijgegeven om het goede verloop van het strafonderzoek, de rechten van verdediging en het vermoeden van onschuld te vrijwaren. Deze uitzonderingsgrond is aldus van toepassing indien de vrijgave van bestuursdocumenten schade toebrengt aan het opsporen en vervolgen van strafbare feiten of de rechten van verdediging in het gedrang brengt.

Uit de informatie die de beroepsinstantie ontvangen heeft blijkt dat het betreffende dossier m.b.t. ■ momenteel nog het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek. Daarom geldt ook voor het controleverslag in het dossier dat momenteel nog het voorwerp uitmaakt van een opsporingsonderzoek dat de bescherming van het goede verloop van de procedure tot het opleggen van een mogelijke strafsanctie of een administratieve sanctie niet in het gedrang mag gebracht worden door het verlenen van de gevraagde informatie aan de beroeper.

De beroepsinstantie verwijst tevens naar artikel 27, §1, 4° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie. Deze bepaling voorziet dat een vraag tot openbaarmaking afgewezen wordt als het publiek belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten. Deze uitzondering geldt ook voor de niet-federale overheden omdat zij verband houdt met de strafvervolging, die met uitzondering van de bevoegdheden die artikel 11 en 11bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de Gemeenschappen en de Gewesten hebben toegekend, een federale bevoegdheid blijft. In bovenvermelde wet worden met “sanctioneerbare feiten” de strafrechtelijk beteugelde feiten bedoeld, evenals de feiten die onderworpen zijn aan een administratieve sanctie met inbegrip van de disciplinaire maatregelen. Onder deze uitzonderingsgrond valt het controleverslag dat deel uitmaakt van een nog lopend opsporingsonderzoek en waarvan de openbaarmaking het onderzoek eventueel kan schaden (Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 51, 2511/001, 36).

De beroepsinstantie is van oordeel dat een openbaarmaking van het betreffende controleverslag van die aard is dat het afbreuk zou doen aan de “opsporing of vervolging van sanctioneerbare feiten”. In de gegeven omstandigheden is het voorbarig om het betreffende document reeds openbaar te maken.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de belangenafweging waartoe bovenvermeld artikel verplicht, in casu niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt: de openbaarmaking mag maar ten koste van het beschermde belang worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt, wat niet het geval is. Bijgevolg dient het betreffende controleverslag aan de openbaarmaking te worden onttrokken en wordt het beroep hiervoor als **ongegrond** beschouwd.

In zoverre de beroeper met zijn beroepschrift nog andere documenten zou beogen dan het vermelde controleverslag, dient de beroepsinstantie te wijzen op artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet. Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie en omdat Dierenwelzijn aangaf enkel over een controleverslag te beschikken, dient het beroep voor wat betreft eventuele andere opgevraagde documenten als **ongegrond** te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 23 januari 2024 tegen de weigeringsbeslissing van Dierenwelzijn d.d. 8 januari 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 9 februari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter