

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/29

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 27 november 2023 diende ■■■ een verzoek in bij Lantis om een afschrift te verlenen van de volgende documenten die milieu-informatie bevatten en betrekking zouden hebben op emissies in het milieu:

“- de bestuursdocumenten die alle informatie bevatten, ze vormgeven en lokaliseren waar volgens Lantis 3M niet kan verantwoordelijk zijn voor de zones waar de grond nu als “afval” wordt geklasseerd.

- de bestuursdocumenten die duidelijk en helder weergeven wat de meerkost is voor Lantis en andere consortiums van alle bijkomende PFAS-maatregelen die oorspronkelijk niet in de begroting zaten. De oorspronkelijke werkwijze met de inpak van meest verontreinigde gronden bleek onwettig en dus vervangen door een andere aanpak. Of deze nieuwe aanpak wettig is zal nog moeten blijken maar daar zullen we in deze raming geen rekening mee houden. Das wat kost de belastingbetaler alle correcties, wijzigingen, opnieuw uitvoeren, extra materiaal, extra kosten berging in vergunde stortplaatsen, extra kosten van het dubbele transport, extra kosten...

- de bestuursdocumenten die alle informatie bevat van het actuele gebruik en inzet van het budget van 50 miljoen euro van de Saneringsovereenkomst met 3M en een gedetailleerd overzicht van de uitgave van de 50 miljoen diensten die 3M aan Lantis verleent. En hoeveel de huidige balans is van beide posten.

- de bestuursdocumenten die alle informatie bevat van alle officiële communicatie van Lantis met de burger over de praktische moeilijkheden tijdens de werken, over de nieuwe aanpak van de giftige verontreiniging (hoeveelheden bodem storten, reinigen,...), de volledige actuele kostprijs van de nieuwe aanpak, de aansprakelijk die niet meer bij 3M ligt voor welke gronden en wat daarvan alle gevolgen zijn, de inhoud, overzicht en vooruitgang van de BBO en BSP die worden opgemaakt voor de terreinen van de werven, de extra kosten die de uitloging van de onbeschermden of de onwettige toepassing van deze gronden gaan zijn,

de jaarlijkse kost van de monitoring van de vervuiling van het grondwater voor de hele regio, de aanpak van het verontreinigde grondwater,...

- de bestuursdocumenten die aantonen dat de risico-evaluatie op een onafhankelijk manier is gebeurd omdat OVAM zowel de evaluatie als de toepassing van de evaluatie doet. Welke onafhankelijke organen zijn betrokken om elke vorm van belangenvermenging te vermijden? Wordt er een passende beoordeling gemaakt van de huidige onwettige situatie voor schade voor mens en milieu?
- de bestuursdocumenten die bepalen en legitimeren dat elke vorm van giftige afval op een bouwwerf mag worden toegepast, achtergelaten of verwerkt.
- de bestuursdocumenten die aantonen dat de hele zone van de Kluifrotonde en de bermen op een wettige en veilige manier zijn aangelegd en nu dus bestaan.
- de bestuursdocumenten die bepalen waarom de verslaggeving van 12 oktober 2023 op de beheerraad over de onwettige hopen grond, bermen, afval en constructies geen enkel argument of verklaring wordt gegeven over de schadelijke gevolgen van deze toepassingen voor mens en milieu. Dit is volgens menige verklaringen en lofzangen steeds voorgesteld als de topprioriteit van alles. Maar nog steeds wordt hier geen enkele analyse of rapport gedeeld dat hierover enige informatie bevat."

Lantis heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen.

Op 24 januari 2024 diende [REDACTED] beroep in bij de beroepsinstantie tegen de ontstentenis van beslissing door Lantis. Dit beroep werd geregistreerd op 25 januari 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek van verzoeker dateert van 27 november 2023.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen:

1° een beslissing van een overheidsinstantie, vermeld in artikel II.28, §1, over een aanvraag als vermeld in artikel II.40 of II.47;

2° het uitblijven van een beslissing nadat de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, verstreken is;

3° een onwillige uitvoering van een beslissing tot openbaarmaking, aanvulling of verbetering.

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Het recht op uitleg mag er trouwens onder geen beding toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door verzoeker gewenste informatie in de vorm van een standpuntinname terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op uitleg kan een instantie er dan ook niet toe worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken of inlichtingen te verstrekken die losstaan van bestaande bestuursdocumenten.

De draagwijdte van het recht op uitleg wordt ook beperkt door wat is bepaald in artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, namelijk dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren. De vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten én het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking stellen dus grenzen aan het recht op uitleg als wijze van openbaarmaking.

De beroepsinstantie is van oordeel dat enkele vragen van de verzoeker d.d. 27 november 2023 geen zuivere vragen tot openbaarmaking van een of meerdere bestuursdocumenten betreffen die vallen onder het Bestuursdecreet, maar dat het daarentegen gaat over vragen om informatie, waarbij soms de indruk wordt gewekt dat ze worden gesteld om bij Lantis bepaalde bezwarende reacties uit te lokken, waarop het Bestuursdecreet niet van toepassing is. Dit is in het bijzonder en minstens het geval voor de vragen over bestuursdocumenten die aantonen dat de risico-evaluatie op een onafhankelijk manier is gebeurd omdat OVAM zowel de evaluatie als de toepassing van de evaluatie doet:

- “Welke onafhankelijke organen zijn betrokken om elke vorm van belangenvermenging te vermijden?
- Wordt er een passende beoordeling gemaakt van de huidige onwettige situatie voor schade voor mens en milieu?”

Voor deze onderdelen dient het verzoek van [REDACTED] als een loutere vraag om informatie beschouwd te worden en wordt het beroep bijgevolg als **onontvankelijk** beschouwd.

Voor wat de overige onderdelen betreft, was op de datum van het ingestelde beroep de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 24 januari 2024 werd voor deze onderdelen tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Ontstentenis van beslissing

De verzoeker vroeg om een afschrift van:

“- de bestuursdocumenten die alle informatie bevatten, ze vormgeven en lokaliseren waar volgens Lantis 3M niet kan verantwoordelijk zijn voor de zones waar de grond nu als “afval” wordt geklasseerd.

- de bestuursdocumenten die duidelijk en helder weergeven wat de meerkost is voor Lantis en andere consortiums van alle bijkomende PFAS-maatregelen die oorspronkelijk niet in de begroting zaten. De oorspronkelijke werkwijze met de inpak van meest verontreinigde gronden bleek onwettig en dus vervangen door een andere aanpak. Of deze nieuwe aanpak wettig is zal nog moeten blijken maar daar zullen we in deze raming geen rekening mee houden. Das wat kost de belastingbetaler alle correcties, wijzigingen, opnieuw uitvoeren, extra materiaal, extra kosten berging in vergunde stortplaatsen, extra kosten van het dubbele transport, extra kosten...

- de bestuursdocumenten die alle informatie bevat van het actuele gebruik en inzet van het budget van 50 miljoen euro van de Saneringsovereenkomst met 3M en een gedetailleerd overzicht van de uitgave van de 50 miljoen diensten die 3M aan Lantis verleent. En hoeveel de huidige balans is van beide posten.

- de bestuursdocumenten die alle informatie bevat van alle officiële communicatie van Lantis met de burger over de praktische moeilijkheden tijdens de werken, over de nieuwe aanpak van de giftige verontreiniging (hoeveelheden bodem storten, reinigen,...), de volledige actuele kostprijs van de nieuwe aanpak, de aansprakelijk die niet meer bij 3M ligt voor welke gronden en wat daarvan alle gevolgen zijn, de inhoud,

overzicht en vooruitgang van de BBO en BSP die worden opgemaakt voor de terreinen van de werven, de extra kosten die de uitlogging van de onbeschermden of de onwettige toepassing van deze gronden gaan zijn, de jaarlijkse kost van de monitoring van de vervuiling van het grondwater voor de hele regio, de aanpak van het verontreinigde grondwater,...

- de bestuursdocumenten die aantonen dat de risico-evaluatie op een onafhankelijk manier is gebeurd omdat OVAM zowel de evaluatie als de toepassing van de evaluatie doet. Welke onafhankelijke organen zijn betrokken om elke vorm van belangenvermenging te vermijden? Wordt er een passende beoordeling gemaakt van de huidige onwettige situatie voor schade voor mens en milieu?

- de bestuursdocumenten die bepalen en legitimeren dat elke vorm van giftige afval op een bouwterrein mag worden toegepast, achtergelaten of verwerkt.

- de bestuursdocumenten die aantonen dat de hele zone van de Kluifrotonde en de bermen op een wettige en veilige manier zijn aangelegd en nu dus bestaan.

- de bestuursdocumenten die bepalen waarom de verslaggeving van 12 oktober 2023 op de beheerraad over de onwettige hopen grond, bermen, afval en constructies geen enkel argument of verklaring wordt gegeven over de schadelijke gevolgen van deze toepassingen voor mens en milieu. Dit is volgens menige verklaringen en lofzangen steeds voorgesteld als de topprioriteit van alles. Maar nog steeds wordt hier geen enkele analyse of rapport gedeeld dat hierover enige informatie bevat."

Buiten een mededeling op 18 december 2023 dat de termijn op het openbaarheidsverzoek te behandelen tot 40 kalenderdagen verlengd werd om het openbaarheidsverzoek te onderzoeken, volgde er geen beslissing van Lantis.

De verzoeker tekent beroep aan tegen het uitblijven van een beslissing.

2. Standpunt van Lantis

Op 25 januari, 5 en 8 februari 2024 vroeg de beroepsinstantie aan Lantis om toelichting bij de ontstentenis van beslissing. Op 12 februari 2024 antwoordt Lantis vooreerst met een schets van de context waarin de voorliggende vragen tot openbaarmaking te situeren zijn. Per e-mail van 27 november 2023 gericht aan diverse bestemmingen, waaronder Lantis, zou de aanvrager een reeks vragen hebben opgesteld die hij weliswaar kaderde binnen de regelgeving van de passieve openbaarheid van bestuur, maar die in essentie informatieve vragen betreffen, soms tendentiekus geformuleerd en met het duidelijke oogmerk om een welbepaalde framing vorm te geven of een debat uit te lokken, aldus Lantis.

Het is hierbij volgens Lantis van belang om te vermelden dat de aanvrager, als lid van VZW Grondrecht en in eigen naam, betrokken is in diverse rechtsgedingen die betrekking hebben op de PFAS-problematiek in het algemeen en verschillende aspecten van deze problematiek in de regio Zwijndrecht en Linkeroever Antwerpen in het bijzonder, gedingen waarin ook Lantis betrokken partij is.

Lantis verwijst hiervoor onder meer naar de hangende procedures voor de Raad van State gekend als

- Rolnummer A.235.240/VII-41.264

Waarin de aanvrager één van de verzoekende partijen is die de schorsing en vernietiging beoogden/beogen van de conformverklaring door Grondbank VZW van de actualisatie van het Technisch Verslag infrastructuurwerken Linkeroever, van de actualisatie van het Technisch Verslag Scheldetunnel en aansluiting Linkeroever, de grondverzettoelating in het dossier Scheldetunnel voor afvoer van uitgegraven bodem buiten werf, en van alle navolgende beslissingen die gebaseerd zijn op voormelde documenten. Lantis en het Vlaamse Gewest zijn tussenkomende partij in dit geding.

Deze procedure leidde tot het schorsingsarrest nr. 252.567 van 29 december 2021. De procedure tot vernietiging werd verdergezet en is hangende.

- Rolnummer A.235.867/VII-41.332

Waarin de aanvrager één van de verzoekende partijen is die de schorsing en vernietiging beogen van de conformverklaring van het Technisch Verslag Infrastructuurwerken Linkeroever, van de conformverklaring van het Technisch Verslag 'Oosterweelverbinding Scheldetunnel en aansluiting Linkeroever, en van alle navolgende beslissingen die gebaseerd zijn op voormelde documenten. Lantis en het Vlaamse Gewest zijn tussenkomende partij in dit geding.

Deze procedure leidde tot het schorsingsarrest nr. 253.523 van 19 april 2022. De procedure tot vernietiging werd verdergezet en is hangende.

Bovendien werden er volgens Lantis sinds 2021 diverse strafklachten, waaronder een tweetal klachten met burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter, ingediend inzake de PFAS-problematiek. Het betreft, dixit het Parket, "een onderzoek m.b.t. de Oosterweelwerken" en meer specifiek m.b.t. de in dit gebied aangetroffen PFOS-verontreiniging te Zwijndrecht en Antwerpen-Linkeroever. Lantis werd in dit strafrechtelijk onderzoek reeds meermaals gecontacteerd als betrokkene en er werden documenten opgevraagd. Er zijn derhalve aanwijzingen dat Lantis deel uitmaakt van dit onderzoek. Lantis verleent hieraan zijn volle medewerking.

Eén van de personen die in 2021 strafklacht heeft ingediend, publiceerde een opiniestuk, geschreven samen met een lid van VZW Grondrecht, de vereniging waarvan ook de aanvrager actief lid is: <https://dryade.info/pers/opinie-bescherm-kopers-eeuwig-tegen-forever-chemicals-ds-8-12-2021/>. Hieruit blijkt volgens Lantis een duidelijke band tussen diverse personen en verenigingen omtrent het PFAS-dossier, waaronder ook de aanvrager. Het is volgens Lantis niet onredelijk om aan te nemen dat informatie tussen hen wordt uitgewisseld ter ondersteuning van hun respectieve initiatieven, met inbegrip van procedures die worden ingesteld..

Dit betekent volgens Lantis dat aanvragen op grond van de regelgeving inzake openbaarheid van bestuur van deze aanvrager, voor zover deze uiteraard gerelateerd zijn aan het PFAS-dossier, per definitie in het spanningsveld komen tussen het belang van de openbaarheid en de rechten van verdediging van Lantis.

Wat de eigenlijke aanvraag tot openbaarmaking *in casu* betreft :

- *"de bestuursdocumenten die alle informatie bevatten, ze vormgeven en lokaliseren waar volgens Lantis 3M niet kan verantwoordelijk zijn voor de zones waar de grond nu als "afval" wordt geklasseerd."*

Deze vraag gaat volgens Lantis uit van een welbepaalde assumptie, met name dat Lantis een standpunt zou hebben geformuleerd inzake de (niet-)aansprakelijkheid van 3M. Het is zeer onduidelijk waar de aanvrager zich op baseert om deze aanname naar voor te schuiven. Lantis stelt alleszins niet over bestuursdocumenten te beschikken waarin het beweerd standpunt wordt vastgelegd.

- *"de bestuursdocumenten die duidelijk en helder weergeven wat de meerkost is voor Lantis en andere consortiums van alle bijkomende PFAS-maatregelen die oorspronkelijk niet in de begroting zaten. De oorspronkelijke werkwijze met de inpak van meest verontreinigde gronden bleek onwettig en dus vervangen door een andere aanpak. Of deze nieuwe aanpak wettig is zal nog moeten blijken maar daar zullen we in deze raming geen rekening mee houden. Das wat kost de belastingbetaler alle correcties, wijzigingen, opnieuw uitvoeren, extra materiaal, extra kosten berging in vergunde stortplaatsen, extra kosten van het dubbele transport, extra kosten..."*

De berekening van de kosten die worden gegenereerd door de omgang met PFAS binnen het projectgebied Oosterweelverbinding is een oefening die loopt en die het voorwerp zal uitmaken van een rapportering aan de Vlaamse Overheid, aldus Lantis. Gezien deze oefening betrekking heeft op drie grote, lopende werven en op een zeer grote werf-in-opstart (Recheroever) veranderen de cijfers op quasi-dagelijkse basis en worden

zij aan meerdere checks onderworpen. Er is ter zake geen bestuursdocument voorhanden dat als af kan beschouwd worden. Naar verwachting zal dit ten vroegste tegen de zomer van 2024 het geval zijn.

- *“de bestuursdocumenten die alle informatie bevat van het actuele gebruik en inzet van het budget van 50 miljoen euro van de Saneringsovereenkomst met 3M en een gedetailleerd overzicht van de uitgave van de 50 miljoen diensten die 3M aan Lantis verleent. En hoeveel de huidige balans is van beide posten.”*

De betaling ten bedrage van 50 miljoen euro die Lantis ontving vanwege 3M werd niet als een afzonderlijk budget geboekt. Het is bijgevolg ook niet mogelijk om specifieke uitgaven van Lantis aan voormeld bedrag te koppelen of aan te geven in welke mate voormelde som al dan niet reeds werd aangewend.

Diensten werden door 3M tot op heden niet geleverd. Dit maakt deel uit van besprekingen met 3M.

Dit onderdeel van de aanvraag is volgens Lantis bijgevolg zonder voorwerp.

- *“de bestuursdocumenten die alle informatie bevat van alle officiële communicatie van Lantis met de burger over de praktische moeilijkheden tijdens de werken, over de nieuwe aanpak van de giftige verontreiniging (hoeveelheden bodem storten, reinigen,...), de volledige actuele kostprijs van de nieuwe aanpak, de aansprakelijk die niet meer bij 3M ligt voor welke gronden en wat daarvan alle gevolgen zijn, de inhoud, overzicht en vooruitgang van de BBO en BSP die worden opgemaakt voor de terreinen van de erven, de extra kosten die de uitloging van de onbeschermde of de onwettige toepassing van deze gronden gaan zijn, de jaarlijkse kost van de monitoring van de vervuiling van het grondwater voor de hele regio, de aanpak van het verontreinigde grondwater,...”*

Lantis verwijst ter zake naar het mailbericht dat inzake communicatie op 9.02.2024 werd verstuurd aan de aanvrager door dhr. Hans Reynders, de Vlaamse PFAS-coördinator. Als bouwheer van de Oosterweelverbinding stelt Lantis actief en breed te communiceren over de progressie van de bouwwerkzaamheden, hetgeen haar kerntaak is en tot haar expertiseveld behoort. Inzake aspecten die bij andere beleidsdomeinen horen of waarvoor andere diensten bevoegd, gespecialiseerd of beter geplaatst zijn, laat Lantis de communicatie aan deze diensten over.

- *“de bestuursdocumenten die bepalen en legitimeren dat elke vorm van giftige afval op een bouwwerf mag worden toegepast, achtergelaten of verwerkt.”*

Er wordt geen giftig afval toegepast, achtergelaten of verwerkt op de werven Oosterweelverbinding, zo stelt Lantis. Lantis stelt daarom uiteraard niet te beschikken over bestuursdocumenten die de toepassing, het achterlaten of het verwerken van giftig afval op bouwerven zouden bepalen of legitimeren.

- *“de bestuursdocumenten die aantonen dat de hele zone van de Kluifrotonde en de bermen op een wettige en veilige manier zijn aangelegd en nu dus bestaan.”*

De infrastructuur waar de aanvrager naar verwijst, werd gebouwd overeenkomstig de door de overheid verleende stedenbouwkundige vergunning, zo stelt Lantis. De uitvoering ervan gebeurde volgens goedgekeurde oorspronkelijke Technische Verslagen welke nooit aangevochten werden. De aanvrager beschikt reeds over beide documenten.

- *“de bestuursdocumenten die bepalen waarom de verslaggeving van 12 oktober 2023 op de beheerraad over de onwettige hopen grond, bermen, afval en constructies geen enkel argument of verklaring wordt gegeven over de schadelijke gevolgen van deze toepassingen voor mens en milieu.”*

Lantis stelt niet te beschikken over bestuursdocumenten die zouden bepalen wat de inhoud is van de verslagen van de Beheerraad van het Saneringsverbond, andere dan deze verslagen zelf. De vraag is volgens Lantis bijgevolg zonder voorwerp.

3. Standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vooreerst vast dat Lantis aangeeft dat zij niet beschikt over sommige van de door de beroeper gevraagde documenten. Dit is het geval voor de volgende onderdelen van het openbaarheidsverzoek:

- de vraag naar de bestuursdocumenten die alle informatie bevatten, ze vormgeven en lokaliseren waar volgens Lantis 3M niet kan verantwoordelijk zijn voor de zones waar de grond nu als "afval" wordt geklasseerd.
- de vraag naar de bestuursdocumenten die bepalen en legitimeren dat elke vorm van giftige afval op een bouwwerf mag worden toegepast, achtergelaten of verwerkt.
- de bestuursdocumenten die bepalen waarom de verslaggeving van 12 oktober 2023 op de beheerraad over de onwettige hopen grond, bermen, afval en constructies geen enkel argument of verklaring wordt gegeven over de schadelijke gevolgen van deze toepassingen voor mens en milieu.
- de bestuursdocumenten die alle informatie bevat van het actuele gebruik en inzet van het budget van 50 miljoen euro van de Saneringsovereenkomst met 3M en een gedetailleerd overzicht van de uitgave van de 50 miljoen diensten die 3M aan Lantis verleent. En hoeveel de huidige balans is van beide posten.

Aangezien een openbaarheidsverzoek enkel maar betrekking kan hebben op bestaande informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, dient het beroep voor wat betreft deze onderdelen van het openbaarheidsverzoek dan ook als **ongegron**d te worden beschouwd.

Van andere documenten stelt Lantis dat de beroeper hierover reeds beschikt. Dit is het geval voor:

- de bestuursdocumenten die alle informatie bevatte, van alle officiële communicatie van Lantis met de burger over de praktische moeilijkheden tijdens de werken, over de nieuwe aanpak van de giftige verontreiniging (hoeveelheden bodem storten, reinigen,...), de volledige actuele kostprijs van de nieuwe aanpak, de aansprakelijk die niet meer bij 3M ligt voor welke gronden en wat daarvan alle gevolgen zijn, de inhoud, overzicht en vooruitgang van de BBO en BSP die worden opgemaakt voor de terreinen van de erven, de extra kosten die de uitloging van de onbeschermde of de onwettige toepassing van deze gronden gaan zijn, de jaarlijkse kost van de monitoring van de vervuiling van het grondwater voor de hele regio, de aanpak van het verontreinigde grondwater,...
- de bestuursdocumenten die moeten aantonen dat de hele zone van de Kluifrotonde en de bermen op een wettige en veilige manier is aangelegd.

Aangezien deze bestuursdocumenten reeds eerder aan de beroeper bekend waren, is het beroep op dit punt **ongegron**d.

Tenslotte vroeg de beroeper naar de bestuursdocumenten die duidelijk en helder weergeven wat de meerkost is voor Lantis en andere consortiums van alle bijkomende PFAS-maatregelen die oorspronkelijk niet in de begroting zaten. De berekening van de kosten die worden gegenereerd door de omgang met PFAS binnen het projectgebied Oosterweelverbinding is volgens Lantis een oefening die loopt en die het voorwerp zal uitmaken van een rapportering aan de Vlaamse Overheid, aldus Lantis. Gezien deze oefening betrekking heeft op drie grote, lopende werven en op een zeer grote werf-in-opstart (Rechteroever) veranderen de cijfers op quasi-dagelijkse basis en worden zij aan meerdere checks onderworpen. Er is ter

zake geen bestuursdocument voor handen dat als af kan beschouwd worden. Naar verwachting zal dit ten vroegste tegen de zomer van 2024 het geval zijn.

Aangaande onafgewerkte documenten stelt de memorie van toelichting bij artikel II.33, 2° van het Bestuursdecreet het volgende: "Het ogenblik waarop een document als "af" kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota's zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen. Andere documenten, die niet kaderen in een besluitvormingsprocedure worden door de opsteller(s) zelf van het document gekwalificeerd als zijnde af of niet af. Zo zal een document dat wordt opgesteld door een groep personen, slechts af zijn wanneer de groep besluit dat het document af is, dit wil zeggen dat er niets meer aan het document dient veranderd te worden, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden." (Parl.St. VI.Parl. 2017-18, nr. 1656/1, 56-57).

Uit de toelichting van Lantis blijkt dat de berekening van de kosten pas ten vroegste tegen de zomer van 2024 kan verwacht worden. Momenteel zijn de berekeningen lopende, waarbij de cijfers dagelijks zouden wijzigen en aan meerdere checks worden onderworpen. Daarom wordt het beroep voor dit onderdeel als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van ■■■ d.d. 24 januari 2024 tegen de ontstentenis van beslissing van Lantis wordt als deels onontvankelijk, deels ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 21 februari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter