

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/030

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 23 september 2023 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij De Watergroep, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van het dossier rond mogelijke examenfraude eind 2022 (mogelijke onregelmatigheden bij de preselectie voor de functie van toezichthouder complexe leidingen).

Op 4 januari 2024 werd het openbaarheidsverzoek afgewezen door De Watergroep.

Op 28 januari 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie tegen de voormelde weigeringsbeslissing vanwege De Watergroep.

Het beroep werd door de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur geregistreerd op 29 januari 2024.

Ontvankelijkheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie bij De Watergroep is gebleken dat het voorwerp van dit openbaarheidsverzoek eigenlijk maar één document is, namelijk een auditverslag van I-Force, een extern en onafhankelijk forensisch auditbureau. Aan I-Force werd op 1 februari 2023 vanuit De Watergroep

gevraagd om dringend een onafhankelijk fraude audit uit te voeren waarbij een feitenonderzoek zou gevoerd worden naar de mogelijkheid dat examenvragen werden gelekt en desgevallend na te gaan of er elementen zijn die duiden op het intentioneel karakter (op 7 december 2022 vond er een examen/preselectie plaats in het kader van een interne vacature Toezichter Complexe leidingprojecten zone 3 (Waregem/Eeklo).

Er kan geen twijfel over bestaan dat het in casu opgevraagde document moet worden beschouwd als een bestuursdocument in de zin van voormeld Bestuursdecreet.

De beroepsinstantie heeft zelf kennis genomen van de inhoud van het opgevraagde auditverslag van I-Force. Daarbij heeft de beroepsinstantie kunnen vaststellen dat het hier gaat om een forensisch auditverslag met betrekking tot een onderzoek naar mogelijke onregelmatigheden bij een preselectie-examen voor een interne vacature binnen De Watergroep en dat het in casu opgevraagde auditrapport een aaneenschakeling is van beschrijvingen van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen binnen De Watergroep.

De beroepsinstantie kon dus eigenhandig vaststellen dat het door verzoeker opgevraagde forensisch auditverslag ontegensprekelijk heel wat informatie van persoonlijke aard bevat, zoals bepaald in artikel II.40, §3, 3de lid Bestuursdecreet, zijnde informatie die betrekking heeft op een beoordeling of een waardeoordeel, of die de beschrijving van een gedrag bevat van meerdere bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen.

Krachtens artikel II.40, §3, 2^{de} lid van het Bestuursdecreet moet de aanvrager voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard kunnen aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel de informatie, ofwel de beslissing waarop de informatie betrekking heeft ofwel de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld.

Eenzijds geeft verzoeker in zijn beroepschrift nergens zelf aan dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door het opgevraagde auditverslag van het externe bureau.

Na kennisname van het opgevraagde auditrapport, is de beroepsinstantie anderzijds ook zelf van oordeel dat in het opgevraagde auditrapport nergens informatie voorkomt waardoor verzoeker rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie zou kunnen geraakt worden, zoals bedoeld in artikel II.40, §3, 2de lid van het Bestuursdecreet. Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie is zelfs gebleken dat verzoeker zelf geen kandidaat was bij de preselecties voor het desbetreffende examen.

De beroepsinstantie moet dan ook vaststellen dat verzoeker in casu het vereiste belang in concreto mist om het voornoemde forensisch auditrapport op te vragen. Verzoeker geeft in zijn beroepschrift enkel aan dat hij niet akkoord is met de weigeringsbeslissing van De Watergroep om zijn openbaarheidsverzoek af te wijzen omwille van de Algemene Verordening Gegevensbescherming en hij wenst dat "het misbruik om ACG-redenen (sic)" zou stoppen.

De beroepsinstantie stelt evenwel vast dat de weigeringsbeslissing van De Watergroep als volgt luidde: "De zaak waar u naar refereert, betreft een auditverslag, opgesteld door I-Force en door deze instantie als strikt vertrouwelijk bestempeld o.a. omdat het informatie van persoonlijke aard bevat. In de gegeven omstandigheden kan ik u daarvan geen afschrift overmaken."

De Beroepsinstantie kan dan ook enkel maar vaststellen dat verzoeker geen enkel belang heeft of zelf aangeeft bij de openbaarmaking van het opgevraagde auditverslag. Het Bestuursdecreet schrijft nu eenmaal voor dat bij het opvragen van informatie van persoonlijke aard (wat in casu het geval is), er aan een specifieke ontvankelijkheidsvereiste moet voldaan worden: er moet kunnen aangetoond worden dat men

rechtstreeks en persoonlijk in zijn/haar rechtssituatie kan worden geraakt door de opgevraagde informatie. De beroepsinstantie stelt vast dat dit in casu overduidelijk niet het geval is.

Daarom concludeert de beroepsinstantie dan ook dat het opgevraagde auditrapport niet openbaar kan worden gemaakt, bij gebrek aan het decretaal voorgeschreven belang in hoofde van verzoeker. Omwille van het feit dat het auditverslag in casu doorweven is van informatie van persoonlijke aard, is het onmogelijk om het auditrapport eventueel gedeeltelijk openbaar te maken. Artikel II.45, §2 van het Bestuursdecreet voorziet in een gedeeltelijke openbaarmaking, als het mogelijk is om informatie die niet openbaar kan worden gemaakt te scheiden van andere informatie, wat in casu niet het geval is, zo kon de beroepsinstantie zelf vaststellen, na kennisname van het desbetreffende auditrapport.

Het ingestelde beroep wordt dan ook als **onontvankelijk** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 januari 2024 tegen de weigeringsbeslissing van De Watergroep van 4 januari 2024 wordt als onontvankelijk beschouwd.

Brussel, 17 februari 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur

Bruno Asscherickx,
Voorzitter