

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/036

### ***DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur***

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Met zijn verzoek van 18 januari 2024 vraagt ■■■ hierna de verzoeker, de UGent, om een afschrift van de volgende documenten:

- alle e-mails, uitgewisseld tussen ■■■ en ■■■;
- alle e-mails, uitgewisseld met betrekking tot (de totstandkoming van, enige verwijzing naar, bespreking van, ...) het artikel 'De landbouw moet juist verder intensiveren', gepubliceerd in het NRC Handelsblad op 15 mei 2020;
- alle e-mails, uitgewisseld met betrekking tot (de totstandkoming van, enige verwijzing naar, bespreking van, ...) het artikel 'Ook voorzorgen kunnen schade veroorzaken', gepubliceerd in De Standaard op 18 maart 2021;
- alle e-mails, uitgewisseld met betrekking tot (de totstandkoming van, enige verwijzing naar, bespreking van, ...) het artikel 'Voorzorgsprincipe draagt niet per se bij aan meer veiligheid', gepubliceerd in het NRC Handelsblad op 29 maart 2021;
- alle e-mails, uitgewisseld tussen ■■■ en e-mailadressen met de volgende domeinnamen: ■■■;
- alle e-mails, uitgewisseld tussen ■■■ en ■■■.

De UGent nam een deels negatieve beslissing op 26 januari 2024.

Verzoeker dient op 31 januari 2024 een beroep in bij de beroepsinstantie tegen de weigeringsbeslissing van de UGent. Dit beroep werd geregistreerd op 1 februari 2024.

### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 18 januari 2024.

De weigeringsbeslissing van de UGent dateert van 26 januari 2024. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (verder 'Bestuursdecreet').

Op 31 januari 2024 diende verzoeker beroep in tegen voormelde beslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig en **ontvankelijk**.

### **Gegrontheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

#### *1. Inhoud van het beroepschrift*

Verzoeker tekent beroep aan tegen de deels negatieve beslissing van de UGent van 26 januari 2024 en vraagt alsnog een afschrift van:

- alle e-mails, uitgewisseld met betrekking tot (de totstandkoming van, enige verwijzing naar, bespreking van, ...) het artikel 'De landbouw moet juist verder intensiveren', gepubliceerd in het NRC Handelsblad op 15 mei 2020;
- alle e-mails, uitgewisseld met betrekking tot (de totstandkoming van, enige verwijzing naar, bespreking van, ...) het artikel 'Ook voorzorgen kunnen schade veroorzaken', gepubliceerd in De Standaard op 18 maart 2021;
- alle e-mails, uitgewisseld met betrekking tot (de totstandkoming van, enige verwijzing naar, bespreking van, ...) het artikel 'Voorzorgsprincipe draagt niet per se bij aan meer veiligheid', gepubliceerd in het NRC Handelsblad op 29 maart 2021.

Hij meent, in tegenstelling tot de UGent, dat door hem opgevraagde documenten wel betrekking hebben op de uitoefening van taken van de UGent, gezien het om opiniestukken gaat die gepubliceerd zijn door een medewerker van de UGent en waarbij in alle gevallen expliciet vermeld is dat deze auteur als wetenschapper verbonden is aan/werkzaam is bij de UGent.

#### *2. Standpunt van de UGent*

In haar weigeringsbeslissing van 26 januari 2024 stelt de UGent dat de mails, waar verzoeker naar vraagt, niet zijn verzonden namens of ontvangen door de UGent. Het is niet omdat ■■■ tevens medewerker is aan de UGent dat de UGent over deze informatie beschikt, quod non. De UGent voegt hier nog aan toe dat het niet is omdat de UGent een instelling is, die onder de openbaarheid van bestuur valt, dat zij een medewerker aan de UGent kunnen vragen om allerlei e-mails door te sturen betreffende een activiteit die buiten de UGent staat.

De UGent concludeert dat deze documenten aldus niet bestaan bij de UGent, in uitvoering van artikel I.4, 3°, van het Bestuursdecreet enerzijds en anders geen betrekking hebben op de uitoefening van de taken van UGent, in toepassing van artikel II.32 van het Bestuursdecreet.

### *3. Standpunt van de beroepsinstantie*

Op de vraag van de beroepsinstantie van 7 februari 2024 aan de UGent om nog bijkomende toelichting, voegt de UGent nog toe dat de gevraagde stukken zich bevinden in de privé-mailbox van ■■■ en de 3 publicaties niets te maken hebben met de taken van ■■■.

Op 29 januari 2024 verduidelijkte de UGent nog aan verzoeker dat de gepubliceerde opiniestukken geen rechtstreeks of zelfs onrechtstreeks verband hebben met het onderzoek van ■■■ in de periode van de opiniestukken en ook niet buiten die periode. Zijn academisch onderzoek betreft de culturele evolutie, de grenzen van wetenschap, menselijke irrationaliteit en complottheorieën. De opiniestukken over intensieve landbouw en het voorzorgsbeginsel hebben daarmee geen verband, reden waarom alle communicatie daarover verliep via het privéadres van ■■■. De vermelding tot slot van de universitaire affiliatie is gebruikelijk bij opiniestukken, ongeacht het onderwerp.

In de deels negatieve beslissing van de UGent van 26 januari 2024 merkt de UGent nog op dat ■■■ een onbezoldigd personeelslid is bij de UGent.

De beroepsinstantie verwijst in casu naar de bepaling in artikel II.32, eerste lid van het Bestuursdecreet, op grond waarvan een bestuursdocument dat in het bezit is van een personeelslid van een overheidsinstantie, moet worden beschouwd als een bestuursdocument dat in het bezit is van de instantie als het bestuursdocument betrekking heeft op de uitoefening van de taken van die instantie.

In de memorie van toelichting bij voormeld decreetartikel (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 56) wordt verduidelijkt dat de bestuursdocumenten van een personeelslid verband moeten houden met de uitoefening van zijn functionele bevoegdheden om voor openbaarheid in aanmerking te komen. Documenten, brieven, enzovoort die de private relatie van het personeelslid met de overheid en met andere personen betreffen, vallen buiten de definitie van het bedoelde begrip bestuursdocument.

Uit de door de UGent aan de beroepsinstantie verstrekte informatie is nu gebleken dat ■■■ de artikelen heeft gepubliceerd buiten zijn hoedanigheid van personeelslid aan de UGent. Hij communiceerde hierover daarenboven via zijn persoonlijke email en niet via zijn UGent mailadres. Dit persoonlijk mailverkeer kan nooit beschouwd worden als bestuursdocumenten, gelet op de definitie zoals deze voorkomt in voormeld artikel II.32, eerste lid van het Bestuursdecreet.

In artikel I.4, 3° van het bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu moet evenwel vastgesteld worden dat de UGent niet beschikt over het opgevraagde

mailverkeer van ■■■, daar er niet werd gecommuniceerd vanuit het mailadres van de UGent. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van onbestaande documenten.

Het ingestelde beroep is dan ook **ongegrond**.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ van 31 januari 2024 tegen de weigeringsbeslissing van de UGent wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 9 februari 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter