

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/047

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 24 januari 2024 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Melle om een afschrift te ontvangen van alle adviezen waarop de toelichting door de gemeentelijke overheid inzake het tweede agendapunt van de gemeenteraad van 22 januari 2024 (opheffing rooilijn en vaststelling wijziging rooilijn met tracé en uitrusting wegenis) was gesteund.

Op 5 februari 2024 antwoordde de gemeente Melle dat er geen officiële adviezen bestaan.

Op 12 februari 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie. Dit beroep werd geregistreerd op 12 februari 2024.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 24 januari 2024.

De beslissing van de gemeente Melle dateert van 5 februari 2024. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 12 februari 2024 is tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

## Gegrondeheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. De bestreden beslissing*

Bij haar beslissing van 5 februari 2024 meldde de gemeente Melle aan beroeper het volgende : *“Ik heb onderstaande vraag besproken met de omgevingsambtenaar. Er zijn geen officiële adviezen waarop de doorgestuurde toelichting werd gesteund.”*

### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Beroeper gaat in beroep tegen de onvolledigheid van het antwoord van de gemeente. Beroeper verzocht immers niet enkel een afschrift van de officiële adviezen doch van *alle* adviezen die zijn uitgebracht en waarop de toelichting door de gemeentelijke overheid inzake het tweede agendapunt van de gemeenteraad van 22 januari 2024 is gesteund.

Een advies, het schriftelijk resultaat van het adviseren, is volgens beroeper immers een breed begrip : *“Het handelt taalkundig dus over alle bestuursdocumenten waarin (inzake de omschreven vraag) raad werd verleend, aanwijzingen werden gegeven inzake aanpak, aanbevelingen werden gedaan betreffende de kwestie en of een oordeel werd geleverd op basis van kennis telkens in de brede zin van het woord.”*

### *3. Toelichting door de gemeente Melle*

Om met kennis van zaken het dossier te kunnen beoordelen, nam de beroepsinstantie contact op met de gemeente Melle voor de nodige toelichting en om de eventuele documenten te mogen ontvangen.

De gemeente Melle liet weten dat zij geen stukken kunnen overmaken omdat geen adviezen werden gevraagd noch verstrekt in het kader van het tweede agendapunt van de gemeenteraad d.d. 22 januari 2024, meer bepaald betreffende de opheffing van de rooilijn en de vaststelling wijziging rooilijn tracé.

### *4. Standpunt van de beroepsinstantie*

Op 13 maart 2024 bevestigde de algemeen directeur van de gemeente Melle nogmaals telefonisch dat in casu geen interne, noch externe adviezen werden gevraagd of verstrekt in het kader van de voorbereiding van het tweede agendapunt van de gemeenteraad d.d. 22 januari 2024 over de opheffing van de rooilijn en de vaststelling van de wijziging rooilijn tracé.

In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocument” gedefinieerd als “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Vermits in casu de gemeente Melle meermaals heeft bevestigd dat de omgevingsambtenaar volledig onafhankelijk werkt en, in kader van de opheffing van de rooilijn vermeld in het tweede agendapunt van de gemeenteraadsbeslissing d.d. 22/1/2024, geen interne noch externe adviezen of aanbevelingen werden gevraagd of gegeven, kan de beroepsinstantie niet anders dan te besluiten dat de door verzoeker gevraagde documenten ter zake bestaan.

Het ingestelde beroep inzake de gevraagde adviezen is dan ook **ongegrond**.

Na beraadslaging,

**BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ dd. 12 februari 2024 tegen de beslissing van de gemeente Melle dd. 5 februari 2024 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 14 maart 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter