

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/058

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 24 januari 2024 diende ■■■ (hierna vermeld als: verzoekster), een verzoek in bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling (hierna vermeld als: VDAB) om een afschrift te verlenen van de notulen, verslagen en jaarverslagen van de 'Ethische Raad voor het gebruik van data en AI' van de VDAB vanaf de eerste bijeenkomst.

De VDAB heeft nagelaten om een beslissing te nemen aangaande voormeld openbaarheidsverzoek .

Op 22 februari 2024 stelde verzoekster bij de beroepsinstantie beroep in tegen de ontstentenis van beslissing vanwege de VDAB .

Het beroepschrift werd op 26 februari 2024 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke openbaarheidsverzoek dateert van 24 januari 2024.

Op de datum van het ingestelde beroep, was de in artikel II.43, §1, 2e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen verstreken. In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het

Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen.

Het beroepschrift van verzoekster d.d. 22 februari 2024 werd bijgevolg tijdig ingediend en wordt als **ontvankelijk** beschouwd.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Inhoud van het beroepschrift

Verzoekster tekent beroep aan tegen het uitblijven van een beslissing van de VDAB.

2. Standpunt van de beroepsinstantie

Om met kennis van zaken over het beroep te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie contact opgenomen met de VDAB om wat toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek.

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat er geen jaarverslagen zijn van de Ethische Raad van de VDAB.

In artikel I.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie”. Aangezien er geen jaarverslagen zijn van de Ethische Raad van de VDAB, is de VDAB dus niet in het bezit van deze door verzoekster gevraagde documenten en kan er uiteraard ook geen afschrift van verleend worden.

Het beroep is voor dit onderdeel bijgevolg **ongegronnd**.

De VDAB geeft aan dat de verslagen van haar Ethische Raad openbaar kunnen gemaakt worden, mits weglating van persoonsnamen.

Op verschillende plaatsen vermelden de verslagen of notulen de namen van natuurlijke personen. Het gaat hier enerzijds om personen die deel uitmaken van de ethische raad en anderzijds om personen die tussenkomen in de vergaderingen. Deze vallen onder de uitzonderingsgrond van artikel II. 34, 2° Bestuursdecreet.

Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en

in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

Dergelijke informatie (namen van natuurlijke personen) behoort ontegensprekelijk tot de persoonlijke levenssfeer en het privéleven van de betrokkene. Het vrijgeven hiervan zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze informatie heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van voormelde namen afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

In artikel II.45 §2 voorziet het Bestuursdecreet dat een bestuursdocument gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt als informatie waarop een uitzondering van toepassing is als vermeld in afdeling 3 of waarvoor de verplichting geldt inzake het aantonen van het belang, vermeld in artikel II.40, § 3, tweede lid, samen met andere informatie in een bestuursdocument opgenomen is, en het mogelijk is om de informatie die niet openbaar kan gemaakt worden, te scheiden van de andere informatie.

De beroepsinstantie stelt vast dat het wel degelijk mogelijk is om de persoonsnamen, die niet in aanmerking komt voor openbaarmaking, af te scheiden van de andere informatie in de verslagen, waarop geen uitzonderingsbepalingen van toepassing zijn.

De beroepsinstantie concludeert bijgevolg dat het ingestelde beroep voor dit onderdeel **gedeeltelijk gegrond** is.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 28 februari 2024 tegen het uitblijven van een beslissing van de VDAB wordt als ontvankelijk en deels ongegrond, deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de VDAB een afschrift van de verslagen en notulen van de 'Ethische Raad voor het gebruik van data en AI' van de VDAB vanaf de eerste bijeenkomst over te maken, met weglating van alle persoonsnamen.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Brussel, 27 maart 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno Asscherickx
Voorzitter