

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/067

## DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

### Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

### Voorafgaande procedure

Bij mail van 21 januari 2024 diende ■■■ bij o.m. de Vlaamse overheid, departement Omgeving, afdeling Dierenwelzijn (verder "afdeling Dierenwelzijn"), volgend verzoek tot openbaarheid in:

*"1. Hoe moet een kweker-handelaar inloggen op DOG ID? Via zijn HK-nummer (zoals dierenasielen) of als privé persoon?"*

*2. In 2011 was er een vergadering in en met Anizoo, ik citeer enkele uitspraken:*

*ANIZOO: "De elektronische registratie moet gebruiksvriendelijk. Het beste zou zijn om gebruik te maken van een standaard excel file. De excel file moet opgemaakt worden volgens een strikt vooraf beschreven formaat rond structuur. Een voorbeeld van een excel file zal door Anizoo aangeleverd worden aan Zetes. Het is belangrijk, voor een correcte verwerking bij Zetes, dat iedereen met eenzelfde opgebouwde excel-file werkt. Zetes zal deze excel-file in overweging nemen als basis en uitbreiden/aanpassen waar nodig.*

*Meeting werd beëindigd om 13.00*

*Volgende meeting: Na bespreking met ■■■."*

*020911-01 Uitwerken van analyse document ■■■ Einde september Open*

*20911-02 Bespreking met ■■■ ? Open*

*020911-03 Aanleveren voorbeeld excel file Anizoo 04/09/11 Open*

*2a. Mag ik de documenten inzien die door Anizoo, Zetes en ■■■ werden opgemaakt en/of overgemaakt, zoals het schrijven en de bijlagen met het Excel-voorbeeld dat Anizoo had opgemaakt. Graag alle communicatie hieromtrent.*

2b. Mag ik alle schriftelijke communicatie tussen Anizoo en ■■■, ter bespreking van de oprichting van DOG ID, zoals gemeld in het verslag?

2c. Met welke andere instellingen of personen naast Anizoo, zoals bv. De Orde der Dierenartsen en dierenasielen, werden die periode gelijkaardige besprekingen gehouden en mag ik deze documenten inkijken?

2d. Werken er toevallig twee ■■■ bij de overheid of gaat het hier over ■■■ dat een jaar voordien al een grote vriendendienst had bewezen voor de voorzitter van Anizoo?

3. Hoeveel honden werden geregistreerd in DOG ID door de 40-tal kweker-handelaars samen van 2018 t.e.m. 2023? Ik vraag geen chipnummers of persoonsgegevens, ik vraag louter de aantallen per jaar. Ik las in een beroepsprocedure dat data voor 2016 moeilijk te verzamelen zijn, dus vanaf 2018 is prima. Ik vraag ook geen gegevens van 1000 handelaars, maar slechts van een 40-tal.

Graag per jaar de cijfers van alle nieuwe registraties door kweker-handelaars. Dat mag van alle kweker-handelaars samen. Hoeveel van onze honden zijn per jaar afkomstig van kweker-handelaars? Volgens de wetgeving vermeld [sic] DOG ID het erkenningsnummer van de kweker maar er kan steeds gezocht worden op adres, dus het HK nummer is misschien zelfs niet nodig. Ik kan steeds een lijst met adressen bezorgen.

4. Hoeveel buitenlandse honden worden er jaarlijks commercieel ingevoerd door deze kweker-handelaars? Is dit via het niet-Belgisch paspoort na te gaan? Graag de cijfers van 2018 t.e.m. 2023.

5. Hoeveel honden van kweker-handelaars werden er van 2018 t.e.m. 2023 op "export" gezet in Dog ID? Graag per jaar de cijfers van "export" van alle kweker-handelaars samen.

6. Hoeveel honden van kweker-handelaars werden als "overleden" geregistreerd in DOG ID van 2018 t.e.m. 2023? Graag per jaar de cijfers van alle als overleden geregistreerde honden van alle kweker-handelaars samen.

7. Hoeveel honden van kweker-handelaars werden als "gestolen" gemeld in DOG ID van 2018 t.e.m.2023? Graag per jaar de cijfers van alle als overleden [wellicht wordt gestolen bedoeld sic] geregistreerde honden van alle kweker-handelaars samen.

(...)

8. Hoe controleren jullie diensten de handel in honden die jaarlijks verhandeld, ingevoerd en uitgevoerd worden, zoals vermeld in de doelstellingen van DOG ID?

9. In november 2023 namen we 37 honden over van ■■■. Ik kreeg een poos later een hele hoop witte kaarten maar tot mijn grote verbazing werden mijn twee eigen familiehonden gewijzigd van naam en adres. Niemand heeft daartoe de opdracht gegeven.

Hoe is deze fout kunnen gebeuren? Ik zie niet hoe ■■■ zozegd de witte kaarten van zijn honden in Oud Turnhout opstuurt naar DOG ID maar dat mijn honden daarbij van adres veranderen. ■■■ komt niet in mijn buurt, of in de buurt van mijn account, hij stuurt de kaarten op per post en jullie wijzigen zijn data. Waarom moesten er daarvoor in mijn account data aangepast worden?"

Op 29 februari 2024 weigerde de afdeling Dierenwelzijn het verzoek.

Op 3 maart 2024 (vervolledigd op 4 maart 2024) diende ■■■ beroep in bij de beroepsinstantie tegen voormelde beslissing d.d. 29 februari 2024. Dit beroep werd geregistreerd op 5 maart 2024.

Op 27 maart 2024 werd de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen verlengd tot vijfenveertig kalenderdagen conform artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet

## Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 21 januari 2024.

De in beroep aangevochten beslissing van 29 februari 2024 maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het ingediende beroep d.d. 3 maart 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het beroep is bijgevolg tijdig ingediend.

De beroepsinstantie stelt vast dat de door beroeper gestelde vragen onder vraag 2d en vraag 9 - zoals hiervoor aangegeven - helemaal niet kunnen beschouwd worden als vragen tot het bekomen van een afschrift van/inzage in bestuursdocumenten of als een vraag om uitleg over een concreet bestuursdocument. Het gaat hier om louter informatieve vragen. Dergelijke vragen komen dus niet in aanmerking om als een openbaarheidsverzoek zoals bedoeld in het Bestuursdecreet te worden bestempeld.

De beroepsinstantie wenst er ook nog op te wijzen dat het recht op uitleg er trouwens onder geen beding mag toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door verzoeker gewenste informatie in de vorm van een standpuntinname terug te vinden is. Onder het voorwendsel van het recht op uitleg kan een instantie er dan ook niet toe worden verplicht nieuwe bestuursdocumenten aan te maken.

Er wordt dus vastgesteld dat er m.b.t. vraag 2d en vraag 9 geen openbaarheidsverzoek in de zin van artikel II.31 van het Bestuursdecreet werd ingediend door de huidige beroeper bij de afdeling Dierenwelzijn en bijgevolg heeft ook de beroepsinstantie geen enkele bevoegdheid om in beroep te oordelen over het oorspronkelijk verzoek van verzoeker m.b.t. vraag 2d en vraag 9. Het beroep is bijgevolg **ontvankelijk** m.b.t. vraag 2d en vraag 9.

Voor het overige is het beroep **ontvankelijk**.

## Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. Bestreden beslissing*

In de weigeringsbeslissing werd m.b.t. vraag 1, 8 en 9 aangegeven dat dit geen vragen inzake openbaarheid van bestuur zijn omdat er geen documenten worden opgevraagd. M.b.t. vraag 2 werd door de afdeling Dierenwelzijn gesteld dat de opgevraagde bestuursdocumenten dateren van voor de regionalisering en dat bijgevolg deze vraag niet kan worden ingewilligd.

Vraag 3, 4, 5, 6 en 7 werd afgewezen op grond van artikel II.31, derde lid Bestuursdecreet omdat a) er geen verplichting is om het gevraagde bestuursdocument te verwerken of te analyseren en b) de gevraagde

cijfers enkel kunnen opgevraagd worden bij DogID: afdeling Dierenwelzijn beschikt zelf niet over de gevraagde cijfers en is, op basis van de voornoemde rechtsgrond, niet genoodzaakt deze cijfers op te vragen in het kader van openbaarheid van bestuur.

## 2. Inhoud van het beroepschrift

In haar beroepschrift stelt de beroeper dat ze vindt dat “*de dienst bijzonder karig is om openbare informatie te delen, waarbij vooral DOG ID volledig is afgesloten. Ik weet dat er voordien bij jullie diensten al klachten werden neergelegd omtrent deze materie, maar de Dienst Dierenwelzijn Vlaanderen blijft tot vandaag enig cijfermateriaal uit DOG ID verbergen voor iedereen.*

*Eén en ander loopt grondig mis in DOG ID, dat begint van bij de oprichting waar een ambtenaar 603 spoorloze honden had gewist uit de databank en vervolgens met de eigenaar van deze honden en Zetes gaat samenzitten om het ontwerp van DOD [sic] ID te bespreken. De eigenaar van de 603 honden is ■■■, het centrum van de grootschalige broedfok.*

*Maar ook de dataverwerking lijkt helemaal mis te lopen en alle relevante informatie lijkt achtergehouden te worden. DOG ID moet bij wetgeving de hondenhandel in kaart brengen, maar het is net over die hondenhandel dat de dienst alle informatie actief achterhoudt.”*

## 3. Standpunt van afdeling Dierenwelzijn

Op 11 en 18 maart 2024 contacteerde de beroepsinstantie de afdeling Dierenwelzijn voor toelichting bij de bestreden beslissing. Bij mailberichten van 18 en 22 maart 2024 werd deze toelichting ontvangen.

Bij mail van 18 maart 2024 gaf de afdeling Dierenwelzijn thans aan dat de beroeper de laatste zes maanden 30 vragen in het kader van de openbaarheid van bestuur aan Dierenwelzijn Vlaanderen heeft gesteld, waarbij de openbaarheidsvragen telkens tot wel 10 afzonderlijke vragen met verschillende subvragen m.b.t. meer dan 60 verschillende dossiers bevatten: informatie werd veelvuldig opgevraagd over onder andere, doch niet uitsluitend: kweker-handelaars, beroepskwekers, buitenlandse kwekers, dierenasielen, de databank DogID in het beheer van ZETES, interne communicatie, ...

Vaak hebben de aanvragen betrekking op oude dossiers van 2011, 2012, 2013 of 2014. In andere vragen werden alle beschikbare documenten omtrent een bepaalde kweker opgevraagd. Daarnaast werd er verschillende keren bijkomende uitleg gevraagd al dan niet horende bij de openbaar gemaakte documenten of werden de antwoorden bekritiseerd omdat ze *volgens de aanvrager* niet volstonden. Tevens werd aangegeven dat beschuldigingen van de aanvrager ten opzichte van de dierenwelzijnsadministratie, minister Weyts en enkele individuele ambtenaren hen niet vreemd zijn. Dierenwelzijn Vlaanderen stelde verder dat zij erkent dat het grondwettelijk recht op openbaarheid van bestuur burgers moet toelaten controle uit te oefenen op het handelen van de afdeling: het stelt de aanvrager namelijk in staat de rechtmatigheid van het optreden van de afdeling te beoordelen en met kennis van zaken te beslissen of er grond bestaat dat optreden in rechte aan te vechten: “*Aanvrager heeft aldus het recht om gebruik te maken van de openbaarheid van bestuur om het doen en laten van bepaalde bestuursinstanties betreffende aangelegenheden die hij zich ter harte heeft genomen, na te gaan. Echter, de aanvrager is er evenwel niet van ontslagen om haar rechten op redelijke en zorgvuldige wijze uit te oefenen: het belang dat de aanvrager heeft bij de uitoefening van haar rechten, moet in redelijke verhouding staan met de gevolgen voor de werking van de betrokken overheidsinstantie. Uit bovenstaande uitleg volgt dat de openbaarheidsvragen over de vele verschillende, onsamenhangende dossiers alle redelijkheid overstijgt. Uit de memorie van toelichting van het Bestuursdecreet volgt bovendien dat “De uitzonderingen worden alleen ingeroepen als het belang van de openbaarheid niet primeert. Daarmee wordt bedoeld: een met de openbaarmaking gediend openbaar belang. Deze bepaling betekent dus niet dat de private belangen van de aanvrager moeten afgewogen worden tegenover de belangen die met de uitzonderingen beschermd worden. Het gaat*

*om het belang van de gemeenschap: de openbare orde, de veiligheid van de bevolking, grote maatschappelijke issues, globale bescherming van het leefmilieu enzovoort.” (Parl.St. VI. Parl. 2017-18, 1656/1, 56).*

Afdeling Dierenwelzijn vervolgde: *“Verschillende openbaarheidsvragen worden door de aanvrager gesteld met het oogmerk om te schaden. Het schadelijke gedrag van de aanvrager ten opzichte van de dierenwelzijnsadministratie, Dierenwelzijnsminister B. Weyts en enkele individuele ambtenaren, zorgt ervoor dat we elke openbaarheidsvraag van de aanvrager met de nodige (voor)zorg beantwoorden. De meeste informatie wordt door de aanvrager dan ook opgevraagd om haar eigen, private belang na te streven, met name: het wijzigen van de wetgeving zodat het [REDACTED] toegestaan is om dieren in te voeren. Krachtens artikel 20, §1 van het Koninklijk Besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren is het fokken, het aankopen, invoeren of aanvoeren uit een ander land en het verkopen van dieren door een asiel namelijk verboden. De aanvrager tracht dit belang af te dwingen voor de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Rolnummer: [REDACTED]). Deze zaak is nog lopende.*

*De grote impact en administratieve werklast die de steeds nieuwe, wederkerende en onophoudelijke vragen van de aanvrager met betrekking tot lopende of reeds gearchiveerde dossiers teweegbrengt is dan ook buiten proportie. Op deze manier wordt de openbaarheid onwerkbaar. De openbaarheidsvragen van de aanvrager hebben onbetwist tot gevolg dat de goede werking van de administratie wordt verhinderd en kunnen bijgevolg als kennelijk onredelijk worden beschouwd.”*

N.a.l.v. een vraag tot nadere verduidelijking m.b.t. *de vraag 1 en 8* met verwijzing naar artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet door de beroepsinstantie, gaf de afdeling Dierenwelzijn aan dat de dienst inderdaad verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzake te geven in of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten, maar ook uitleg te verschaffen. Zij vervolgde dat de draagwijdte van het recht op uitleg echter ook wordt beperkt door wat is bepaald in artikel II.31, derde lid van het Bestuursdecreet, namelijk dat een aanvraag tot openbaarmaking voor een instantie geen verplichting inhoudt de gevraagde bestuursdocumenten te verwerken of te analyseren. De vereiste dat het moet gaan om bestaande bestuursdocumenten én het ontbreken van elke verplichting tot analyse of verwerking stellen dus grenzen aan het recht op uitleg als wijze van openbaarmaking. Het recht van uitleg mag er eveneens niet toe leiden dat een instantie wordt gedwongen nieuwe bestuursdocumenten te produceren waarin de door beroeper gewenste informatie in de vorm van een standpuntinname terug te vinden is. De afdeling Dierenwelzijn gaf aan [de] *“documenten die aanvrager opvraagt betreffen geen zuivere vragen tot openbaarmaking van een of meerdere bestuursdocumenten. De documenten worden enerzijds opgevraagd om de situatie van de aanvrager (dierenasiel voor katten dat geen dieren mag invoeren) te vergelijken met kweker-handelaars (die wel dieren mogen invoeren) te vergelijken met elkaar. Anderzijds meent de aanvrager een standpunt van de dienst te bekomen over werkwijzen die volgens aanvrager foutief of zelfs (in haar eigen woorden) corrupt zijn.”*

Afdeling Dierenwelzijn gaf aan dat *vraag 1* reeds door de beroeper werd gesteld in het kader van een ander verzoek inzake openbaarheid van bestuur (*geregistreerd onder dossiernummer DETA-24252. Lees meer specifiek “VRAAG 3: Waarom moeten kwekers hun erkenningsnummer niet invoeren terwijl asielen dat wel doen? Hoe zijn de accounts van kweker-handelaars dan actief – zonder erkenningsnummer? Is dit dan op persoonlijke naam of bedrijfsnaam?” en “VRAAG 4: Is dit erkenningsnummer noodzakelijk om de gevraagde info op te zoeken? Ik ga ervan uit dat vb. Hoeve Hoogland op één of andere manier een account heeft bij DOG ID. Kunnen jullie niet aan deze data? Is het niet op HK nummer, dan wel op onderneming of persoonlijke naam?”*).

Als antwoord op de vraag van de beroepsinstantie of de vraag kan beantwoord worden a.d.h.v. (in de zin van uitleg bij) de handleiding DOG ID of de regelgeving inzake identificatie en registratie van honden, stelde afdeling Dierenwelzijn in een mailbericht van 22 maart 2024: *“Uit de mailwisseling in bijlage blijkt dat aanvrager zelf verwijst naar de handleiding en naar de door u meegedeelde wetgeving. Aanvrager kent en geeft zelf het antwoord op haar eigen vraag, waardoor het ons niet nodig lijkt telkens opnieuw op haar vraag in te gaan.”*

Op de vraag van de beroepsinstantie of er *m.b.t. vraag 8* bij de afdeling Dierenwelzijn documenten over de wijze van controle beschikbaar zijn, deelde de afdeling Dierenwelzijn het volgende aan de beroepsinstantie mee: *“De uitvoer en invoer van honden worden niet gecontroleerd door de dienst, dat is een federale bevoegdheid. Bovendien mogen in principe enkel kweker-handelaars, dit is op grond van artikel 1bis, 1°/3 van het Kennelbesluit: “hij die nesten verhandelt afkomstig uit andere kwekerijen dan de zijne”, krachtens van artikelen 19/5 van het Kennelbesluit honden afkomstig uit het buitenland verhandelen. Eveneens wordt de invoer meestal niet als dusdanig gecontroleerd. De ingevoerde pups en kittens van een specifieke kweker-handelaar kunnen gecontroleerd worden door de dierenwelzijnsinspectie bij een controle. In het kader van een eigen onderzoek wordt soms de informatie van de databank DogID opgevraagd om een analyse te maken. Echter dit is een tijdrovende procedure”. Er wordt hierbij ook verwezen naar uitspraak van de beroepsinstantie, afdeling openbaarheid van bestuur met nummer OVB/2017/86.*

En de afdeling Dierenwelzijn gaf als antwoord op bovenstaande vraag van de beroepsinstantie ook nog mee – wellicht bij vergissing bij deze vraag - dat de zoekfuncties in DogID geoptimaliseerd zijn voor het gebruik van de data zoals benodigd bij dagelijkse controlewerkzaamheden, maar niet om overzichten te genereren zoals de aanvrager die hier vraagt. In de databank worden bijvoorbeeld enkel de identiteitsgegevens van de verantwoordelijke geregistreerd, niet zijn of haar hoedanigheid. Dergelijke opzoekingen dienen dan ook manueel te gebeuren en zijn zeer tijdrovend. En verder: *“DogID wordt gebruikt voor gerichte opzoekingen met het oog op inspecties. Voor alle andere taken zoals het invoeren van gegevens en het verzenden van documenten en opzoekingen is de tussenkomst van ZETES nodig. Hetzelfde antwoord wordt ook door de minister meegedeeld aan leden van het Vlaams Parlement wanneer er een schriftelijke vraag gesteld wordt over deze materie. Ik verwijs hiervoor bijvoorbeeld naar schriftelijke vraag nr. 189 van Annick Lambrecht dd. 12 december 2023: “Gelet op de reeds bestaande werklust en de prioriteit die ik wens te geven aan het bestrijden van dierenleed, kan ik Dierenwelzijn Vlaanderen hier niet mee belasten.” Wij beroepen ons hiervoor wederom op **artikel II.31., derde lid van het Bestuursdecreet:** “De overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, § 1, zijn verplicht aan iedereen die erom verzoekt, de gewenste bestuursdocumenten openbaar te maken door er inzage in te verlenen of er een afschrift van te overhandigen, of er uitleg over te verschaffen.... De verplichting, vermeld in het eerste lid, brengt voor de afdeling niet de verplichting mee om het gevraagde bestuursdocument te verwerken of te analyseren.” De gevraagde cijfers kunnen enkel opgevraagd worden bij DogID. Dierenwelzijn Vlaanderen beschikt zelf niet over de gevraagde cijfers en wij zijn, op basis van de voornoemde rechtsgrond, niet genoodzaakt deze cijfers op te vragen in het kader van de openbaarheid van bestuur. “*

M.b.t. *vraag 2* werd door de afdeling Dierenwelzijn in de weigeringsbeslissing aangegeven dat de opgevraagde documenten dateren van voor de regionalisering en dat bijgevolg deze vraag niet kon worden ingewilligd. Op de vraag van de beroepsinstantie of hieruit moet begrepen worden dat de afdeling niet beschikt over deze documenten, stelde de afdeling: *“Sinds de zesde staatshervorming (2014) is dierenwelzijn een exclusieve, gewestelijke bevoegdheid. In Vlaanderen werd het dierenwelzijnsbeleid en de dierenwelzijnsinspectie in 2014 geïntegreerd in het beleidsdomein Leefmilieu, Natuur en Energie. Sinds 2017 maakt de afdeling deel uit van het Departement Omgeving. De gegevens en informatie werden op niet structurele wijze overgedragen. Het opvragen en opzoeken van deze persoonlijke e-mails, van bovendien het door aanvrager geïntegreerde medewerker van de afdeling, werden daar beschouwd als een kennelijk onredelijke aanvraag. Hiervoor beroepen wij ons op artikel II.33., 1° van het Bestuursdecreet: “Tenzij het*



*belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, een aanvraag afwijzen: 1° als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel 11.42;”*

Op de vraag naar meer concrete duiding antwoordde de afdeling Dierenwelzijn: *“De aanvraag is kennelijk onredelijk omdat deze gegevens niet onmiddellijk, laat staan met zekerheid voorhanden zijn. De archivale gegevens van meer dan 10 jaren geleden zijn volgens de instructies van de federale bevoegde overheid gearhiveerd. Wij hebben ook geoordeeld dat het belang van de openbaarmaking in casu niet primeert gelet op het schadelijke gedrag dat de aanvrager al in het verleden vertoond heeft ten opzichte van deze specifieke werkneemster. Er is hier wederom geen sprake van een algemeen belang, maar van een privaat belang. Daar was louter een typefout, dit moest daarom zijn. Er werd geen verzoek tot herformulering gericht naar de aanvrager.”*

De weigering op de vraag 3, 4, 5, 6 en 7 werd door de afdeling Dierenwelzijn nader toegelicht als volgt:

*“De databank DogID wordt beheerd door de onderneming ZETES.*

*Zoals reeds aangehaald zijn de zoekfuncties in DogID geoptimaliseerd voor het gebruik van de data zoals benodigd bij dagelijkse controlewerkzaamheden, niet om overzichten te genereren zoals de aanvrager die hier vraagt. In de databank worden bijvoorbeeld enkel de identiteitsgegevens van de verantwoordelijke geregistreerd, niet zijn of haar hoedanigheid. Het HK nummer staat ook vermeld als ze het hebben gebruikt. Dergelijke opzoekingen dienen dan ook manueel te gebeuren en zijn zeer tijdrovend. DogID wordt gebruikt voor gerichte opzoekingen met het oog op inspecties. Voor alle andere taken (invoeren van gegevens, verzenden van documenten, ...) en opzoekingen is de tussenkomst van ZETES nodig.*

*Informatie moet per kweker en per categorie opgevraagd worden. Het gevraagde van [REDACTED] in het kader van de openbaarheid van bestuur zoals bijvoorbeeld: “Graag per jaar de cijfers van alle als overleden geregistreerde honden van alle kweker-handelaars samen”, betreft dus een manuele, tijdrovende en onredelijke werklast voor Dierenwelzijn Vlaanderen.*

*Aan de aanvrager werd al verschillende keren meegedeeld, onder andere, doch niet uitsluitend in de openbaarheidsvragen geregistreerd onder dossiernummers DETA-24252, DETA-22545, DETA-23852, DETA-24037 en DETA-24091 dat Dierenwelzijn Vlaanderen zelf niet over de gevraagde cijfers beschikt. De cijfers kunnen enkel opgevraagd worden bij DogID.*

*Wij beroepen ons hiervoor wederom op artikel 11.31., derde lid van het Bestuursdecreet: “De overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, zijn verplicht aan iedereen die erom verzoekt, de gewenste bestuursdocumenten openbaar te maken door er inzage in te verlenen of er een afschrift van te overhandigen, of er uitleg over te verschaffen.... De verplichting, vermeld in het eerste lid, brengt voor de afdeling niet de verplichting mee om het gevraagde bestuursdocument te verwerken of te analyseren.” De gevraagde cijfers kunnen enkel opgevraagd worden bij DogID. Dierenwelzijn Vlaanderen beschikt zelf niet over de gevraagde cijfers en wij zijn, op basis van de voornoemde rechtsgrond, niet genoodzaakt deze cijfers op te vragen in het kader van de openbaarheid van bestuur.*

*Daarnaast beroepen wij ons ook, wegens de omvang van de werklast op artikel 11.33., 1° van het Bestuursdecreet: “Tenzij het belang van de openbaarheid primeert, mogen de overheidsinstanties, vermeld in artikel 11.28, § 1, een aanvraag afwijzen:*

*1° als de aanvraag kennelijk onredelijk blijft of op een te algemene wijze geformuleerd blijft, na een verzoek van de betrokken instantie tot herformulering van de eerste aanvraag als vermeld in artikel 11.42;”*

*Hetzelfde antwoord wordt ook door de minister meegedeeld aan leden van het Vlaams Parlement wanneer er een schriftelijke vraag gesteld wordt over deze materie..” Hierbij werd als voorbeeld verwezen naar schriftelijke vraag nr. 189 van Annick Lambrecht dd. 12 december 2023: “In de databank worden enkel de identiteitsgegevens van de verantwoordelijke geregistreerd, niet zijn of haar hoedanigheid. Bovendien zijn de zoekfuncties in de databank niet aangepast om op uw vragen te antwoorden. De databank is een nuttig instrument bij dagelijkse controlewerkzaamheden, maar kan de gevraagde overzichten niet genereren.*

*Dergelijke opzoekingen zouden manueel moeten gebeuren en zijn op die manier zeer tijdrovend. Gelet op de reeds bestaande werklast en de prioriteit die ik wens te geven aan het bestrijden van dierenleed, kan ik Dierenwelzijn Vlaanderen hier niet mee belasten. “*

Op de vraag van de beroepsinstantie om nader te duiden in welke zin de afdeling Dierenwelzijn niet zou beschikken – in de zin van het Bestuursdecreet – over de gevraagde gegevens, gaf de afdeling navolgend aan: *“De afdeling beschikt niet over de gevraagde cijfers, omdat het ophalen hiervan een manuele, tijdrovende en onredelijke werklast is voor afdeling Dierenwelzijn.*

*De opgevraagde informatie is niet zomaar beschikbaar bij de dienst dierenwelzijn. Het gaat om gegevens die in de databank DogID geregistreerd staan. De databank is opgericht om de adresgegevens van honden te noteren met als doel om verloren gelopen honden terug bij de eigenaar te brengen. Artikel 3 van het KB van 24 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden bepaalt: “Art. 3. § 1. De gegevens van de honden geregistreerd na 1 september 1998 en hun verantwoordelijke worden verzameld en bijgehouden in een databank. Deze databank heeft tot doel honden te kunnen identificeren, ze te herenigen met hun verantwoordelijke en de handel in en het verkeer van honden te controleren. § 2. De databank wordt beheerd door de overheidsdienst bevoegd voor dierenwelzijn. Deze kan voor het geheel of een deel van deze taak een beroep doen op een dienstverlenend bedrijf.”*

*De opgevraagde cijfers kunnen niet met een simpel rapport uit de databank van externe partner DogID gegenereerd worden. Daarenboven is de databank van de erkende inrichtingen van de dienst dierenwelzijn niet gekoppeld aan de databank DogID. In het kader van een eigen onderzoek wordt soms de informatie van de databank DogID opgevraagd en een analyse gemaakt. Het zoekingswerk en de analyse van de gegevens zijn echter tijdrovend. Ter illustratie hebben we u in 2017, in het kader van het dossier met nummer OVB/2017/86, de desbetreffende bestanden bezorgd. De werkwijze hebben we ondertussen verfijnd maar het blijft omslachtig om volgende redenen:*

- *De hoeveelheid aan informatie zorgt ervoor dat het systeem traag werkt.*
- *Het erkenningsnummer is geen verplicht invulveld. Dit betekent dat deze informatie manueel moet toegevoegd worden. In 2023 waren er 35.773 honden geregistreerd door een erkende inrichting. Bij 9.526 honden was er geen verwijzing naar HK-nummer.*
- *DogID geeft geen informatie over de herkomst van de honden. Hiervoor is een vergelijking met Traces nodig. In 2022 waren er 107 honden geregistreerd in Traces die in DogID met een Belgisch paspoort geregistreerd werden. “*

#### 4. Standpunt van de beroepsinstantie

Het komt thans aan de beroepsinstantie toe om ten gronde het verzoek te beoordelen.

M.b.t. *vraag 1* dient de beroepsinstantie op grond van de ontvangen toelichting van afdeling Dierenwelzijn vast te stellen dat het antwoord hierop terug te vinden is in een bestaand document, nl. de handleiding van DogID te raadplegen via de volgende link <https://www.dogid.be/nl/faq/handleiding> en bijgevolg valt deze vraag om uitleg bij dit document volgens het oordeel van de beroepsinstantie wél onder de regelgeving openbaarheid van bestuur. Evenwel moet de beroepsinstantie er redelijkerwijze vanuit gaan, gezien de hierboven vermelde informatie van afdeling Dierenwelzijn, dat de beroeper reeds op de hoogte is van het antwoord. Bijgevolg is het beroep wat deze vraag 1 betreft, **ongegrond**.

M.b.t. *vraag 8* is de beroepsinstantie van oordeel dat uit de ontvangen informatie blijkt dat er bij de afdeling Dierenwelzijn geen documenten bestaan waaruit zou blijken op welke manier de handel in honden die jaarlijks verhandeld, ingevoerd en uitgevoerd worden, zoals vermeld in de doelstellingen van DOG ID, wordt gecontroleerd, meer nog de controle van invoer en uitvoer van honden is volgens afdeling Dierenwelzijn een federale bevoegdheid.



In artikel I.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager.

Bijgevolg gaat de vraag om uitleg over onbestaande documenten en is het beroep, wat vraag 8 betreft, **ongegrond**.

Wat *vraag 2* (deelvragen 2a, 2b en 2c) betreft, meent de beroepsinstantie dat de afdeling Dierenwelzijn op dit moment geen afdoende concrete gegevens bezorgd die aannemelijk maken dat het kennelijk niet redelijk is om deze door de verzoeker gevraagde informatie – in casu m.b.t. vraag 2a, 2b en 2c - te bezorgen. De kennelijke onredelijkheid wordt volgens de beroepsinstantie immers niet afdoend onderbouwd door de aangevoerde argumentatie dat de gegevens en de informatie op niet structurele wijze werden overgedragen, dat het gaat om persoonlijke mails van een door de aanvrager geïdende medewerker van de afdeling of dat het gaat om “archivale gegevens van meer dan 10 jaren geleden” die volgens de instructies van de federale bevoegde overheid zijn gearchiveerd.

Gezien de weigeringsgrond van de afdeling Dierenwelzijn is ook de beroepsinstantie niet in kennis gesteld van de betrokken documenten en bijgevolg kan de beroepsinstantie ook niet overgaan tot een inhoudelijke beoordeling. Bijgevolg is het beroep, wat vraag 2 (deelvragen 2a, 2b en 2c) betreft, **gegrond onder voorbehoud van de toepassing van de decretale en wettelijke uitzonderingsgronden**.

De beroepsinstantie wenst hierbij te verwijzen naar artikel II.37 Bestuursdecreet dat bepaalt dat “Als de aanvraag tot openbaarmaking betrekking heeft op bestuursdocumenten die meer dan tien jaar geleden opgemaakt of ontvangen zijn, kunnen de overheidsinstanties, vermeld in artikel II.28, §1, de aanvraag alleen nog afwijzen als ze van oordeel zijn dat de belangen, vermeld in artikel II.34 tot en met II.36, ondanks het tijdsverloop nog geschaad worden door openbaarmaking.” De parlementaire voorbereiding stipuleert hieromtrent: *“De nieuwe bepaling betekent niet dat na 10 jaar de uitzonderingsgronden niet meer kunnen ingeroepen worden, alleen dat het tijdsmoment bij het onderzoek van de aanvraag in rekening moet worden gebracht: dat een document bij de opmaak of ontvangst ervan moest afgeschermd worden van openbaarheid, impliceert niet noodzakelijk dat dat jaren later nog steeds het geval is. Bij de belangenafweging die voor de relatieve uitzonderingsgronden (artikel II.35 en II.36) moet worden gemaakt tussen het belang van de openbaarheid en het beschermde belang, moet het tijdsverloop in rekening worden gebracht. Voor de absolute uitzonderingsgronden (artikel II.34) is er geen belangenafweging vereist maar moet worden beoordeeld of de beschermde aangelegenheid nog in het gedrang is. De termijn van 10 jaar is lang genoeg om te voorkomen dat bij iedere beslissing het tijdsverloop moet worden meegewogen en anderzijds kort genoeg is om enige betekenis te hebben.”* \ VI.Parl. Parl.St. 2022-23 1671/1, 129).

Alsook naar artikel II.32, 1<sup>ste</sup> lid Bestuursdecreet dat bepaalt: *“Een bestuursdocument dat in het bezit is van een personeelslid van een overheidsinstantie als vermeld in artikel II.28, § 1, is een bestuursdocument dat in het bezit is van die instantie als het bestuursdocument betrekking heeft op de uitoefening van de taken van die instantie.”*

Voor wat de *vragen 3 tot en met 7* betreft, volgt de beroepsinstantie de door de afdeling Dierenwelzijn verstrekte toelichting. Volgens artikel II.31, derde lid Bestuursdecreet is een instantie enkel verplicht tot openbaarmaking van bestaande documenten en informatie en verplicht deze dus niet tot het creëren van nieuwe documenten op basis van bestaande gegevens of documenten. Een instantie kan niet verplicht worden om de gevraagde informatie te verwerken of te analyseren. Tenzij in het geval van gedeeltelijke openbaarmaking is er geen verplichting tot verwerking. Indien de informatie ‘verwerkt’ moet worden, is er ook geen ‘beschikbaar’ document.

Op grond van de verkregen informatie van afdeling Dierenwelzijn is de beroepsinstantie redelijkerwijze van oordeel dat in casu duidelijk nood is aan een verregaande analyse en verwerking alvorens de gevraagde informatie aan de beroeper zou kunnen worden ter beschikking gesteld. Het Bestuursdecreet legt een dergelijke verplichting geenszins op en bijgevolg dient het beroep, wat de vragen 3 tot en met 7 betreft, **ongegron**d te worden bevonden.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ d.d. 3 maart 2024 tegen de weigeringsbeslissing van de afdeling Dierenwelzijn d.d. 29 februari 2024 wordt deels als onontvankelijk, deels ontvankelijk doch deels ongegrond deels gegrond onder voorbehoud van toepassing van wettelijke en decretale uitzonderingsgronden, beschouwd.

Bijgevolg dient de afdeling Dierenwelzijn een afschrift van de documenten die een antwoord zouden bevatten op de bovenvermelde vragen 2a, 2b en 2c te bezorgen aan verzoeker, weliswaar onder voorbehoud van de eventuele toepassing van wettelijke en decretale uitzonderingsgronden die op de betrokken documenten van toepassing zouden zijn.

#### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep geheel of gedeeltelijk gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.*

Brussel, 17 april 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter