

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 100
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/076

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 22 februari 2024 diende ■■■ (hierna: verzoeker), een verzoek in bij de stad Lo-Reninge om een afschrift te krijgen van het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed betreffende het slopen van een gebouw (schuur) aan ■■■. Tevens stelde verzoeker de vraag “*wat een redelijke termijn is*” voor de indiening van een bouwplan “heropbouw schuurvleugel” betreffende hetzelfde dossier.

Op 23 februari 2024 nam de stad Lo-Reninge een beslissing omtrent vermeld openbaarheidsverzoek.

Op 17 maart 2024 werd door verzoeker beroep aangetekend tegen vermelde beslissing van de stad Lo-Reninge.

Op 18 maart 2024 werd dit beroep geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het openbaarheidsverzoek dateert van 22 februari 2024.

Het bestreden antwoord van de stad Lo-Reninge dateert van 23 februari 2024 en maakt geen melding van de beroepstermijn en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna vermeld als: Bestuursdecreet).

Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen overeenkomstig artikel II.48, §1, vierde lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving van het antwoord.

Op 17 maart 2024 diende verzoeker beroep in tegen de voormeld antwoord. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend.

Wat de vraag betreft om een afschrift te krijgen van het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed betreffende het slopen van een gebouw (schuur) aan ■■■, is het beroep **ontvankelijk**.

De beroepsinstantie stelt vast dat verzoeker daarnaast ook vraagt naar “*wat een redelijke termijn is*” voor de indiening van een bouwplan “heropbouw schuurvleugel” betreffende hetzelfde dossier.

Conform artikel II.48 van het Bestuursdecreet is de beroepsinstantie bevoegd voor het behandelen van beroepen tegen weigeringen of het niet beantwoorden van vragen tot openbaarheid van bestuursdocumenten, die gesteld worden in uitoefening van het recht dat is vastgelegd in artikel 32 van de Grondwet en artikel II.31. van het Bestuursdecreet, met name vragen tot inzage, afschrift of uitleg van bestuursdocumenten.

De vermelde vraag inzake de redelijke termijn is evenwel geen vraag tot openbaarheid van een of meerdere bestuursdocumenten is, die valt onder het Bestuursdecreet maar een vraag om informatie waarop het Bestuursdecreet niet van toepassing is. Het gaat hier namelijk niet om een vraag tot inzage, afschrift of uitleg van een bestuursdocument.

Bijgevolg is de beroepsinstantie van oordeel dat het beroepschrift, wat deze vraag betreft, **onontvankelijk** is.

Het ingediende beroep is bijgevolg **deels ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Oorspronkelijk verzoekschrift

In het oorspronkelijk verzoekschrift d.d. 22 februari 2024 werd door verzoeker een afschrift gevraagd van het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed betreffende het slopen van een gebouw (schuur) aan ■■■.

2. Inhoud van de bestreden beslissing

In de bestreden beslissing van 23 februari 2024 antwoordt de stad Lo-Reninge aan verzoeker dat hij een afspraak kan maken betreffende het gevraagde document. Deze afspraak is doorgegaan op 26 februari 2024 doch verzoeker kreeg geen afschrift van het gevraagde advies.

3. *Inhoud van het beroepschrift*

Via het indienen van een beroepschrift wenst verzoeker alsnog een afschrift van het gevraagde advies te krijgen.

4. *Standpunt van de beroepsinstantie*

De beroepsinstantie heeft betreffende dit dossier op 18 maart 2024 contact opgenomen met de stad Lo-Reninge om het betrokken advies te krijgen, alsook wat meer duiding betreffende dit dossier.

Op 27 maart 2024 heeft de stad Lo-Reninge geantwoord dat het door verzoeker gevraagde advies hem op dezelfde dag werd bezorgd.

De beroepsinstantie heeft kennis kunnen nemen van het vermelde antwoord (mailbericht) van 27 maart 2024 van de stad Lo-Reninge aan verzoeker, alsook van het betrokken advies dat aan verzoeker werd bezorgd.

Gelet op het voorgaande is het beroep, wat het gevraagde advies betreft, thans **zonder voorwerp** geworden.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift d.d. 17 maart 2024 van ■■■, gericht tegen de beslissing d.d. 23 februari 2024 van de stad Lo-Reninge is deels onontvankelijk, en deels ontvankelijk doch zonder voorwerp.

Brussel, 17 april 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter