

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
Afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2024/078

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Bevoegdheid beroepsinstantie

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

Voorafgaande procedure

Op 7 maart 2024 diende ■■■ (verder: verzoeker), bij de gemeente Merchtem een verzoek in om hem volgende uitleg en afschriften te verlenen:

- Heeft de gemeente Merchtem een raamcontract met ■■■? Zo ja, kan u mij melden wanneer de gunning werd goedgekeurd door het College? Kan U mij desgevallend kopie bezorgen van dit gunningsbesluit?
- Indien zij de opdracht niet kregen via een raamcontract, op welke basis en wanneer werd hen de opdracht dan toegekend? Kan u mij kopie bezorgen van hun algemene voorwaarden/overeenkomst waaraan de gemeente contracteerde?"

De gemeente Merchtem heeft het openbaarheidsverzoek afgewezen op 12 maart 2024.

Verzoeker diende op 18 maart 2024 beroep in bij de beroepsinstantie tegen deze weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Merchtem.

Het beroepschrift werd op 19 maart 2024 geregistreerd door de beroepsinstantie.

Ontvankelijkheid van het beroep

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 7 maart 2024. De weigeringsbeslissing van de gemeente Merchtem dateert van 12 maart 2024. Die beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Het ingediende beroep van 18 maart 2024 is ingesteld binnen de decretaal voorgeschreven termijn, conform artikel II.48, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

In haar reactie van 21 maart 2024 verwijst de gemeente Merchtem naar aanleiding van voorliggend beroepschrift (zie infra) naar een e-mail van verzoeker waarbij hij op 13 maart 2024 een gelijkaardige openbaarheidsaanvraag heeft ingediend en waarbij hij uitdrukkelijk heeft aangegeven geen inzage of afschrift te wensen van enig bestuursdocument. De gemeente Merchtem lijkt ervan uit te gaan dat verzoeker daarbij zijn oorspronkelijk verzoek van 7 maart 2024 heeft bijgestuurd, enkel een vraag om uitleg heeft gesteld en dat het beroep van 18 maart 2024 dan ook vroegtijdig werd ingediend.

De beroepsinstantie kan de gemeente Merchtem daarin echter niet bijtreden. In zijn oorspronkelijke aanvraag van 7 maart 2024 heeft verzoeker de gemeente Merchtem om een aantal afschriften gevraagd. De gemeente Merchtem heeft daarover een beslissing genomen op 12 maart 2024, met vermelding van de beroepstermijn en -modaliteiten. Die beslissing is zonder meer vatbaar voor een beroepsprocedure, de vaststelling dat verzoeker op een later tijdstip een gelijkaardige aanvraag indiende waarbij hij aangaf geen inzage of afschrift te wensen, doet daar geen afbreuk aan. De tweede openbaarheidsaanvraag van verzoeker heft de beroepsmogelijkheden van verzoeker omtrent zijn eerste aanvraag bijgevolg niet op, temeer aangezien de gemeente Merchtem daarover uitdrukkelijk een beslissing heeft genomen.

De beroepsinstantie merkt verder op dat de vraag van verzoeker *“Indien zij de opdracht niet kregen via een raamcontract, op welke basis en wanneer werd hen de opdracht dan toegekend?”* betrekking heeft op een bestuursdocument dat in het bezit is van de gemeente Merchtem en dat deze vraag moet worden beschouwd als een vraag om uitleg in de zin van artikel II.31 Bestuursdecreet.

Het beroepschrift is bijgevolg **ontvankelijk**.

Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1. Bestreden beslissing

De gemeente Merchtem heeft het hoger vermelde openbaarheidsverzoek afgewezen omwille van volgende overwegingen:

“Zowel artikel 11.35. (documenten die geen betrekking hebben op milieu-informatie) als artikel 11.36 (documenten die milieu-informatie bevatten) van Bestuursdecreet voorzien uitzonderingen op de openbaarheid van bestuur. Beide artikels voorzien dat de gemeente een aanvraag tot openbaarmaking afwijst als ze van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van o.a. het volgende belang: de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid om een eerlijk proces te krijgen. Vermits u beroeper bent in procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarvoor de gemeente een raadsman heeft aangesteld, wordt uw aanvraag afgewezen.”

2. Inhoud van het beroepschrift

Verzoeker kan zich niet vinden in die beslissing van de gemeente Merchtem en stelt in zijn beroepschrift onder meer:

“Ik wil graag kennis hebben over de wijze waarop er een aanbesteding door de gemeente Merchtem werd gedaan om een advocatenkantoor onder de arm te nemen om een administratieve procedure te voeren bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen haar inwoners/buurt en dit ten nut voor een bedrijf die gedomicilieerd is in Asse en niet haar zetel kent te Merchtem. De procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarnaar de gemeente verwijst, is tegen de vergunning aan [REDACTED] en niet tegen de gemeente zelf.

Ik verzoek uitleg over de wijze hoe de gunningsopdracht werd gestart en via welke soort procedure en desgevallend afschrift. Ik verkreeg enkel antwoord op het feit dat gemeente me geen afschrift wil geven en ik bekom verder geen antwoord op de vraag welke soort aanbestedingsprocedure er door de gemeente werd gevolgd of diende gevolgd te worden. Er mag door de weigering tot openbaarmaking op eerlijk proces geen vrijbrief komen om hiervoor de wet op overheidsopdrachten aan de kant te schuiven. In voorkomend geval, verzoek ik dat de gemeente mij enkel datum en uitleg geeft van wanneer de gunningsopdracht werd toegekend zonder afschrift (dus enkel uitleg) en welke gunningsprocedure er werd gevolgd.

Het gemeentebesluit waar de gunningsopdracht zou dienen in te staan, is al openbaar gemaakt om de markt te bevragen en ook raadsleden kregen er kennis van en de begroting is ook openbaar dus die post kan daaruit al blijken. Ik verkreeg zelf geen uitleg van de datum van het besluit of de referentie. Er is geen schade als men gewoon de datum van het besluit of datum van de gunningsopdracht zou meedelen en de soort procedure die werd gevolgd. Een gunning vermeldt geen beroepsgeheimen of advies. Gemeente gaat geen strategie of geheimen of advies bespreken of opsommen in een gunningsopdracht daar gunningsopdrachten openbaar gepubliceerd worden in het Aanbestedingsbulletin en daardoor bij opvraag van kandidaten al openbaar is teneinde de markt te kunnen bevragen. De hele markt is voor de overheidsgunning of aanbesteding al bevraagd maar de beroepsindieners zou er advies of geheimen uit kunnen halen, dit is de wereld op zijn kop en klopt niet met de wetgeving rond gunningsopdrachten. Een gunningsopdracht wordt immers openbaar gemaakt om de markt te kunnen bevragen.

Een gunning is eveneens vooraf opgemaakt aan het geschil. Het advocatenkantoor dient deontologisch pas met het onderzoek en het werken in een dossier te starten als er provisie werd overgemaakt door de gemeente of als er effectief al gunning is goedgekeurd door de gemeente. Op het moment van de aanbesteding of gunning had het advocatenkantoor nog geen opdracht of gunning en had het nog niet

gestart met advies. Er werd over de rechtspleging en advies hierover nog niet gesproken in de gunningsopdracht, dat vind pas plaats na de gunning en niet vooraf. Men kan het paard maar inspannen tot advies na de toekenning van de opdracht zelf en niet al vooraf.

Een gunningsopdracht bevat geen advocaten advies want dit wordt gepubliceerd. Anders zou de gemeente haar strategie of advies al gepubliceerd hebben of kenbaar hebben gemaakt aan gemeenteraadsleden en publiek. Ook kunnen prijs elementen erin onleesbaar worden gemaakt en zo worden verstrekt. Ondergeschikt, verzoek ik het afschrift met het onleesbaar maken van elementen die dan de schending van het eerlijk proces zouden kunnen beïnvloeden. Ik verkreeg als bezwaarindiener ondertussen de memorie van antwoord van [REDACTED] voor de gemeente Merchtem voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen al dus ik ken het standpunt en de verweermiddelen van de gemeente al. Er werd tegen [REDACTED] geen handhavingstraject met vertrouwelijke milieu informatie gestart door de gemeente en die komt ook niet voor of wordt ook niet opgesomd in een gunningsopdracht. De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen handelt niet over de handhaving of over milieu maar het gaat over een beroep tegen een melding vergunning die Merchtem afleverde aan [REDACTED]. In de gunningsopdracht met [REDACTED] komt er ook geen bespreking over de milieu handhavingselementen (daden van opsporing of vervolging) naar voor en zij kunnen desgevallend ook onleesbaar worden gemaakt indien ze er wel zouden instaan.”

3. Toelichting door de gemeente Merchtem

Om voldoende geïnformeerd te kunnen oordelen, heeft de beroepsinstantie de gemeente Merchtem om een reactie gevraagd en haar verzocht om de stukken te bezorgen waarop het openbaarheidsverzoek betrekking heeft. Op 21 maart 2024 bezorgde de gemeente Merchtem aan de beroepsinstantie het collegebesluit tot aanstelling van advocatenkantoor [REDACTED] en een document houdende de algemene voorwaarden die door het betreffende advocatenkantoor worden gehanteerd. De gemeente Merchtem gaf daarbij aan dat er van een raamovereenkomst geen sprake is en gaf verder de volgende toelichting:

“Het bestuur blijft zich verzetten tegen de openbaarmaking omdat het een beslissing betreft over de aanstelling van een raadsman in een zaak waarin hij de tegenpartij is, verzoeker is beroeper in de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarvoor de gemeente de betrokken raadsman heeft aangesteld. Deze reden werd aan verzoeker medegedeeld n.a.v. onze weigeringsbeslissing. In zijn beroep van 18 maart baseert verzoeker zich ten onrechte op de wet inzake overheidsopdrachten. We zijn van mening dat de wet op de overheidsopdrachten niet geldt voor de vertegenwoordiging in rechte of voor de voorbereiding van een procedure omdat het om een vertrouwensband gaat tussen de aanbestedende overheid en de advocaat. Vermits verzoeker ook klacht heeft ingediend bij de gouverneur, zal dat standpunt bij deze instantie verder onderzocht worden.

Verzoeker stelt ten onrechte dat de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen niet tegen de gemeente zelf gericht is. Het gaat hier immers over een beslissing van het college, een politiek orgaan van het lokaal bestuur dat in zijn beslissingen zijn politieke visie over Merchtem wenst te realiseren. Ten onrechte gaat verzoeker ervan uit dat ‘het gemeentebesluit waar de gunningsopdracht zou dienen in te staan, al openbaar gemaakt is’. U vindt onze publicatie over dit agendapunt terug op <https://merchtem-echo.cipalschaubroeck.be/raadpleegomgeving/zittingen/1ad35089-5e3e-4c68-8fa0-4ed82e59c645>, het betreft zoals decretaal voorgeschreven enkel een korte zin.

Bijkomend bezorgde de gemeente Merchtem op 25 maart 2024 aan de beroepsinstantie het dossier waarop de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betrekking heeft en lichtte zij op 8 april 2024 aan de beroepsinstantie toe volgens welke procedure advocatenkantoor ■■■ werd aangesteld.

4. Beoordeling door de beroepsinstantie

De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen waar verzoeker in zijn oorspronkelijke aanvraag naar verwijst, door hem zelf werd ingeleid tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem van 28 september 2023 waarbij akte wordt genomen van een melding van een ingedeelde inrichting of activiteit (iioa), meer bepaald de exploitatie van een carrosseriebedrijf. Naar aanleiding van dit beroep tot nietigverklaring heeft het college van burgemeester en schepenen beslist om advocatenkantoor ■■■ aan te stellen om de gemeente Merchtem juridische bijstand te verlenen in de beroepsprocedure. In tegenstelling tot wat verzoeker lijkt aan te nemen, is het daarbij inderdaad zo dat het ingestelde beroep voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen is gericht tegen de collegebeslissing van 28 september 2023 en bijgevolg tegen de gemeente Merchtem.

In zijn oorspronkelijke aanvraag heeft verzoeker uitdrukkelijk gevraagd naar het gunningsbesluit tot vaststelling van een eventueel raamcontract voor het verlenen van juridische bijstand door advocatenkantoor ■■■. Uit de reactie van de gemeente Merchtem is echter gebleken dat er geen raamcontract werd gesloten tussen de gemeente en het betreffende advocatenkantoor.

In artikel I.4, 3° Bestuursdecreet wordt de term “bestuursdocumenten” gedefinieerd als: “alle informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. De gemeente Merchtem beschikt niet over het door verzoeker gevraagd gunningsbesluit, aangezien er geen raamcontract werd aangegaan met ■■■ advocaten. Het door verzoeker gevraagde document is dan ook onbestaande en de beroepsinstantie kan bijgevolg redelijkerwijze niet anders dan het beroep op dit punt **ongegrond** te bevinden.

Verzoeker verzocht de gemeente Merchtem eveneens om hem, indien de aanstelling van ■■■ advocaten niet is gebeurd in het kader van een raamovereenkomst, te willen meedelen op welke basis en wanneer de opdracht werd toegekend. Zoals reeds aangegeven onder het luik ontvankelijkheid dient die vraag te worden beschouwd als een vraag om uitleg in de zin van artikel II.31 Bestuursdecreet. De gemeente Merchtem beroept zich op de uitzonderingsgrond uit artikel II.35 4° Bestuursdecreet om deze door verzoeker gevraagde informatie niet vrij te geven.

Volgens artikel II.35 4° van het Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarmaking afgewezen worden als de overheidsinstantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen. Het gaat om een relatieve uitzonderingsgrond. Hierbij moet eerst onderzocht worden of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarheid mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder weegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

De uitzonderingsgrond beoogt het eerlijk verloop van de rechtspleging te vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is immers het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een

proces". Dit beginsel van de wapengelijkheid houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van voormelde uitzonderingsgrond ligt vooral bij het verhinderen dat de openbaarheid van bestuur, waaraan één partij onderworpen is, afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgrond zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden. Deze uitzonderingsgrond is een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld.

De bedoelde uitzonderingsgrond mag evenwel niet op een abstracte manier worden ingeroepen zodat concreet moet worden aangetoond dat de gevraagde informatie verband houdt met een bestaand rechtsgeding en tegen een bestuursinstantie kan worden aangewend.

De beroepsinstantie is van oordeel dat de vraag van verzoeker om hem mee te delen op welke basis (i.e. volgens welke gunningsprocedure, zoals blijkt uit zijn beroepschrift) en wanneer de opdracht aan ■■■ werd toegekend, in verband staat met het door verzoeker ingeleide annulatieberoep voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De gemeente Merchtem heeft immers advocatenkantoor ■■■ aangesteld om ter zake haar belangen te verdedigen. De beroepsinstantie kan echter niet inzien hoe de door verzoeker gevraagde informatie ten nadele van de gemeente Merchtem in het geding kan worden ingebracht. Verzoeker vraagt naar informatie over welke aanbestedingsprocedure er werd gevoerd en de datum waarop het aanstellingsbesluit werd genomen. De gemeente Merchtem toont naar het oordeel van de beroepsinstantie niet concreet aan hoe die informatie haar belangen in de lopende procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen zou kunnen schaden. De beroepsinstantie heeft zelf niet kunnen vaststellen hoe die informatie het door de ingeroepen uitzonderingsgrond beschermde belang van de wapengelijkheid in het gedrang zou kunnen brengen. De beroepsinstantie is dan ook de mening toegedaan dat de door verzoeker gevraagde informatie in casu het eerlijke verloop van het rechtsgeding op zich niet kan verstoren.

De beroepsinstantie stelt verder vast dat verzoeker bij de toezichthoudende overheid klacht heeft ingediend tegen het besluit waarbij het college van burgemeester en schepenen van Merchtem advocatenkantoor ■■■ heeft aangesteld om haar belangen te verdedigen in de beroepsprocedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Artikel II. 35, 4° van het Bestuursdecreet vereist evenwel het bestaan van een burgerlijk of administratief rechtsgeding. Daarmee wordt een procedure bij een rechtscollege van de hoven en rechtbanken of bij een administratief rechtscollege bedoeld. Administratieve procedures vallen daar dus niet onder. De toepassing van de uitzonderingsgrond op administratieve toezichtprocedures is onverenigbaar met de duidelijke tekst van voormelde decreetbepaling en is in strijd met het beginsel dat uitzonderingen op het grondwettelijk recht van openbaarheid van bestuur beperkend moeten worden geïnterpreteerd. Het in het decreet over het lokaal bestuur geregelde bestuurlijk toezicht is geen rechterlijk beroep. De toezichthouder (de provinciegouverneur of de Vlaamse regering) doet uitspraak als orgaan van het actief bestuur en niet als orgaan met rechtsprekende bevoegdheid om een geschil te beslechten waarin de overheidsinstantie en de klachtindiener als partijen tegenover elkaar staan.

De beroepsinstantie kan bijgevolg niet inzien op welke wijze de vrijgave van de door verzoeker gevraagde informatie het beginsel van de wapengelijkheid zou schaden ten nadele van de gemeente Merchtem. De beroepsinstantie is dan ook van oordeel dat de gemeente Merchtem zich ten onrechte heeft beroepen op de uitzonderingsgrond uit artikel II.35 4° Bestuursdecreet om de openbaarmaking te weigeren.

In haar reactie aan de beroepsinstantie van 21 maart 2024 verwijst de gemeente Merchtem naar het principe van de vertrouwensrelatie tussen advocaat en cliënt om de gevraagde informatie niet openbaar te maken. Hiermee lijkt de gemeente Merchtem te doelen op de geheimhoudingsverplichting zoals die is voorzien in artikel 6 §2 2° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Volgens die bepaling kan een federale of niet-federale administratieve overheid de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, afwijzen wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting. Artikel 458 van het Strafwetboek stipuleert dat alle “personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in recht of voor een parlementaire onderzoekscommissie getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken” strafrechtelijk zullen worden gesanctioneerd. Voormeld artikel uit het Strafwetboek is zonder enige discussie wel degelijk van toepassing ten aanzien van advocaten en het gaat hier bijgevolg om de wettelijke verankering van het beroepsgeheim van advocaten.

De beroepsinstantie kan hierbij onmogelijk omheen aan de vaststelling dat het belang van voornoemd beroepsgeheim van advocaten t.a.v. het principe van de openbaarheid van bestuur eveneens uitdrukkelijk werd bevestigd in het arrest nr. 202.966 van de Raad van State d.d. 15 april 2010. Vooreerst stelt de Raad van State dat artikel 1 van de wet van 11 april 1994 bepaalt dat deze van toepassing is “op de administratieve overheden andere dan de federale administratieve overheden doch slechts in de mate dat deze wet op gronden die tot de federale bevoegdheid behoren, de openbaarheid van bestuursdocumenten verbiedt of beperkt”. Daaruit volgt dat deze uitzondering op de openbaarheid van bestuur niet beperkt is tot aanvragen met toepassing van de wet van 11 april 1994 zelf, maar dat zij van toepassing is op alle regelingen inzake de openbaarheid van bestuur

De Raad van State heeft de toepassing van artikel 6 §2 2° van de wet van 11 april 1994 heel expliciet bijgetreden. Zij heeft in het aangehaalde arrest uitdrukkelijk gesteld dat de geheimhoudingsplicht erop gericht is om het iedereen mogelijk te maken op de best mogelijke manier bijstand te krijgen van een advocaat, door de waarborg dat alles wat wordt besproken, vertrouwelijk blijft, en niet ter kennis kan komen van derden. Het beroepsgeheim is er om de vertrouwelijkheid te beschermen en niet omgekeerd.

De beroepsinstantie oordeelt dat de door verzoeker gevraagde informatie – aanstellingsprocedure en datum van het aanstellingsbesluit – niet als informatie kan worden beschouwd die aan de openbaarheid dient te worden onttrokken omwille van de geheimhoudingsplicht zoals bedoeld in artikel 458 Strafwetboek. Bij gebrek aan zulke gegevens kan de gevraagde informatie niet worden beschouwd als zijnde beschermd door de vertrouwelijke relatie tussen advocaat en cliënt.

Verzoeker zelf verwijst naar de wetgeving overheidsopdrachten op grond waarvan hij meent dat hem de openbaarmaking zou moeten worden verleend. De beroepsinstantie wijst er in dat verband op dat de (actieve) openbaarheidsregels uit die wetgeving betrekking hebben op de bekendmakingsverplichtingen aan de betrokken kandidaten, deelnemers en inschrijvers. Verzoeker heeft zelf niet deelgenomen aan een aanbestedingsprocedure en kan de gevraagde informatie dan ook niet verkrijgen in het kader van de

bekendmakingsregels uit de wetgeving overheidsopdrachten. Verzoeker meent verder dat het besluit waarbij advocatenkantoor ■■■ werd aangesteld om de belangen van de gemeente Merchtem te behartigen - en bijgevolg de door hem gevraagde informatie, reeds openbaar zou zijn, aangezien het zou zijn gepubliceerd. Terecht wijst de gemeente Merchtem erop dat het hier gaat om een collegebesluit waarvan, conform de publicatieverplichtingen die van toepassing zijn op de gemeentebesturen, enkel een beknopte samenvatting dient te worden opgenomen in de verplicht te publiceren besluitenlijst van de betreffende vergadering en dat het besluit in kwestie bijgevolg niet raadpleegbaar is op de webtoepassing van de gemeente.

Het komt de beroepsinstantie thans toe om te oordelen over de toepassing van eventuele andere uitzonderingen op de openbaarheid van bestuur. De door verzoeker gevraagde gegevens omvatten geen informatie waarop volgens het oordeel van de beroepsinstantie een uitzonderingsgrond van toepassing is. Het beroepsonderdeel wordt bijgevolg als **gegrond** beschouwd.

De beroepsinstantie stelt verder vast dat het door de gemeente Merchtem aan haar bezorgde document 'algemene voorwaarden ■■■', de algemene voorwaarden waaronder de overeenkomst werd gesloten met advocatenkantoor ■■■ om haar belangen te verdedigen in de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, integraal raadpleegbaar is op de website van ■■■ via volgende weblink: [xxx](#). Gezien deze publicatie en de mogelijkheid tot raadpleging ervan door eenieder, is er geen grond om het document te onderzoeken op eventuele uitzonderingen op de openbaarheid van bestuur. Het beroepsonderdeel wordt bijgevolg als **gegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van ■■■ van 18 maart 2024 tegen de weigeringsbeslissing vanwege de gemeente Merchtem d.d. 12 maart 2024 is ontvankelijk en deels ongegrond en deels gegrond.

Bijgevolg dient de gemeente Merchtem aan verzoeker mee te delen welke gunningsprocedure er werd gevoerd naar aanleiding van de aanstelling van advocatenkantoor ■■■ en op welke datum het collegebesluit tot aanstelling van het advocatenkantoor werd genomen.

De gemeente Merchtem dient verzoeker eveneens een afschrift te bezorgen van het document 'algemene voorwaarden ■■■'.

Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten

In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel 11.44, §3, van het Bestuursdecreet).

Brussel, 17 april 2024

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter