

Vlaamse overheid  
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur  
en hergebruik van overheidsinformatie  
Afdeling openbaarheid van bestuur  
Havenlaan 88, bus 100  
1000 BRUSSEL  
T : 02 553 57 25  
Mail: [openbaarheid@vlaanderen.be](mailto:openbaarheid@vlaanderen.be)

Dossiernummer: OVB/2024/081

### **DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur**

#### **Bevoegdheid beroepsinstantie**

Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3, afdeling 6.

Besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie.

#### **Voorafgaande procedure**

Op 19 januari 2024 diende [REDACTED] (hierna vermeld als: verzoeker), een verzoek in bij de gemeente Grobbendonk om in het kader van openbaarheid van bestuur inzake dossier [REDACTED]:

- alle data van de voorafgaandelijke bouwcolleges mee te delen
- de in deze colleges besproken documenten en plannen te bezorgen samen met
- de verslagen van deze colleges.

Op 29 februari 2024 weigerde de gemeente Grobbendonk de gevraagde documenten.

Op 23 maart 2024 diende verzoeker beroep in bij de beroepsinstantie. Dit beroep werd geregistreerd op 25 maart 2024.

#### **Ontvankelijkheid van het beroep**

Het oorspronkelijke verzoek dateert van 19 januari 2024.

De beslissing van de gemeente Grobbendonk dateert van 29 februari 2024 en werd per mail bezorgd op 6 maart 2024. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheid en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van verzoeker d.d. 23 maart 2024 is tijdig ingediend en is **ontvankelijk**.

## Gegrontheid van het beroep

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten.

De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

### *1. De bestreden beslissing*

Bij haar beslissing van 29 februari 2024 meldde de gemeente Grobbendonk dat 3 schetsen alsook een aantal interne notities met betrekking tot besprekingen van 28 november 2022, 6 maart 2023 en 30 oktober 2023 voldoen als antwoord op het verzoek. Met betrekking tot de schetsen wordt gewezen op de auteursrechtelijke bescherming, aangezien geen toestemming van de landmeter in kwestie voorhanden is en wat de zogenaamde verslagen betreft, merkt de gemeente op dat dit geen openbare documenten zijn doch louter notities opgetekend tijdens interne besprekingen als geheugensteuntje voor intern gebruik.

### *2. Inhoud van het beroepschrift*

Beroeper stelt in zijn beroepschrift dat de documenten juist worden opgevraagd om te verifiëren of er geen inbreuk werd gepleegd op zijn eigen auteursrecht, aangezien beroeper reeds op 13/12/2023 de gemeente in kennis had gesteld van het vermoeden dat de ontwerpen die zijn studie bureau had gemaakt zouden worden gebruikt om het project te initiëren. Het auteursrecht van het gevraagde komt pas in gedrang als er elementen zouden worden overgenomen uit een beschermd werk van een andere auteur, wat zéker niet het geval is of de bedoeling. Enige inzage op de dienst zonder afschrift kan hetzelfde doel dienen, indien u dit wel toelaatbaar zou vinden.

Voor de volgens beroeper onterechte afwijzing van de verslagen van het bouwcollege inzake het project, verwijst beroeper naar de motivatienota die door de aanvrager is ingediend. Hier staat letterlijk “Op 30/11/2023 hebben we het verslag ontvangen met de conclusie en advies van het Team Ruimte & Vergunningen.” Dit toont aan dat dit verslag allesbehalve een intern document is.

### *3. Toelichting door de gemeente Grobbendonk*

Om met kennis van zaken het dossier te kunnen beoordelen, nam de beroepsinstantie contact op met de gemeente Grobbendonk voor de nodige toelichting en om de eventuele documenten te mogen ontvangen.

Nadat beroeper per mail van 16 maart 2024 de gemeente had gewezen op de motivatienota bij de aanvraag waarin stond vermeld dat de aanvrager het verslag met de conclusie en advies had ontvangen en dit verslag dus allesbehalve een interne nota bleek te zijn, bezorgde de gemeente Grobbendonk op 2 april 2024 alsnog aan beroeper voormeld verslag over het ontwerp van de nieuwe verkaveling [REDACTED]. Om auteursrechtelijke bescherming werden wel de schetsen uit het document verwijderd.

De gemeente Grobbendonk bezorgde de nodige schetsen aan de beroepsinstantie en meldde het verslag alsnog aan beroeper te hebben bezorgd, nu uit de verduidelijking van 16 maart 2024 bleek dat verzoeker

het verslag met conclusie en advies van het team ruimte bedoelde en niet de interne notities. Op 23 april 2024 bevestigde de gemeente nog dat de data van de bouwcolleges weldegelijk in de beslissing van 29 februari 2024 staan vermeld, zodat ook dat deel van het verzoek reeds was ingewilligd.

#### 4. *Standpunt van de beroepsinstantie*

Wat het verslag inzake de bespreking van de nieuwe verkaveling ■■■ betreft, blijkt uit voormelde toelichting van de gemeente Grobbendonk dat deze nog werd nagestuurd aan beroeper zodat alsnog aan het verzoek op dit punt werd voldaan. Het beroep is wat dit punt betreft dan ook **zonder voorwerp** geworden.

Aangezien de data van de besprekingen over het ontwerp van de nieuwe verkaveling reeds in de bestreden beslissing van 29 februari 2024 waren opgenomen, is het beroep wat dit punt betreft dan ook **ongegrond**.

Wat de plannen betreft staat vast dat in het Bestuursdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt. De intellectuele eigendom is volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid. Het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, is een gevolg van de onbevoegdheid van de decreetgever.

Het Bestuursdecreet laat evenwel de federale regelgeving betreffende de intellectuele rechten onverlet, en overheidsinstanties dienen bijgevolg de federale regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking. Hiervoor wordt verwezen naar artikel II.39, tweede lid Bestuursdecreet dat luidt als volgt: “De instanties, vermeld in artikel II.28, §1, passen bij het beoordelen van een aanvraag tot openbaarmaking ook de toepasselijke bepalingen van wetten, decreten of ordonnanties toe, in de mate dat ze de openbaarmaking van bestuursdocumenten verbieden of beperken op gronden die tot de bevoegdheid van de federale overheid of van andere gemeenschappen of gewesten behoren”.

Uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur. De werken genieten de bescherming van het auteursrecht indien ze van oorspronkelijkheid getuigen, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de auteur. De bescherming ontstaat van rechtswege. De plannen uit het aanvraagdossier voor de nieuwe verkaveling ■■■ werden door een landmeter opgesteld en ondertekend en getuigen naar het oordeel van de beroepsinstantie van de nodige originaliteit en het vereiste individuele karakter om door het auteursrecht te worden beschermd. De beroepsinstantie heeft kunnen vaststellen dat alle plannen in casu plannen zijn die wel degelijk getuigen van een voldoende mate van creativiteit en oorspronkelijkheid om de auteursrechtelijke bescherming te genieten.

De gemeente Grobbendonk laat weten dat een toestemming van de auteur in casu niet voorhanden is. De gemeente weigerde dan ook terecht een afschrift van de plannen. Beroeper benadrukt in zijn beroepschrift weliswaar dat zijn verzoek geen schending inhoudt, doch enkel dient om te na te gaan of zijn persoonlijk auteursrecht niet werd geschonden aangezien beroeper vreest dat de ontwerpen die hij vooraf heeft gemaakt werden gebruikt voor het indienen van de aanvraag voor de nieuwe verkaveling. Beroeper verduidelijkt dat inzage in de plannen zou volstaan om dit doel te bereiken.

Aangezien de regelgeving inzake de bescherming van het auteursrecht zich niet verzet tegen inzage van de plannen en beroeper aangeeft dat dit tegemoet komt aan zijn verzoek, acht de beroepsinstantie, in de mate dat het beroep op dit punt beperkt wordt tot inzage, **gegrond**.

In de mate dat aanvankelijk en in beroep een afschrift van de plannen wordt gevraagd, is het beroep ongegrond.

Na beraadslaging,

### **BESLUIT:**

Het beroepschrift van ■■■ dd. 23 maart 2024 tegen de beslissing van de gemeente Grobbendonk dd. 29 februari 2024 wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels ongegrond en deels gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient de gemeente Grobbendonk aan verzoeker inzage te verlenen in de plannen van de nieuwe verkaveling ■■■.

#### **Geen toestemming tot hergebruik van bestuursdocumenten**

*In zoverre dit beroep gegrond werd verklaard, geldt dat deze inwilliging van de aanvraag tot openbaarmaking GEEN toestemming inhoudt om de gevraagde bestuursdocumenten te hergebruiken, als vermeld in titel II, hoofdstuk 4 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (zie artikel II.44, §3, van het Bestuursdecreet).*

Brussel, 25 april 2024

Voor de beroepsinstantie,  
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX  
Voorzitter